

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

М А Й

1899 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОГДѢЛЪ I.

I. ХАРЬКОВСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ ВЪ ПЕРВЫЕ ГОДЫ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ. Е. К.	155—180
II. ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА. 1. Письма Н. А. Ригельмана, 1846—53 г.	181—198
III. ПОПОКЪ. (<i>Продолженіе</i>). Б. Познанскаго	199—248
IV. ОТЗЫВЪ М. А. МАКСИМОВИЧА О ПОЭМѢ ПУШКИНА „ПОЛТАВА“. (1829 г.).	249—259
V. ПОЛУЙКА. (Оповідання старого рипника). Мирона.	260—282
VI. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ ЛѢТЪ ЖИЗНИ ПУШКИНА НА ЮГѢ РОССІИ. Игн. Житецкаго	283—306

ОТДѢЛЪ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. а) Малорусскіе переводы стихотвореній Пушкина; б) Киевъ въ сороковыхъ годахъ; в) Два письма А. В. Марконича; къ Т. Г. Шевченку и П. А. Кулишу; г) Памяти П. И. Калышевскаго. Проф. Н. Ф. Сумцова; д) Могила П. А. Булиша; е) Къ исторіи «Основы»; ж) Украинскіе козаки при осадѣ Дюнкерхена, въ 1646 г.; з) Сотинчій производъ. (Документъ 1751 г.); и) Денежныя и натуральныя повинности въ пользу гетмана въ к. XVII в.; і) По поводу столѣтія со времени смерти князя А. А. Безбородка; к) Къ исторіи крестьянъ. (Письмо 1780 г.); л) Каневская соборная церковь. Н.	65—81 81—88
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Biblioteka Warszawska за 1898 г. А. С.; б) Къ исторіи кievской Трехсятительской церкви за вторую половину XVII столѣтія. С. Голубена. О. Л.; в) Archiv für Slawische Philologie. А. С—ча; г) Документы Московскаго Архива Минист. Юстиціи. Т. I. Н. Т.; д) Русскія лѣтописи. I—III. 1) Лѣтописецъ патр. Никифора, 2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго, 3) Хроника Русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича. Н. Т.; е) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ	89—105 106—121
III. ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Разказы М. Т. Симонона (Номиса). Листы 4-й и 5-й.	

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ LXV.

М А Й.

1899 г.



КІЕВЪ.


Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайл. ул., д. № 4-й.

1899.

Дозволено цензурою. Г. Кіевъ, 4 мая 1899 года.

Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству *XI-го Археологическаго Съезда*, имѣющаго быть въ Кіевѣ съ 1-го по 20-е августа текущаго года, объявляетъ, что лица, желающія записываться въ члены Съезда, могутъ получать, по уплатѣ 4-хъ рублей, членскіе билеты у казначея Комитета *И. М. Каманина*, ежедневно, отъ 1 до 3-хъ часовъ по-полудни, въ *Университетъ*, помѣщеніи *Центральноаго Архива*.

Иногороднымъ, по доставкѣ ими (по адресу: *Кіевъ, Университетъ, Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству Археологическаго Съезда*) членскаго четырехрублеваго взноса, билеты немедленно высылаются по почтѣ.



Харьковскій университетъ въ первые годы своего существованія.

(Проф. Д. И. Багалъй. Опытъ исторіи Харьковскаго университета. По неизданнымъ матеріаламъ. Томъ 1. 1802—1815 г. Харьковъ. 1893—1898).

18 января 1805 г. Харьковскому университету предстоитъ праздновать столѣтіе своего существованія. На долю профессора русской исторіи въ этомъ университетѣ Д. И. Багалъя выпала трудная задача подвести итоги прошлому этого учрежденія. Въ истекшемъ году Д. И. Багалъй окончилъ 1-й томъ своего труда, заключающій въ себѣ исторію возникновенія Харьковскаго университета и первыхъ десяти лѣтъ его жизни. Исторія *перваго* университета на югѣ Россіи представляетъ огромный интересъ. Возникшій въ глухомъ провинціальномъ городѣ, благодаря энергіи *одного* челоуѣка (В. Н. Каразина), который хотя и нашелъ сочувствующихъ его идеѣ людей, но долженъ былъ употребить необыкновенныя усилія для осуществленія этой идеи, Харьковскій университетъ долго былъ единственнымъ научнымъ центромъ и для Слободской Украины, и для Новороссіи, и для Малороссіи¹⁾. Д. И. Багалъй широко понялъ свою задачу. На ряду съ исторіей университета въ тѣсномъ смыслѣ слова онъ старается нарисовать картину жизни тогдашняго мѣстнаго общества и прослѣдить то взаимодѣйствіе, которое

¹⁾ Кіевская академія въ началѣ истекающаго столѣтія пріобрѣла уже характеръ спеціального духовно-учебнаго заведенія.

оказывали другъ на друга университетъ и общество. Книга г. Багалѣя основана главнымъ образомъ на архивномъ матеріалѣ. Со свойственной ему пунктуальностью авторъ старается всякое свое положеніе подтвердить выписками, иногда очень обширными, изъ источниковъ. Это обстоятельство въ связи съ широкой постановкой вопроса, данной ему почтеннымъ ученымъ, сильно отразилось на объемѣ книги (она заключаетъ болѣе 1200 стр. большого формата) и сдѣлало ее малодоступной для широкой публики. Въ виду этого, равно какъ и въ виду интереса самой темы, мы рѣшились ознакомить нашихъ читателей, поскольку позволяютъ размѣры журнальной статьи, съ содержаніемъ труда нашего уважаемаго сотрудника.

Во второй половинѣ XVIII ст. жизнь Слободской Украины едва только начала укладываться въ рамки обще-государственнаго гражданскаго быта. Еще недалеко было то время, когда въ краѣ шло броженіе, вызванное колонизаціей степныхъ пространствъ, когда новымъ поселенцамъ приходилось съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свое имущество и даже жизнь. Но нельзя сказать, чтобы у жителей этого „новаго“ края не было своихъ традицій; правда, традиціи эти были не мѣстныя, онѣ были принесены колонистами съ ихъ старой родины—Приднѣпровья. Оттуда вынесли они и уваженіе къ просвѣщенію и тѣсную связь между носителями этого просвѣщенія—представителями духовенства и свѣтскимъ обществомъ. Перенесена сюда была и та школа, полу-церковная, полу-свѣтская, которая дала въ свое время не мало образованныхъ по тогдашнему людей. Слободская Украина скоро покрылась сѣтью элементарныхъ школъ; возникли здѣсь и школы высшаго типа, какъ напр. школа въ с. Новыхъ Водолагахъ и извѣстный Харьковскій коллегіумъ, основанный епископомъ Епифаніемъ Тихорскимъ въ 1726 г. и во второй половинѣ столѣтія достигшій значительнаго развитія—число воспитанниковъ его доходило до 700—800 человекъ. Это не было специально духовное учебное заведеніе: на ряду съ богословскими здѣсь преподавались и свѣтскіе предметы, на ряду съ

дѣтями духовенства здѣсь учились и дѣти представителей всѣхъ классовъ мѣстнаго общества. Изъ этого коллегіума выходили и тѣ домашніе учителя, которые разносили просвѣщеніе по захолустьямъ Слободской Украины. Типъ странствующаго учителя—„мандрованнаго дьяка“, выросшій на берегахъ Днѣпра, перенесенъ былъ и сюда. Но высшій слой мѣстнаго населенія—козацкая старшина—еще въ XVIII в. чувствовалъ потребность въ свѣтскихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Такъ, еще въ 60-хъ гг. этого столѣтія среди сумскихъ дворянъ является мысль объ учрежденіи въ Сумахъ университета. Правда, проектъ этотъ такъ и остался проектомъ, за то въ 1768 г. при коллегіумѣ учреждены были для дѣтей свѣтскихъ лицъ „прибавочные классы“, присоединенные въ 1798 г. къ вновь учрежденному въ Харьковѣ главному народному училищу. Въ то же время учреждены были малыя народныя училища въ Ахтыркѣ, Сумахъ, Изюмѣ, Богодуховѣ, Валкахъ и Острогомжскѣ.

Кромѣ козацкой старшины въ составъ высшаго слоя мѣстнаго общества вошелъ еще иной элементъ. Въ Слободской Украинѣ осѣлось не мало помѣщиковъ изъ великороссовъ и даже изъ иностранцевъ. Они внесли въ мѣстную культурную жизнь новую струю—отраженіе того течения въ русскомъ обществѣ второй половины XVIII в., которое началось подъ вліяніемъ просвѣтительнаго движенія въ Западной Европѣ. Къ числу такихъ помѣщиковъ принадлежалъ А. А. Палицынъ, создавшій въ Сумскомъ уѣздѣ цѣлый литературный кружокъ.

Такимъ образомъ стремленіе къ просвѣщенію въ Слободской Украинѣ было, въ средѣ мѣстнаго общества были элементы, готовые содѣйствовать созданію въ Харьковѣ просвѣтительнаго центра: учесть эти элементы очень трудно, но нужно признать, что они все таки не были настолько многочисленны, чтобы созданіе такого центра было дѣломъ легкимъ. Нужно было сгруппировать всѣ эти элементы, направить всѣ благоприятныя теченія въ одно русло, преодолѣть возникавшія на каждомъ шагѣ препятствія,—все это представляло задачу, для разрѣшенія которой требовалось много инициативы, умѣнья при-

влекать и возбуждать людей и незаурядной настойчивости. Къ счастью для харьковцевъ въ лицѣ В. Н. Каразина нашелся человекъ, совмѣщавшій въ себѣ эти качества.

Поводомъ къ возникновенію вопроса объ учрежденіи въ Харьковѣ университета послужили два обстоятельства.

Еще въ въ 1801 г. имп. Александръ I въ рескриптѣ на имя Слободско-Украинскаго губернатора извѣстилъ его о своемъ намѣреніи учредить въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ, въ томъ числѣ и въ Харьковѣ, дворянскія военныя училища и предложилъ ему обратиться къ мѣстному дворянству съ приглашеніемъ оказать матеріальное содѣйствіе къ устройству новаго заведенія, избѣгая, впрочемъ, какихъ бы то ни было принудительныхъ мѣръ. Слободско-Украинское дворянство въ общемъ отнеслось къ проекту сочувственно и ассигновало на учрежденіе училища 100,000 руб. Но прежде чѣмъ проектъ этотъ осуществился произошло новое событіе, измѣнившее назначеніе пожертвованной суммы.

29 декабря 1801 г. государь особою грамотой подтвердилъ права и привилегіи слободско-украинскаго дворянства. Естественно, что среди представителей этого дворянства, очень обрадованнаго царскою милостью, явилась мысль ознаменовать это событіе пожертвованіемъ нѣкоторой суммы на какое-нибудь общепольное дѣло. Возникли предположенія объ устройствѣ въ Харьковѣ больницы, дворянскаго пансіона при училищахъ или даже просто о пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ. Между тѣмъ у Каразина, стоявшаго въ то время близко къ государю и много способствовавшаго дарованію Слободско-Украинскому дворянству упомянутой выше грамоты (благодаря чему онъ приобрѣлъ большую популярность и авторитетность среди этого дворянства), явился грандіозный планъ учрежденія въ Харьковѣ университета, который „былъ бы образованъ лучше Московскаго и достоинъ бы называться средоточіемъ просвѣщенія полуденной Россіи“. Со свойственной ему горячностью и стремительностью Каразинъ сообщилъ эту мысль государю, и она получила Высочайшее одобреніе. Тогда Каразинъ вступилъ въ пе-

реписку по этому вопросу съ Слободско-Украинскимъ губ. предводителемъ дворянства В. М. Довцомъ-Захаржевскимъ и вліятельнымъ мѣстнымъ помѣщикомъ Г. Р. Шидловскимъ, которыхъ и успѣлъ склонить на свою сторону. При ихъ содѣйствіи въ августѣ 1802 г. состоялся въ Харьковѣ съѣздъ дворянъ. На частномъ собраніи рѣшено было внести съ дворянскихъ имѣній на учрежденіе университета 1,000,000 руб. Впрочемъ, на общемъ собраніи дворянъ 30 августа пожертвованіе было установлено въ размѣрѣ 400,000 р. и то не безъ оппозиціи. Каразину пришлось употребить всѣ усилія, чтобы сломить эту оппозицію. Онъ произнесъ горячую рѣчь, въ которой, описавъ самыми яркими красками богатую природу Слободской Украины и природные таланты ея обитателей, выражалъ надежду, что „науки и художества водворятся въ нашей отчизнѣ; онѣ почтутъ ее своею собственною; онѣ вспомнятъ священную для нихъ Грецію, которая первоначально передала ихъ полуденному краю Россіи въ то время, когда прочая Европа утонала еще въ невѣжествѣ и варварски лила кровь народовъ“. Харьковская губернія, по словамъ Каразина, могла быть для Россіи тѣмъ же, чѣмъ были Аѳины для Греціи. „Огъ насъ имперія, говорилъ онъ, будетъ заимствовать златоустыхъ наставниковъ въ словѣ Божіемъ и правахъ, мы дадимъ ей просвѣщенныхъ изъяснителей воли царской; мы посадимъ мудрость въ судахъ; купцы, желающіе отличиться въ промыслѣ своемъ и быть достойными совмѣстниками иностранныхъ, придутъ почерпнуть у насъ познанія; изыдутъ витіи, стихотворцы прославятъ добродѣтель и благословенное нынѣшнее правленіе; мы доставимъ воспитателей россійскому юношеству; мы умножимъ число врачей, которыхъ одно приближеніе къ одру страждущаго дастъ надежду и отраду; ученые, измѣряющіе теченіе свѣтилъ небесныхъ и силу природы, у насъ будутъ образовываться“. Наконецъ Каразинъ каялся передъ дворянствомъ въ томъ, что превысилъ свои полномочія и объявилъ уже государю о желаніи харьковскихъ дворянъ сдѣлать пожертвованіе на университетъ, на что государь выразилъ ему свое удовольствіе. вмѣстѣ съ

тѣмъ прочитано было и „Предначертаніе“ Каразина о Харьковскомъ университетѣ. По этому предначертанію вмѣсто обычныхъ 4 факультетовъ проектировалось 9 отдѣленій: 1) общихъ познаній, 2) пріятныхъ искусствъ, 3) богословское, 4) гражданскихъ познаній, 5) военныхъ познаній, 6) врачебныхъ познаній, 7) гражданскихъ искусствъ, 8) отдѣленіе учености, 9) изящныхъ художествъ; сверхъ того для низшихъ классовъ— училище сельскаго домоводства и школа ремесль и рукодѣлій. Самъ Каразинъ понималъ, что проектируемое имъ учебное заведеніе не подходитъ подъ обычный типъ университета и въ составленной для министерства народнаго просвѣщенія объяснительной запискѣ доказывалъ, что Россія находится въ такомъ счастливомъ положеніи, что ей удобнѣе создать новое, чѣмъ исправлять старое; этимъ правиломъ нужно руководствоваться и въ дѣлѣ устроенія университетовъ, ей не зачѣмъ заимствовать готовые образцы съ запада, тѣмъ болѣе, что и тамъ они отжили уже свой вѣкъ. Приношеніе Слободско-Украинской губерніей 70,000 р. ежегоднаго дохода доказываетъ, что просвѣщеніе въ ней распространено достаточно, чтобы поддерживать нѣсколько спеціальныхъ высшихъ училищъ, собраніе которыхъ въ одно цѣлое онъ и назвалъ университетомъ, „чтобъ не придумывать другого названія“. При университетѣ предполагались ученныя общества: „Ихъ могло бы быть нѣсколько родовъ: иногда для бесѣдъ о точныхъ наукахъ, другой разъ для бесѣдъ о нравственныхъ и политическихъ наукахъ, иной разъ о литературѣ и искусствѣ; иногда также для упражненій въ древнихъ языкахъ и вообще для разговоровъ о древностяхъ, наконецъ для бесѣдъ объ изящныхъ художествахъ, о сельскомъ хозяйствѣ и пр.“ Для помѣщенія этого университета Каразинъ „предполагалъ устроить цѣлый отдѣльный, учебный, такъ сказать, городокъ: въ серединѣ—садъ съ фонтанами; съ четырехъ сторонъ строенія: на фасадной сторонѣ 3 церкви—православная, католическая и лютеранская; на правой сторонѣ учебныя строенія; на лѣвой—жилища для студентовъ и профессоровъ, сообщающіяся съ лекціонными залами крытыми галереями; на зад-

ней—манежъ, гимнастическія залы и хозяйственныя помѣщенія.“ Число студентовъ Каразинъ, по словамъ его сына, опредѣлялъ въ 3000. Грандіозные планы требовали для выполненія ихъ и грандіозныхъ средствъ. Но Каразинъ въ своемъ предначертаніи изыскивалъ и ихъ, и притомъ безъ обремененія для государственнаго казначейства. Ежегодно, по проекту, требовалось 200,000 р., которые должны были составиться такъ: „20,000 р., процентовъ съ 400,000 р., пожертвованныхъ харьковскимъ дворянствомъ; 50,000 ежегоднаго сбора съ купечества и гражданства ($1\frac{1}{4}$ % съ капиталовъ и половина откупной суммы), 25,000 р., назначенныхъ на содержаніе военнаго училища; 30,000 р. процентовъ съ 600,000 р., которые могутъ пожертвовать сосѣднія губерніи (6 по 100,000 р. каждая), будучи подвинуты на это примѣромъ Харьковской; 75,000 р. ежегоднаго пособия, которое можетъ быть безъ обремененія получено правительствомъ изъ двухъ источниковъ: 50,000 р. составятъ винный откупъ на четвертныхъ земляхъ и доходъ съ оброчныхъ статей Слободско-Украинской губерніи и 25,000 р. процентовъ получится изъ вымороченнаго имущества Кантемировъ“. Откуда взять средства для возведенія дорого стоящихъ построекъ—не было указано. Общество, давшее средства для содержанія университета, должно было принимать участіе и въ управленіи имъ. Онъ долженъ былъ находиться въ вѣдѣніи комитета изъ профессоровъ, а во главѣ комитета стоять директоръ, избираемый харьковскимъ дворянствомъ. Кромѣ этого комитета, обязаннаго руководить учебной стороною дѣла, избиралась бы еще дворянствомъ особая комиссія для завѣдыванія хозяйствомъ. Такимъ образомъ и купечество съ гражданствомъ, и обыватели сосѣднихъ губерній, на которыхъ, по проекту, ложилась не малая часть расходовъ на содержаніе университета, устранялись отъ участія въ управленіи имъ.

И рѣчь, и „предначертаніе“ Каразина произвели сильное впечатлѣніе на слушателей,—ассигновка въ 400,000 р. была принята, и Каразину поручено ходатайствовать предъ государемъ о трехъ пунктахъ: 1) чтобы харьковскому дворянству былъ

уплаченъ причитающійся отъ казны за поставленныя въ турецкую войну подводы долгу въ размѣрѣ 66,910 р., имѣющій войти въ составъ 400,000 р., ассигнованныхъ на устройство университета, 2) чтобы позволено было для ускоренія дѣла занять подъ университетъ недостроенный домъ, предполагавшійся для присутственныхъ мѣстъ, 3) чтобы Высочайше пожалованная 29 дек. 1801 г. подтвердительная грамота была распространена и на тѣхъ землевладѣльцевъ, которыхъ раньше она не коснулась (владѣльцевъ четвертныхъ земель), и тогда они охотно будутъ вносить въ казну откупную сумму.

Еще до собранія губернской предводитель, извѣщая городского голову Урюпина о предполагаемомъ съѣздѣ дворянъ, выражалъ надежду, что и горожане примутъ участіе въ пожертвованіи. Урюпинъ, лично симпатизировавшій планамъ Каразина, повелъ дѣло такъ, что одновременно съ рѣшеніемъ дворянства городское общество постановило: 1) вносить въ пользу университета въ теченіе 10 лѣтъ сумму, равную государственной подати съ капиталовъ, т. е. $1\frac{1}{4}\%$; 2) сумма эта можетъ быть въ слѣдствіи увеличена, а кромѣ того болѣе зажиточныя лица изъ купческаго сословія готовы будутъ и на частныя добровольныя взносы; 3) ходатайствовать черезъ дворянскаго депутата Каразина передъ государемъ о разрѣшеніи имъ предоставить половину откупной суммы, идущей въ пользу города, на нужды университета; 4) на ту же цѣль ассигновать весь наличный остатокъ этой суммы, накопившійся съ 1781 г.; 5) просить губернатора пригласить къ пожертвованію всѣ уѣздныя и заштатныя города Харьковской губ., такъ какъ и они несомнѣнно почувствуютъ выгоды отъ расширенія промысловъ и торговли. вмѣстѣ съ тѣмъ горожане просили объ освобожденіи ихъ отъ постоевъ и постоянныхъ воинскихъ командъ, что очень обременяло ихъ. Определить сумму пожертвованія харьковскихъ горожанъ трудно, но, по мнѣнію Д. И. Багалѣя, она въ теченіе 10 лѣтъ должна была составить отъ 50 до 70 тысячъ рублей. Включеніе въ протоколъ о пожертвованіи пункта объ обремененіяхъ, причиняемыхъ воинскими командами, вызвало сильный протестъ со стороны

тогдашняго харьков. губернатора Артакова, вообще не сочувствовавшаго дѣлу учрежденія въ Харьковѣ университета. Въ засѣданіи губ. правленія онъ даже кричалъ и угрожалъ городскому головѣ, такъ что послѣдній долженъ былъ внести протестъ объ этомъ въ городскую думу, а затѣмъ жаловаться министру вн. дѣлъ, результатомъ чего было удаленіе губернатора отъ должности. Ходатайство объ освобожденіи отъ постоевъ, хотя и было представлено министромъ вн. дѣлъ государю, но онъ не счелъ возможнымъ удовлетворить его вполне, а только предписалъ военному министру облегчить по возможности эту повинность. Относительно же взноса половины откупной суммы велѣно было ежегодно дѣлать особое опредѣленіе.

Дума обратилась также съ предложеніемъ о пожертвованіи на университетъ къ цеховымъ и мѣщанамъ. И тѣ, и другіе выразили свое сочувствіе дѣлу учрежденія университета, но отъ пожертвованія отказались въ виду того, что они и такъ слишкомъ обременены различными повинностями.

Войсковые обыватели, т. е. потомки бывшихъ слободскихъ козаковъ, уступили безвозмездно въ пользу университета участки земли въ 125 дес. по Сумскому шоссе.

Дворянство сосѣднихъ губерній далеко не такъ дружно, какъ думалъ Каразинъ, откликнулось на призывъ харьковскаго, екатеринославское пожертвовало 103,260 р. 12¹/₂ в. съ разсрочкой на 10 лѣтъ. Херсонское же только въ 1806 г. ассигновало 40,500 р.

Уѣздные города Харьковской губерніи дали одновременно 9921 рублей 50³/₄ копѣекъ и обязались въ теченіе 10 лѣтъ вносить по 3148 р. ежегодно. Частные благотворители пожертвовали 9650 рублей.

Общая сумма денежныхъ пожертвованій должна была превысить 658,000 рублей. Такимъ образомъ сумма эта оказалась много меньше той, на которую рассчитывалъ Каразинъ.

Каразинъ уѣхалъ хлопотать объ учрежденіи университета въ Петербургъ. Но здѣсь его положеніе измѣнилось. Онъ лишился расположенія имп. Александра I, и представить всѣ до-

кументы по дѣлу объ основаніи Харьковскаго университета государю лично ему не удалось. Пришлось передать это дѣло въ главное правленіе училищъ, и только 23 января 1803 года состоялось Высочайшее опредѣленіе объ учрежденіи Харьковскаго университета.

Въ то же время учрежденъ былъ и Харьковскій учебный округъ, обнимавшій почти всю южную Россію. Попечителемъ вновь образованнаго округа былъ назначенъ сенаторъ графъ Северинъ Осиповичъ Потоцкій. Впрочемъ Потоцкій по личнымъ дѣламъ уѣхалъ за границу, а исправленіе своей должности временно передалъ попечителю Петербургскаго учебнаго округа Н. Н. Новосильцеву. Ближайшее же завѣдываніе дѣлами по открытію университета Потоцкій поручилъ назначенному профессоромъ новаго университета И. Ѡ. Тимковскому ¹⁾ и В. Н. Каразину; первому изъ нихъ была поручена и визитація училищъ округа.

Каразинъ отправился въ Харьковъ, гдѣ долженъ былъ заняться приготовленіями къ открытію университета при помощи Тимковскаго и комиссіи, избранной дворянствомъ. Но такъ какъ Тимковскій оставался пока въ Петербургѣ, а дворянская комиссія вовсе не была избрана, то Каразинъ въ теченіе нѣкотораго времени оставался единоличнымъ вершителемъ всѣхъ дѣлъ.

Между тѣмъ въ Харьковѣ далеко не все обстояло благополучно. Мы говорили уже, что въ самомъ собраніи дворянства 30 августа нѣкоторые дворяне выступили противъ проекта Каразина. И послѣ того какъ дворянство рѣшило сдѣлать пожертвованіе, часть дворянъ, особенно изюмскій предводитель Капустянскій, доказывали незаконность такого рѣшенія и необязательность его для всѣхъ дворянъ. Капустянскій тормозилъ сборъ денегъ, порученный уѣзднымъ предводителямъ Донцомъ-Захаржевскимъ, и при содѣйствіи сочувствовавшаго ему губернатора Артакова причинилъ Захаржевскому не мало безпокойствъ. Харьковскіе

¹⁾ Біографія И. Ѡ. Тимковскаго была напечатана Н. В. Шугуровымъ въ VIII—X книжкахъ „Киѡв. Старина“ за 1891 г.

враги просвѣщенія ссылались то на бѣдность значительной части дворянства, то на волю государя, который выразилъ желаніе, чтобы сборъ пожертвованій не легъ новымъ бременемъ на крестьянъ. Правда, дѣло о пожертвованіи было рѣшено безповоротно, такъ какъ удостоилось Высочайшаго утвержденія. Въ рескриптахъ изъявлена была монаршая признательность дворянству, лица, оказавшія особыя услуги дѣлу, были награждены чинами и орденами, причемъ харьковскій городской голова, купецъ 3 гильдіи, Урюпинъ получилъ чинъ коллежскаго ассесора, дававшій въ то время дворянство; несочувствовавшій учрежденію университета губернаторъ Артаковъ замѣненъ И. И. Бахтинымъ, отнесшимся къ этому дѣлу совершенно иначе; Капустяпскій, дошедшій со своими жалобами и кляузами до самого государя, получилъ Высочайшій выговоръ. Но и при этихъ условіяхъ сборъ пожертвованія оказался труднымъ. Выдача денегъ изъ казны за фуры затянулась. Дворяне не уплачивали во время, а нѣкоторые подъ разными предлогами вовсе отказывались платить. Интересно, что въ числѣ недоимщиковъ были и тѣ, которые подписали протоколъ о пожертвованіи въ миллионъ рублей. Видимо, дворяне уже охладѣли къ дѣлу. Пришлось давать отсрочки, принимать репрессивныя мѣры и только уже въ царствованіе имп. Николая Павловича былъ оконченъ сборъ пожертвованныхъ суммъ.

Между тѣмъ деньги были нужны. Уже на первыхъ порахъ Каразинъ обратился къ губернскому предводителю съ просьбой выслать изъ пожертвованныхъ денегъ 10,000 р. на покупку библіотеки и на выдачу прогоновъ вновь опредѣленнымъ профессорамъ. Потоцкій съ своей стороны просилъ о высылкѣ ему за границу денегъ, такъ какъ онъ уже пригласилъ было тамъ нѣсколькихъ профессоровъ, но очутился въ щекотливомъ положеніи, не имѣя денегъ для того, чтобы выдать имъ необходимыя суммы.

Въ Харьковѣ Каразину пришлось рѣшить и вопросъ о помѣщеніи университета. Рѣшено было запясть временно генераль-губернаторскій домъ, и Каразинъ, торопившійся открыть универ-

ситеть къ осени 1803 г., поспѣшилъ прибить на этомъ домѣ вывѣску: „Государственный университетъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ Каразинъ выбралъ и мѣсто по Сумскому шоссе для постройки будущихъ зданій, планъ которыхъ былъ составленъ архитекторомъ Васильевымъ. Вскорѣ Каразинъ уѣхалъ въ Петербургъ, сдавъ дѣла въ Харьковѣ пріѣхавшему туда Тимковскому.

На долю Тимковского выпало много черной подготовительной работы. Ему пришлось и прискивать мѣсто для постройки зданій, и хлопотать о приспособленіяхъ для временнаго помѣщенія университета, и наконецъ заботиться о прискаваніи будущихъ студентовъ. Попытался было онъ также увеличить пожертвованныя на университетъ деньги и обратился къ малороссійскому генерал-губернатору и полтавскому предводителю дворянства съ письмами, въ которыхъ просилъ привлечь къ пожертвованіямъ малороссійское дворянство. Попытка эта, впрочемъ, оказалась безуспѣшной, такъ какъ малороссіяне хотѣли учрежденія университета въ Черниговѣ или въ Полтавѣ.

Въ Петербургѣ у Каразина дѣла пошли плохо. Онъ представилъ планы университетскихъ зданій въ главное правленіе училищъ, завелъ переписку съ иностранными учеными, приглашая ихъ въ Харьковскій университетъ, пріобрѣталъ книги для университетской библіотеки, вещи для типографіи и учебно-вспомогательныхъ учрежденій. Но въ главномъ правленіи дѣло шло туго. Министръ народнаго просвѣщенія гр. Завадовскій, лично нерасположенный къ Каразину, тянулъ университетскія дѣла. Каразинъ горячился, писалъ министру внутр. дѣлъ и лично государю, дѣлалъ промахи, которыми воспользовались его недоброжелатели. Много непріятностей причинили ему два случая. Для университета была имъ куплена у Аделунга за 5.000 руб. коллекція эстамповъ; коллекція эта, по отзыву компетентныхъ лицъ, стоила никакъ не менѣе заплаченной за нее суммы, но возникъ вопросъ, нужна ли она университету вообще, и много пришлось новозиться Каразину, пока онъ получилъ уплаченные за нее деньги. Другое дѣло имѣло еще худшій для Каразина исходъ. вмѣсто того, чтобы пріобрѣтать въ Петербургѣ и отсы-

латъ въ Харьковъ, различныя необходимыя для университета вещи, Каразинъ заблагоразсудилъ законтрактовать и отправить туда 32 чел. различныхъ ремесленниковъ, которые должны были изготовить нужныя вещи на мѣстѣ. Эта операція обошлась университету болѣе 12,000 р. Въ числѣ ремесленниковъ были и вовсе ненужныя университету чулочникъ, замшенникъ, кожевникъ и ткачъ. Каразинъ имѣлъ здѣсь въ виду интересы города, въ которомъ не было хорошихъ ремесленниковъ, и спуталъ эти интересы съ интересами университета. Изъ-за этихъ то ремесленниковъ Каразинъ поссорился съ управлявшимъ Харьковскимъ округомъ Новосильцевымъ, до тѣхъ поръ относившимся къ нему хорошо; Новосильцевъ пожаловался министру, а тотъ доложилъ государю. Результатомъ этой исторіи было запрещеніе Каразину мѣшаться въ какія бы то ни было университетскія дѣла (18 іюня 1804 г.).

Въ мартѣ 1804 г. пріѣхалъ наконецъ въ Харьковъ попечитель гр. Потоцкій и для ускоренія дѣла по открытію университета назначилъ комитетъ изъ наличныхъ профессоровъ—Рижскаго, Тимковскаго, Делявина, Балленъ-де-Баллю и Осиповскаго, присоединивъ къ нимъ и Каразина; предсѣдателемъ комитета былъ назначенъ Рижскій, который потомъ былъ избранъ и ректоромъ университета. Дѣло пошло быстрѣе, тѣмъ болѣе что въ распоряженіи комитета была уже и штатная сумма, которую теперь начали отпускать. Комитетъ заботился о приспособленіи зданій, упорядоченіи библиотеки и кабинетовъ, разведеніи ботаническаго сада, устройствѣ типографіи и т. п. При выборѣ мѣста для будущихъ зданій попечитель остановился на томъ же мѣстѣ по Сумской дорогѣ, на которое указывали Каразинъ и Тимковскій. Огромная площадь была частью пожертвована университету, частью пріобрѣтена покупкою, но дѣло о постройкѣ затянулось на многіе годы и университетъ до сихъ поръ остался въ своемъ *временномъ* помѣщеніи.

Къ началу 1805 г. сформировался отчасти и преподавательскій составъ.

Въ университетѣ было уже 9 профессоровъ, 11 адъюнктовъ, 1 лекторъ и 4 учителя „приятныхъ искусствъ“—рисованья, гравированья, музыки и фехтованья. На общемъ собраніи профессоровъ распределены были и курсы. Предположено было учредить 5 факультетовъ: историко-филологическій, философско-моральный, физико-математическій, медико-хирургическій и юридико-политическій. Лекціи должны были читаться отъ 7 до 11 и отъ 3 до 6 час. весною, а зимою отъ 8 до 12 и отъ 4 до 7 час. Читать лекціи предполагалось на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ, такъ какъ многіе изъ профессоровъ были иностранцы, не владѣвшіе русскимъ языкомъ. Знаніе латинскаго языка предполагалось обязательнымъ для студентовъ, но такъ какъ многіе изъ кандидатовъ въ студенты знали его плохо, то для нихъ предположено было устроить особыя лекціи латинскаго языка.

Конечно, далеко не всѣ каѳедры были замѣщены. По медицинѣ напр. былъ всего только 1 адъюнктъ. Не было и учебно-вспомогательныхъ учреждений.

Пока не былъ открытъ университетъ, многіе изъ профессоровъ-натуралистовъ занимались изслѣдованіемъ естественныхъ богатствъ края: производили анализы минеральныхъ водъ, торфа, каменнаго угля и т. п.

Весьма серьезнымъ являлся и вопросъ о студентахъ. Они должны были дѣлиться на казеннокоштныхъ, числомъ 40, и своекоштныхъ. Такъ какъ подготовленныхъ къ слушанію университетскихъ лекцій молодыхъ людей въ краѣ оказалось мало, то обратили вниманіе на семинаріи, какъ на учебныя заведенія, которыя могли доставить подходящихъ слушателей. Съ Высочайшаго соизволенія и съ благословенія Св. Синода весь комплектъ казеннокоштныхъ былъ назначенъ изъ 2 семинарій—Курской и Бѣлгородской, изъ каждой по 20 чел.,—по 15 изъ богословскаго и философскаго класса и по 5 изъ риторическаго. Но въ виду недостаточной подготовки послѣднихъ и желанія оставить нѣсколько вакансій для постороннихъ лицъ, комитетъ выбралъ только 30 чел. богослововъ и философовъ. На содержаніе каж-

даго казеннокоштного студента ассигновано было по 200 р. въ годъ, изъ которыхъ 90 р. назначалось на столъ. Своекостныхъ кандидатовъ явилось на экзамень 41, а выдержало 21, большею частью изъ учениковъ главнаго народнаго училища. Недостаточность подготовки экзаменующихся побудила начальство открыть при университетѣ пригтовительный классъ. Желаніе имѣть болѣе или менѣе подготовленныхъ слушателей привело комитетъ и къ заботамъ объ устройствѣ училищной части въ округѣ вообще, что было возложено главнымъ образомъ на Тимковскаго.

Торжественное открытіе Харьковскаго университета было приурочено къ съѣзду дворянъ на выборы и назначено на 17 января 1805 г.

Утромъ 17 января губернскіе чиновники, съ губернаторомъ Бахтинымъ во главѣ, дворяне и горожане собрались въ университетскій домъ, гдѣ находились уже чины университета, будущіе студенты и учащіе и учащіеся главнаго народнаго училища. Отсюда они церемоніальнымъ шествіемъ направились въ соборную церковь, въ которой совершилъ литургію и сказалъ приличествующее слово епископъ Христофоръ Сулима. По возвращеніи участниковъ торжества въ университетъ, были освящены университетскія зданія, причемъ ректоромъ коллегіума Андреемъ Прокоповичемъ была сказана рѣчь. Этимъ окончилась духовная часть торжества. Затѣмъ послѣдовали рѣчи: попечителя на латинскомъ языкѣ „о новомъ устройствѣ въ Россіи училищъ и ихъ пользѣ“, ректора университета Рижскаго на русскомъ языкѣ „объ изящныхъ искусствахъ“ и проф. Балленъ-де-Баллю на французскомъ языкѣ „о необходимости наукъ для всѣхъ государственныхъ званій, а въ особенности военнаго“. Послѣ рѣчей новымъ студентамъ роздали шпаги, а почетные гости были приглашены на устроенный университетомъ обѣдъ. Въ теченіе трехъ дней зданія университета были иллюминированы. Вечеромъ 18 января въ университетскомъ домѣ музыкантами и пѣвчими, числомъ до 100, исполнена была ораторія, слова для которой сочинилъ И. О. Тимковскій. За ораторіей слѣдовалъ балъ и ужинъ.

Опальный инициаторъ учрежденія Харьковскаго университета Каразинъ отсутствовалъ на этихъ торжествахъ. Только позднѣе, въ 1811 г., университетъ вспомнилъ о немъ, избравъ его въ свои почетные члены, да въ 1833 г., въ виду страшно стѣснительнаго матеріальнаго его положенія, профессора собрали между собою и внесли въ уплату его долга 1280 р., „движимые сердечною благодарностью и уваженіемъ къ г. Каразину, какъ первому единственному виновнику основанія здѣсь университета“, и то же сдѣлало городское общество.

По уставу 1804 г. университеты являлись учрежденіями и учеными, и учебными. Профессора были обязаны „разсуждать о сочиненіяхъ, новыхъ открытіяхъ, опытахъ, наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ“, составлять при университетахъ ученые общества, читать лекціи, руководить адъюнктами, экзаменовать студентовъ, вести съ ними бесѣды. Кромѣ того на университетъ возлагалось много другихъ обязанностей: цензура книгъ, наблюденіе за учебной и даже за хозяйственной частью во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ округа; наконецъ, университету принадлежало управленіе собственными дѣлами до суда надъ своими членами и ихъ семьями включительно.

Во главѣ управленія университетомъ стоялъ совѣтъ подъ предсѣдательствомъ ректора. Совѣтъ разсматривалъ счета, избиралъ профессоровъ, почетныхъ членовъ, адъюнктовъ, учителей гимназій и уѣздныхъ училищъ, изыскивалъ средства къ усовершенствованію преподаванія наукъ, разсматривалъ тяжebныя дѣла, перенесенныя изъ правленія, и т. п.

Къ концу 1805 года совѣтъ Харьковскаго университета состоялъ изъ 10 ординарныхъ профессоровъ, 1 экстраординарнаго и 8 адъюнктовъ. Ректоромъ былъ избранъ Рижскій. По уставу ректоръ избирался ежегодно, но выборъ перваго ректора былъ такъ удаченъ, что избраніе Рижскаго повторялось ежегодно до самой его смерти въ 1811 г., только на 1807 г. избранъ былъ ректоромъ проф. Стойковичъ. Деканами являлись обыкновенно тоже самые авторитетные профессора.

Самую важную заботу совѣта Харьковскаго университета въ первые годы его существованія составляло пріисканіе профессоровъ. При малочисленности русскихъ ученыхъ волей-неволей пришлось обратиться за границу. Совѣтъ выбиралъ иностранцевъ съ извѣстной осторожностью, полагаясь на рекомендаціи своихъ сочленовъ или извѣстныхъ ученыхъ. Однако, не всѣ приглашенные соглашались ѣхать въ глухой городъ чужой страны, тѣмъ болѣе, что и библіотека и другія вспомогательныя учрежденія университета только что еще устраивались, и потому вести научныя работы въ Харьковѣ было трудно, если не совсѣмъ невозможно. Бывали, впрочемъ, и такіе случаи, когда кандидаты сами заявляли о своемъ желаніи получить каѳедру. Дѣятельную роль въ дѣлѣ приглашенія профессоровъ игралъ и попечитель округа гр. Потоцкій.

Профессора-иностранцы большею частью были изъ нѣмцевъ менѣе было профессоровъ французскаго происхожденія; были, наконецъ, приглашаемы и уроженцы славянскихъ земель. вмѣстѣ съ тѣмъ университетъ заботился и о пополненіи состава своихъ профессоровъ природными русскими. Съ этою цѣлью привлекались къ преподаванію въ университетѣ нѣкоторые изъ учителей гимназій Харьковскаго округа, а также принимались мѣры къ приготовленію профессоровъ изъ числа питомцевъ университета. Въ первые годы число профессоровъ-иностранцевъ превышало число русскихъ профессоровъ. Но съ 1811 г. число русскихъ начинаетъ замѣтно возрастать и въ 1804 г. число ихъ уже равняется числу иностранцевъ. Антагонизмъ между русскими профессорами и иностранцами замѣчался уже въ первые годы, и чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе обострялся. Въ 1812 г., когда подъ вліяніемъ событій Отечественной войны среди русскаго общества особенно рѣзко стало выражаться враждебное отношеніе къ чужеземцамъ, положеніе послѣднихъ въ университетѣ иногда становилось очень тяжелымъ и съ этого времени начинается бѣгство иностранныхъ профессоровъ изъ Харькова. Уходъ иностранцевъ, кромѣ указанной только что причины, вызывался еще и тѣми неблагоприятными экономическими условіями, въ которыхъ

попали въ это время всѣ русскіе чиновники. Курскъ сильно понизился, а оклады остались прежніе. Служащіе при университетѣ обращались къ начальству съ просьбой о прибавкѣ содержанія, но получили отказъ, мотивированный тѣмъ, что всѣ чиновники находятся въ одинаково тяжелыхъ условіяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ министерство, въ видѣ утѣшенія, выражало надежду, что затрудненія эти временныя и что чувство патріотизма поможетъ университетскимъ служащимъ перенести денежныя затрудненія.

Борьба партій въ совѣтѣ особенно обострилась послѣ смерти ректора Рижскаго, который умѣлъ поддержать высокое положеніе, данное совѣту по уставу. Само министерство, относившееся въ первые годы къ совѣту съ большимъ уваженіемъ, мало по малу измѣнило это отношеніе. Въ 1812 году произошло столкновеніе между министерствомъ и совѣтомъ, окончившееся для послѣдвѣя весьма печально. Суть дѣла была такова. Совѣтъ, разбирая дѣло о ссорѣ учителей въ Курскѣ, постановилъ уволить нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ должности. Министръ отмѣвилъ рѣшеніе совѣта и командировалъ для новаго разсмотрѣнія этого дѣла экспедитора своей канцеляріи Дунина-Борковскаго. Совѣтъ почувствовалъ себя оскорбленнымъ, такъ какъ распоряженіе министра нарушало права, предоставленныя совѣту уставомъ 1804 г., призналъ свои рѣшенія законными и рѣшительно протестовалъ противъ назначенія Дунина-Борковскаго. Министръ въ свою очередь разсердился и передалъ представленіе совѣта на разсмотрѣніе въ комитетъ министровъ, а послѣдній постановилъ: профессоровъ, подписавшихъ мнѣніе о непризваніи Дунина-Борковскаго ревизоромъ, „призвать въ Харьковское губернское правленіе и сдѣлать имъ строжайшій выговоръ съ подтвержденіемъ, что ежели впредь окажутъ подобное непослушаніе, то будутъ преданы суду“. Профессора переполошились и обратились къ губернатору, которому поручено было привести въ исполненіе это постановленіе, съ просьбой объ отсрочкѣ этого исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ они послали министру коллективную просьбу, въ которой униженно умоляли сдѣлать выговоръ

по крайней мѣрѣ не гласно. Министръ смягчился, и хотя и не счелъ себя въ правѣ отмѣнить рѣшеніе комитета министровъ, но согласился сдѣлать выговоръ не гласнымъ; кромѣ того, вмѣсто Дунина-Борковского онъ прислалъ ревизоромъ профессора Московскаго университета Двигубскаго, который почти вполнѣ согласился съ рѣшеніемъ совѣта Харьковскаго университета.

Еще болѣе подорвало престижъ университета и въ глазахъ начальства и въ глазахъ общества дѣло ректора Стойковича. Профессоръ физики Стойковичъ, родомъ изъ австрійскихъ славянъ, уже съ первыхъ лѣтъ существованія Харьковскаго университета сталъ играть въ немъ видную роль. Не будучи крупною научною силой, Стойковичъ былъ человѣкомъ образованнымъ, хорошо говорилъ и мастерски владѣлъ перомъ. Онъ очень искусно лавировалъ между русской и иностранной партіей и ловко умѣлъ поддѣлываться къ начальству. Среди профессоровъ онъ выдвинулся настолько, что не разъ былъ избираемъ секретаремъ совѣта и даже на 1807 годъ былъ избранъ въ ректоры. Въ моментъ смерти Рижскаго (въ 1811 г.) Стойковичъ былъ проректоромъ. Вступивъ въ исправленіе обязанностей ректора, онъ началъ хлопотать въ министерствѣ объ утвержденіи его въ должности помимо избранія совѣта и о замѣнѣ годичнаго срока ректорства трехлѣтнимъ. Министръ не нашелъ удобнымъ замѣнить выборнаго ректора ректоромъ по назначенію, но призналъ полезнымъ ввести трехлѣтній срокъ. Впрочемъ Стойковичъ былъ избранъ совѣтомъ и утвержденъ ректоромъ уже на три года.

Около этого времени попечитель Потоцкій уѣхалъ въ отпускъ въ Варшаву на нѣсколько лѣтъ и такимъ образомъ Стойковичъ оказался полнымъ хозяиномъ университета и всего Харьковскаго учебнаго округа. Но недолго пришлось ему оставаться у власти. Его погубила жажда наживы. Хотя онъ и получилъ значительное приданое за женой, но тѣмъ не менѣе задумалъ увеличить свое состояніе торговыми операціями, носившими весьма неблагоприятный характеръ. Дѣло въ томъ, что каждому иностранцу, вызванному на русскую службу, предоставлялось везти безпо-

шлинно на 3000 руб. вещей и товаровъ для собственнаго употребленія. Стойковичъ, замѣстившій многія учительскія мѣста въ Харьковскомъ округѣ своими земляками, воспользовался этимъ и на деньги, якобы доставшіяся по наслѣдству учителю Паратичу, приобрѣлъ въ Австріи вино, астампы, ленты и др. вещи, безошлинно ввезъ ихъ въ Россію и занялся ихъ продажей, частью самолично, частью черезъ подначальныхъ ему учителей, которые должны были выступить въ роли коммиссіонеровъ. Въ теченіе нѣкотораго времени эта операція шла, видимо, благополучно, но на бѣду свою Стойковичъ поссорился съ адъюнктомъ архитектуры Васильевымъ и тотъ, желая насолить противнику, вошелъ въ совѣтъ съ жалобой, въ которой обличалъ ректора въ незаконной торговлѣ. Совѣтъ, видимо, нерасположенный къ Стойковичу, принялъ жалобу и сталъ разсматривать ее, устранивъ ректора отъ предсѣдательства и избравъ временнымъ предсѣдателемъ проф. Срезневскаго. Стойковичъ протестовалъ и просилъ о перенесеніи разсмотрѣнія дѣла въ Петербургъ. Въ то же время онъ успѣшилъ помириться съ Васильевымъ, но и это не могло уже прекратить дѣла. Оно дошло до министра. Стойковичъ всячески изворачивался, писалъ униженныя письма министру, подавалъ обширныя объясненія въ совѣтъ. Враги его, въ свою очередь, дѣйствовали энергично. Восемь профессоровъ (5 русскихъ и 3 иностранца) подали въ совѣтъ заявленіе, въ которомъ, перечисливъ всѣ неблаговидные поступки Стойковича, просили „дабы совѣтомъ опредѣлено было донести его сіятельству (министру), что миръ и согласіе въ университетѣ никакимъ образомъ не могутъ быть восстановлены, покуда сей ректоръ останется здѣсь, съ покорнѣйшею просьбою объ освобожденіи насъ отъ онаго“. Интересно, что противники С—ча сваливали на него вину въ томъ, что совѣтъ протестовалъ противъ назначенія Дунина-Борковскаго ревизоромъ. Одинъ изъ профессоровъ (Клигинъ) писалъ министру частнымъ образомъ.

Министръ рѣшилъ замаять это скандальное дѣло. Стойковичъ былъ уволенъ въ отпускъ, а совѣту предписано было

сначала избрать проректора, а вслѣдъ затѣмъ приступить въ избранію ректора. Ректоромъ былъ избранъ проф. Осиповскій. Вскорѣ Стойковичъ подалъ прошеніе объ увольненіи его по болѣзни отъ должности профессора. Ему назначена была половинная пенсія. Впрочемъ Ст—чь этимъ не удовлетворился—онъ еще долго, хотя и безуспѣшно, хлопоталъ о назначеніи ему полной пенсіи и о награжденіи его слѣдующимъ чиномъ.

Но и съ удаленіемъ Стойковича распри и дразги среди харьковскихъ профессоровъ не прекратились. Авторитетъ совѣта палъ и профессоры постоянно обращались со всякими жалобами къ министру, такъ что тотъ вынужденъ былъ наконецъ оффиціальной бумагой предложить имъ оставить свои распри и несогласія.

Дѣятельность факультетовъ была значительно уже, чѣмъ дѣятельность совѣта. Ихъ вѣдѣнію подлежали только дѣла, касавшіеся ученой и учебной дѣятельности университета. Интересно отмѣтить, что сочиненія профессоровъ часто цѣликомъ прочитывались въ факультетскихъ засѣданіяхъ и подвергались здѣсь исправленіямъ.

Гораздо многостороннѣе была дѣятельность правленія. Предсѣдателемъ его былъ ректоръ, а членами декапы факультетовъ и непремѣнный засѣдатель, назначавшійся попечителемъ изъ ординарныхъ профессоровъ. Правленіе вѣдало хозяйственныя дѣла, какъ университета, такъ и училищнаго комитета, которому были подчинены всѣ училища Харьковскаго округа. Въ вѣдѣніи же правленія былъ и университетскій судъ, который имѣлъ нѣсколько инстанцій, и которому были подчинены всѣ служащіе и студенты университета. Первой изъ этихъ инстанцій былъ ректоръ, какъ предсѣдатель правленія. Онъ безапелляціонно рѣшалъ дѣла по денежнымъ взысканіямъ не выше 15 р. и по проступкамъ, за которые полагалось не больше 3 дней ареста. Второй инстанціей было правленіе въ полномъ составѣ, которое въ важныхъ и сомнительныхъ случаяхъ приглашало одного или двухъ профессоровъ юристовъ. Законы къ рѣшеніямъ подписывалъ синдикъ. Въ правленіе можно было жаловаться и на

ректора, но если жалоба оказывалась неосновательной, то жалобщикъ подвергался штрафу въ 25 р., а въ случаѣ справедливой жалобы, правленіе представляло свое заключеніе попечителю. Окончательно рѣшало правленіе дѣла по взысканіямъ до 50 р., по проступкамъ чиновниковъ, за которые полагался арестъ до 14 дней и по проступкамъ чиновниковъ, за которые полагался штрафъ до 24 р.; оно же вѣдало дѣла по раздѣлу движимаго имущества, оставшагося по смерти подвѣдомственныхъ университету лицъ. Въ уголовныхъ дѣлахъ правленіе производило предварительное слѣдствіе и отсылало его въ соотвѣтствующее присутственное мѣсто, гдѣ при разборѣ этихъ дѣлъ засѣдалъ синдикъ, какъ депутатъ отъ университета. Высшей инстанціей былъ совѣтъ, рѣшавшій окончательно дѣла по денежнымъ искамъ до 500 р. и по проступкамъ, которые влекли за собою штрафъ въ 100 р. Въ болѣе важныхъ дѣлахъ можно было апеллировать на рѣшеніе совѣта въ правит. сенатъ.

Къ числу университетскихъ учрежденій нужно отнести еще цензурный комитетъ, состоявшій изъ декановъ факультетовъ. Комитетъ принималъ рукописи и передавалъ ихъ для разсмотрѣнія профессорамъ, адъюнктамъ или магистрамъ. За 8 лѣтъ (1805—1812 гг.) комитетомъ было разрѣшено къ печати 103 сочиненія.

Посмотримъ теперь на матеріальную обстановку университета. На содержаніе его отпускалось по штатамъ 130,000 рубъ въ годъ. Спеціальныхъ средствъ, которыми теперь располагають университеты и которыя составляютъ изъ сбора за слушаніе лекцій, тогдашніе университеты не имѣли по той простой причинѣ, что студенты учились тогда бесплатно; кромѣ того изъ штатной суммы отпускалось еще болѣе 16,000 р. на содержаніе 12 магистровъ въ педагогическомъ институтѣ при университетѣ, 12 кандидатовъ и 40 казеннокоштныхъ студентовъ. Если принять во вниманіе, что большая часть отпускаемой суммы расходовалась на личный составъ, то на учебно-вспомогательныя

учрежденія оставались очень скромныя суммы, такъ напр. на библиотечку отпускалось 1000 р. въ годъ, на анатомическій театръ 800 р., ботаническій садъ съ садовникомъ 1000 р., химическую лабораторію съ лаборантомъ 1000 р., обсерваторію 500 р., физическій кабинетъ 500 р., кабинетъ естественной исторіи 600 р. Только на клиническій институтъ ассигнована была сравнительно большая сумма въ 5000 р. Имѣя въ виду, что всё эти учрежденія приходилось заводить вновь, нельзя не признать отпускаемыя суммы весьма недостаточными. Впрочемъ недостаточность ассигновокъ пополнялась тѣмъ, что такъ какъ Харьковскій университетъ не былъ открытъ сразу въ полномъ составѣ, то ежегодно были остатки отъ суммъ, назначенныхъ на личный составъ и на тѣ учрежденія, которыя не были еще открыты, и эти остатки, въ случаѣ надобности, обращались на пополненіе средствъ другихъ учрежденій. Такимъ образомъ на нѣкоторыя учрежденія тратилось болѣе, чѣмъ полагалось по штату, хотя университетское начальство иногда урѣзывало даже штатныя ассигновки на существующія уже учрежденія.

Въ общемъ ежегодно отъ штатной суммы нѣкоторая часть зачислялась въ запасный фондъ, въ который поступали и собираемыя недоимки по пожертвованной на университетъ суммѣ. Фондъ этотъ назначался на возведеніе университетскихъ зданій. О постройкѣ этихъ зданій много говорили въ первые годы, но органичились тѣмъ, что понемногу приспособляли къ университетскимъ надобностямъ временное помѣщеніе и мало-по-малу въпросъ о постройкѣ заглохъ.

Перейдемъ къ обзору самыхъ вспомогательныхъ учрежденій. Библиотека пополнялась медленно, главнымъ образомъ вслѣдствіе трудности получать книги изъ-за границы. Въ 1812 г. въ библиотекѣ числилось 14,271 тт. Были и пожертвованія книгами, изъ которыхъ самое крупное (700 тт.) было сдѣлано курскимъ купцомъ, докторомъ философіи Хлапонинымъ.

Особенно заботилась университетская администрація о типографіи, въ которой печатались не только университетскія изданія, но и книги по частнымъ заказамъ и даже ноты.

Лучше другихъ учреждений былъ обставленъ мюнцъ-кабинетъ. Основаніе ему было положено попсчителемъ гр. Потоцкимъ, который пожертвовалъ университету коллекцію изъ 820 серебряныхъ и 20 золотыхъ монетъ, а потомъ прислалъ еще болѣе 100 монетъ. Поступали пожертвованія и отъ другихъ лицъ. Такъ, проф. Тимковскій во время объѣзда училищъ собралъ болѣе 150 монетъ. Но главное пожертвованіе было сдѣлано въ 1813 г. адмираломъ Чичаговымъ, который принесъ въ даръ университету коллекцію, взятую имъ въ качествѣ военной добычи въ Несвижѣ въ замкѣ кн. Радзивилловъ и состоявшую изъ 13,209 штукъ монетъ и медалей, причемъ золотыхъ было вѣсомъ 9 ф. 62 зол., а серебряныхъ 62 ф. 63 зол.

„Кабинетъ рѣдкостей“ заключалъ небольшое количество весьма разнообразныхъ предметовъ, въ числѣ которыхъ были предметы древности, имѣвшіе научное значеніе.

Наконецъ нужно упомянуть еще объ очень цѣнномъ, по отзывамъ специалистовъ, собраніи гравюръ, приобретенномъ Карзиннымъ у Аделунга и послужившемъ поводомъ къ столькимъ пререканіямъ.

Физико-математическій факультетъ располагалъ нѣсколькими вспомогательными учреждениями, но далеко не всѣ они были обставлены удовлетворительно.

Астрономическая обсерваторія была устроена во временномъ помѣщеніи, и хотя имѣла необходимые инструменты, но по неудобству помѣщенія не могла, повидимому, удовлетворять научнымъ цѣлямъ. Химическая лабораторія была въ довольно жалкомъ состояніи, не богаче обставленъ былъ и технологическій кабинетъ. Зоологическій кабинетъ пополнялся весьма медленно и главнымъ образомъ путемъ пожертвованій. Сравнительно лучше былъ поставленъ кабинетъ минералогическій, въ основу котораго легли двѣ коллекціи, приобретенныя за границей и стоившія около 10,000 р. ассигнаціями.

Объ устройствѣ ботаническаго сада особенно заботился самъ попечитель гр. Потоцкій. Онъ входилъ во всѣ мелочи, велъ по

этому поводу оживленную переписку и побуждалъ университетскую администрацію спѣшить съ посадками и съ постройкою оранжерей и др. зданій. Садъ былъ разбитъ на обширномъ мѣстѣ, назначенномъ для предполагавшейся постройки университетскихъ зданій и дѣлился на двѣ части: англійскій садъ, предназначавшійся для прогулокъ публики, и собственно ботаническій для учебныхъ цѣлей. Попечитель преимущественно обращалъ вниманіе на первый. Вслѣдствіе такого любовнаго отношенія попечителя къ ботаническому саду, расходы на это учрежденіе въ много разъ превышали штатныя ассигновки. Расходы эти, видимо, тяготили университетъ и, по отъѣздѣ Потоцкаго въ 1811 г. изъ Харькова въ долговременный отпускъ, правленіе университета вошло въ совѣтъ съ предложеніемъ объ уменьшеніи чрезмѣрныхъ расходовъ на ботаническій садъ. Совѣтъ донесъ объ этомъ министру. А. К. Разумовскій въ довольно рѣзкой формѣ отвѣтилъ, что садъ долженъ служить исключительно для учебныхъ надобностей, а вовсе не для прогулокъ стороннихъ посѣтителей и, разрѣшивъ произвести необходимые расходы на расширение оранжерей, предложилъ прекратить всѣ расходы на англійскій садъ.

Вспомогательныя учрежденія медицинскаго факультета, въ виду того обстоятельства, что этотъ факультетъ былъ открытъ позже другихъ, были въ первое десятилѣтіе въ зачаточномъ состояніи. Анатомическій театръ помѣщался въ старомъ домикѣ въ ботаническомъ саду. Клиники были открыты только въ 1814—1815 гг.

Для преподаванія искусствъ при университетѣ заведены были классы: рисованія и живописи, музыкальный, танцевальный и фехтовальный.

Необходимо упомянуть еще о неосуществившихся проектахъ трехъ учебно-вспомогательныхъ учреждений.

Профессоръ ветеринаріи Пильгеръ предлагалъ учредить ветеринарный институтъ, который долженъ былъ состоять во-первыхъ изъ хутора, гдѣ велось бы раціональное скотоводство и коневодство, а, во-вторыхъ зоотомическаго театра, клиники

для животныхъ и т. п. проектъ этотъ былъ одобренъ факультетомъ и совѣтомъ, но приведеніе его въ исполненіе отложено въ виду предположенія правительства учредить школу скотолѣченія въ Лубнахъ.

Профессоръ сельскаго хозяйства Нельдехенъ предлагалъ устроить опытное поле въ большихъ размѣрахъ, для чего просилъ отвести ему сначала 30, а потомъ 100 десятинъ. Просьба эта была отклонена. Наконецъ, профессоръ ботаники Делявинъ выступилъ съ проектомъ устройства вспомогательнаго ботаническаго сада въ Крыму. Но и этотъ проектъ раздѣлилъ судьбу двухъ первыхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА.

Между бумагами Г. П. Галагана, хранящимися въ *Коллеіи Павла Галагана*, находится не малое количество писемъ, писанныхъ къ Галагану разными его родичами, знакомыми и сосѣдами. Содержаніе значительной части этихъ писемъ, заключающая въ себѣ мелочи обыденной жизни, почти совсѣмъ неинтересно для насъ; но есть тутъ письма, которыя необходимо сохранить для будущаго историка теченія общественной мысли въ интеллигентномъ слоѣ малорусскаго общества половины настоящаго вѣка. Вотъ этого рода письма и предлагаются здѣсь съ любезнаго разрѣшенія настоящаго ихъ распорядителя. Первое мѣсто тутъ занимаютъ письма такихъ лицъ, какъ Н. А. Ригельманъ, П. А. Кулишъ, О. М. Бодянский, А. Л. Метлинскій. Письма этихъ лицъ печатаются здѣсь *всѣ*, сколько ихъ нашлось, а переписка Г. П. Галагана съ его родичами и сосѣдами печатается лишь въ той ея части, гдѣ мы находимъ черты интересныя для исторіи быта.

1. Письма Н. А. Ригельмана.

(1846—1853 гг.)

Николай Аркадьевичъ Ригельманъ (р. 1818 † 1888),—внукъ инженеръ - генераль - маіора Александра Ивановича Ригель-

мана, автора извѣстнаго сочиненія „Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи“, изданнаго О. М. Бодянскимъ въ 1847 году. Воспитывался Р—нъ въ московскомъ университетѣ; съ 1848 г. состоялъ дѣйствительнымъ членомъ кіевской археографической комиссіи; въ пятидесятыхъ годахъ былъ короткое время директоромъ кіевской 2-ой гимназіи. Къ концу жизни интересы Р—на сосредоточились въ кіевскомъ отдѣленіи музыкальнаго общества и въ славянскомъ обществѣ, въ коихъ онъ состоялъ предсѣдателемъ. Ригельманъ не былъ чуждъ и литературной дѣятельности: въ 1874-мъ году онъ издалъ книжку „Три поѣздки за границу“, въ которой описалъ впечатлѣнія своихъ трехъ заграничныхъ поѣздокъ: 1843—1846 гг., 1857—1858 г. и 1867 г. По возрѣніямъ своимъ Р—нъ былъ близокъ къ славянофиламъ, изъ которыхъ съ иными (напр. съ И. С. Аксаковымъ) находился въ пріятельскихъ отношеніяхъ. Умеръ онъ скоропостижно, играя на фортепiano, въ маѣ 1888 г., и погребенъ въ родовомъ имѣніи Андреевкѣ, близъ гор. Чернигова. Немногія печатныя свѣдѣнія о Н. А. Ригельманѣ и весьма схожіи портретъ его можно найти въ книжкѣ: „Очеркъ дѣятельности Кіевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 25 лѣтъ его существованія 1869—1894“, на стр. 57—60.

1.

Что съ тобой дѣлается, и что ты дѣлаешь, Грицько?—Никакого извѣстія отъ тебя; странно, чему бы это приписать? Разумѣется я не приписываю лѣни, но развѣ служебной дѣятельности. Нужно ли тебѣ говорить, что мнѣ было очень скучно послѣ твоего отъѣзда; я воротился въ свою слишкомъ уединенную Андреевку, ¹⁾ и принялся опять за книги; но какъ то мало толку выходило изъ моихъ занятій, потому что мнѣ было черезчуръ тоскливо. Кое когда нѣсколько мыслей, нѣсколько воспоминаній, при перелистываніи своихъ замѣтокъ, просвѣтляли

¹⁾ Имѣніе Ригельмана, въ Черниговскомъ уѣздѣ.

обыкновенное туманное состояніе головы. Нѣтъ, рѣшительно я не въ состояніи выносить подобнаго образа жизни! Но наконецъ день за днемъ, сборы наши тянулись, приблизились, или лучше мы дождались батюшкиныхъ именинъ, которыя огпраздновали въ кругу нашихъ сосѣдей, которыхъ ты знаешь. Затѣяны были танцы подъ квартетъ Крылова, но выкопаны изъ подъ снуда остатки прошлаго столѣтія: *краковякъ, матрадуръ, à la grecque* и т. п. Я отъ души смѣялся надъ нѣкоторыми жестами и пѣ, но не смотря на карриатуру, я сдѣлалъ замѣчаніе, что прежнее поколѣніе сохранило однакожь больше національности, народнаго характера, нежели мы: въ движеніяхъ, въ приемахъ во всемъ были видны истые малоруссы; но дѣти ихъ уже не то, уже карриатура заморскаго тона, и гораздо худшая нежели первая, повсему. Мы мечтаемъ о томъ, что наше время пойметъ значеніе народнаго достоянія; но это кажется обманъ; можетъ быть наши дѣти поймутъ и прилѣпятся къ нему, если мы воспитаемъ ихъ иначе; отъ теперешнихъ юношей (я говорю о массѣ) ожидать нечего.

Читалъ біографію Бетховена—удивительный геній, обнимавшій цѣлый міръ въ своихъ звукахъ, а не могшій ужиться съ своими кухарками, которыхъ перемѣнялъ каждый мѣсяць. Не было у него друга, съ которымъ бы онъ не перессорился нѣсколько разъ на своемъ вѣку; а между тѣмъ имѣлъ нѣжное, любящее сердце, которое не могло оставаться празднымъ безъ привязанности. У него ничего не дѣлалось безъ увлеченія, во всемъ была страсть. Но странности и раздражительность много происходили отъ отчаянія неизлѣчимой болѣзни—глухоты; и это понятно!

Наконецъ, мы завтра ѣдемъ въ путь дороженьку, въ Москву бѣлокаменную,—навѣрно. Вотъ еще предо мною дорога—куда она приведетъ меня, Богъ вѣсть! Мнѣ, кажется, суждено цѣлую жизнь шататься на распутицѣ,—цѣли мелькаютъ впереди; станешь итти на огонь—смотри подъ ногами болото, кочки, ровчаки, надо обходить, а жизнь уходитъ, и тѣло больше и больше гнететъ къ землѣ. Право смѣшно подумать для чего мы живемъ

на свѣтъ; ну хоть бы и я: не могу назвать себя совершеннымъ негодяемъ, и истинно старался всячески сдѣлать себя сколько-нибудь достойнымъ имени человѣка, и трудился, и иную ночь не доспалъ, и отказывался не разъ отъ житейскихъ радостей, и испортилъ отчасти и продолжаю портить свое тѣло—а что толку? Ну принесъ ли я хоть каплю пользы этими трудами; если принесъ какую пользу, такъ развѣ давши гривенникъ иному нищему, но для этого ничуть не было нужно и капли ученія. Право вспомнишь эпикурейцевъ—жить для наслажденія въ обширномъ смыслѣ—вотъ цѣль жизни. Пользоваться настоящимъ, не думать о будущемъ. Увить себя розами, умастить, и въ тѣни померанцевъ, съ чашею салерискаго (или слывянки) обвить стройный станъ и смотрѣться въ черныя очи (впрочемъ есть и голубыя). Но теперь для насъ это невозможно—червь сознанія подточилъ наши радости. Пусть мы отправимся на край свѣта, гдѣ *домо ясны небеса*, гдѣ плещутъ бирюзовыя волны, гдѣ кипарисы и пины подпираютъ небо—вездѣ мы будемъ ходить съ поникшею головою, уставивъ носъ въ землю. Прости за элегію—такъ ужъ пришлось. Закрываю тебя въ свои горячія объятія.

Н. Р.

Поцѣлуй ручки маменьки, и глазки Маруси, и графу маленько кланяюсь. Маменька тебя цѣлуетъ и проситъ навѣстить ее, когда будешь въ Черниговѣ.

Пиши на мое имя въ Москву, въ университетъ.

Андреевка. 28 янв., 1846.

2.

Твое письмо, брате милый, отъ 19 мая, получилъ недавно; благодарю за него, но жалѣю, что ты не сообщаешь мнѣ ничего о своихъ, о здоровьѣ милесенькой Маруси, и что они подѣлываютъ. Наконецъ я собралъ тебѣ кипу малороссійскихъ произведеній; исключая имѣющихъ нѣкоторыхъ неоспоримое достоинство, большая часть имѣетъ кажется ту лишь заслугу, что онѣ писаны на малорос. языкѣ.—Конечно это обстоятельство

для тебя, и для каждаго малороссіянина, очень важнсе, особенно при настоящемъ совершенномъ упадкѣ нашего родимаго слова. Последнее изданіе пѣсенъ Максимовича принадлежитъ 1834 г., которое и посылаю, новѣе нѣтъ. Есть ли у тебя новое изданіе Энеиды Котляревскаго 1842, единственное полное, которое двумя третями болѣе прежняго? Многое кое что можно еще найти, и я очень радъ буду доставить тебѣ по временамъ, что окажется, даже что будетъ здѣсь выходить изъ дѣльныхъ и занимательныхъ книгъ; но для этого надо, чтобы ты мнѣ прислалъ денегъ, и смотря по тому сколько приплешь, я на столько могу и собрать. Какъ образованному и богатому человѣку, тебѣ дѣйствительно стыдно было бы не составить хоть постепенно и медленно домашней библіотеки; мнѣ кажется это непростительная вина нашихъ дворянъ, что они съ нѣкоторыхъ поръ рѣшительно пренебрегаютъ литературою,—это плодъ журналовъ, подобныхъ *Библиотекъ* и *Отеч. Запис.* Всякое достойное произведеніе мысли или поэтическаго творчества есть достояніе народа, и если мы любимъ себя, какъ русскихъ, то непременно бы дорожили подобными явленіями, а не проходили бы мимо, какъ будто это до насъ не касается. Все таки пока мы не сдѣлаемъ письменность отголоскомъ по возможности нашихъ мнѣній и интересовъ, до тѣхъ поръ даже эти мнѣнія останутся въ состояніи дѣтства, лишенными всякаго значенія. Что ни говори, но письменность и у насъ имѣетъ вліяніе на вѣтрило общихъ убѣжденій, и у насъ можетъ быть больше нежели думаютъ, потому что если и мало пишется, за то никакое мелкое явленіе не проходитъ пезамѣченнымъ; не такъ, какъ на Западѣ, гдѣ все пропадаетъ въ бездонной пучинѣ, и гдѣ общество до того созрѣло, что внушаетъ пишущихъ, а не наоборотъ, какъ бываетъ въ молодости. Посылаю тебѣ четыре части *Чтеній Моск. Истор. Обществ.*, гдѣ ты съ восторгомъ найдешь Кюнисскаго, вполне, безъ малѣйшаго пропуска. Какъ же нашимъ добро-дукавымъ юморомъ гуляетъ онъ на счетъ москалей, какъ въ немъ отпечатывается характеръ народа, въ его разсказѣ, изложеніи и духѣ. И мастеръ разсказывать—языкъ прекрасенъ и теперъ, а тогда былъ

удивителенъ живостью. Въ *Моск. Сборн.* ты найдешь нѣсколько прекрасн. статей: обрати особенное вниманіе на статью Хомякова, прочти ее по крайнѣй мѣрѣ два раза—это новый свѣтъ и новый міръ. Есть мысли или лучше главная мысль великая, геніальная. Лекціи Шевырева очень любопытны и по взгляду, и по новости матеріаловъ, дотолѣ совсѣмъ неизвѣстныхъ; этотъ періодъ нашей словесности оставался до сихъ поръ совершенно заглохшимъ, или его расчищали неучи. Тебѣ вѣрно любопытно будетъ узнать, что мыслили и что чувствовали наши предки времянь Владиміровыхъ. Книги тебѣ посланныя 12 іюня черезъ контору транспортовъ, въ Нѣжинѣ, на имя купца Чернова:

1) Чтенія Общества Ист. и Древ., 4 част.	14 р. ас.
2) Исторія Словесности, Шевырева.	5 р. 25
3) Исторія Червонной Руси.	3 р. 50
4) Запорожская Старина, Срезневскаго, 5 част.	} 55 р. ас.
5) Ластовка, Гребенки.	
6) Гапнуса, Основьянецка.	
7) Повѣсти его же, 2 ч.	
8) Чурь Чепуха, Кир. Тополи.	
9) Украинск. пѣсни, Максимовича.	
10) Зеленый Барвинокъ, Карпенка.	
11) Украинскія мелодіи, Маркевича.	
12) Дружескій разговоръ о душевномъ мірѣ	
Сквороды.	
13) Убогій жаворонокъ, его же.	
14) Поверхностныя замѣчанія на пути изъ	
Москвы въ Украйну.	
15) Шельменко деньщикъ.	
16) Грамматика, Павловскаго	
17) Голоса украинскихъ пѣсень, Максимов.	
18) Чары, Кир. Тополи.	
19) Изображенія малоросс. людей.	
20) Наськи казки, Бодянскаго.	
21) Москов. Сборн. (<i>отпр. по почтѣ</i>).	10 р. 50
За пересылку.	4 р. 60
	<hr/>
	92 р. 85
Получено	52 р. 50

О себѣ нечего сказать тебѣ, дружище, скоро впрочемъ можетъ сообщу тебѣ нѣчто рѣшительное; а теперь, было захворалъ, но стало лучше. Будь здоровъ! обнимаю тебя отъ души и прижимаю къ сердцу, яко друга сердечнаго. Поцѣлуй ручки маменьки.

Московія. 13 іюня. (1846 г.).

3.

Пишу къ тебѣ, милый друже, накануне новаго года съ сердцемъ полнымъ желаній тебѣ всякаго счастья: одного боюсь, что ты слишкомъ хорошъ, чтобы быть счастливымъ; но вѣдь бываютъ же исключенія, иногда и на землѣ Богъ [посылаетъ награду за добро. Что-то съ нами будетъ въ этотъ годъ?—Прости, что я думая о тебѣ, связываю и себя въ этой мысли воедино, это какое-то невольное требованіе сердца—погружаясь мысленно въ даль будущности мнѣ какъ то становится радостно за тебя, и грустно за себя. Дай Богъ, чтобы послѣднее было, припадкомъ хандры, не больше; но оно такъ. И надо сказать, что рѣдко меня обманывало мое предвидѣніе. Но, благодарю Бога, что я въ искренности души могу радоваться счастьемъ друга и утѣшаться имъ въ невзгодахъ судьбины. Тебѣ я предсказываю свѣтлую даль, широкій, радостный путь, радостный особенно къ добру, которое ты можешь разливать, идя по немъ; и близко время, когда ты пойдешь по немъ вдвоемъ съ существомъ любимымъ; на груди любимой женщины ты будешь отдыхать отъ своихъ трудовъ, и въ ея взорѣ черпать новыя силы. Это такъ возможно, такъ близко, стоитъ тебѣ постараться и захотѣть. А мнѣ кажется судьба назначила безотрадное одиночество.—Я старъ, и ужасно какъ быстро старѣюсь. Но... да будетъ! Перейду къ твоему посланію; можешь судить, какъ я цѣню твои письма или лучше сколько отрады они мнѣ доставляютъ: я всегда прежде цѣлюю ихъ, а потомъ уже распечатаваю. Такъ поступлено было и этимъ, и конечно не пропала мой поцѣлуй,

а былъ вознагражденъ съ избыткомъ. Твои мысли по случаю разговора съ Кулѣшомъ прекрасны уже и потому, что онѣ имѣютъ въ основѣ такія благія намѣренія. Особенно мнѣ понравилась твоя мысль объ изданіи народнаго чтенія; съ сердечнымъ участіемъ примусь пособлять ей тотчасъ по прїѣздѣ въ Кіевъ. Съ Костомаровымъ я знакомъ, но не въ такой степени еще, чтобы судить о его средствахъ къ этому дѣлу; во всякомъ случаѣ лучше будетъ что-нибудь, нежели ничего. Мнѣ кажется въ этомъ дѣлѣ первое дѣло—нравственное воспитаніе народа; какъ ни слабо въ началѣ это средство будетъ, но утопающій долженъ хвататься и за соломинку; тѣмъ болѣе, что здѣсь ни откуда же нѣтъ спасенія. Слѣдовательно все, что бы ни вводили въ сочиненія народные, будетъ имѣть цѣну постольку, поскольку можетъ служить удобнѣйшимъ средствомъ для этого воспитанія. Пусть это будетъ идиллія, походженія чумака, разговоръ двухъ лицъ, повѣсть или родъ катихизиса—это уже болѣе зависитъ отъ личности сочинителя, отъ его способности къ одному или другому роду; но цѣль должна быть неизмѣнна у автора постоянно передъ глазами. Не надо дѣйствительно трогать исторіи въ смыслѣ прагматизма, т. е. разсѣченія и философскаго изображенія бывшаго: можно развѣ воснуться этого прошедшаго въ простодушномъ повѣствованіи; но я думаю еще лучше, если простодушнѣе прочитаешь прямо какую нибудь старую малороссійскую лѣтопись,— пусть его умъ самъ дѣлаетъ выводъ. Изданіе Бодянскаго даетъ въ тому средства; а еще бы лучше, если бы выбравъ, сдѣлать современемъ особенное изданіе какой-нибудь старой лѣтописи для народа. Въ числѣ опоръ и точекъ отправленія, мнѣ кажется, важнѣйшею должна быть для сочинителя вѣра, сильно волеблемая въ нашемъ народѣ въ настоящую минуту. Тутъ много надо уже не искусства, а убѣжденія для сочинителя, чтобы сдѣлать надлежащее приложеніе; а безъ убѣжденія и безъ собственной теплоты это не возможно. Что касается до второго изданія, сочиненія Кулѣша ¹⁾, то признаюсь, я не вижу тутъ особенной

¹⁾ Повѣсть объ украинскомъ народѣ? Ред.

важности. Конечно, можно и издать, если первое издание вышло; книжка путная; но спрашивается для кого?—я бы отнюдь не желалъ, чтобы она попала въ руки народу, и никто не пожелаетъ этого, любящій спокойствіе и не намѣренный вызывать потрясенія. Мы должны разумно вести людей къ добру, а не съ помощью ножей и крови: послѣднее средство никогда не дѣлаетъ чести употребляющимъ его. Возбуждать неудовольствіе, право, кажется, трудъ напрасный, оно и безъ того возбуждено въ высшей степени; и дѣло въ томъ, чтобы поддержать нравственно клонящійся народъ къ гибели, а не умножать его униженіе, открывая глаза. Для помѣщиковъ, читающихъ, эта книжка слишкомъ поверхностна, и не сдѣлаетъ впечатлѣнія прочнаго. Если бы Кулѣшъ взялся написать картину въ большихъ размѣрахъ для взрослыхъ дѣтей, красками болѣе яркими и вмѣстѣ съ опредѣлительнымъ и обязательнымъ для каждаго изъ насъ выводомъ—тогда, другое дѣло, можно-бы пожелать ему успѣха другого рода. Вспомни записку Карамзина о русск. исторіи—вотъ какъ бы я желалъ, чтобы кто-нибудь написалъ объ Малороссіи. Впрочемъ все это сказалось для сущности дѣла; и не должно тебя смущать; если ты хочешь сдѣлать доброе дѣло Кулѣшу, то это не трудно, обратись къ Панову, Каткову (или они укажутъ тебѣ кого) и поручи кому-нибудь хлопоты изданія, вторыя почти ограничиваться будутъ корректурою, и по небольшому размѣру будутъ не очень обременительны. Я впрочемъ не вижу, кого ты такъ боишься, что будутъ противъ тебя; да и за что же? Если бы я былъ въ Москвѣ, я бы охотно сдѣлалъ все это самъ, да ба! Есть типографщикъ Степановъ, довольно честный, хотя и неаккуратный въ срокахъ; можешь поговорить съ нимъ, я думаю онъ возьметъ изданіе на себя. Съ помощью Панова, ты можешь вычислить, что будетъ стоить бумага, наборка, отпечатокъ, обертка, переплетъ или шивка, и положивши что-нибудь за трудъ, можешь поручить это Степанову; но надо самому или кому нибудь другому наблюдать. Кстати о Пановѣ. Между нами будь сказано, я имъ порядочно недоволенъ за мою послѣднюю статью въ Москов. Сборн. Онъ хо-

рошій и благородный малый; но упрямъ, и иногда педавать до ограниченности. Представь, онъ вздумалъ выкинуть изъ середины моего писанія листовъ пять, то что я считалъ по крайней мѣрѣ столько же важнымъ, какъ и все прочее, если и не важнѣе. Замѣть, что рукопись была у него гораздо прежде моего отъѣзда изъ Москвы, и онъ тогда не говорилъ мнѣ ни слова. Къ тому еще и цензура подвернулась и отрѣзала двѣ послѣднія самыя интересныя пѣсни изъ моего разбора Колларовой поэмы—*Дочь Славы*. И этого не умѣли спасти,—будь я на лицо, я бы рѣшительно не позволилъ такого произвола—можно было послать цензуровать въ Петерб., измѣнить названіе раи и ада, за что привязывались, но ничего этого не сдѣлано. Словомъ, я былъ очень раздосадованъ, получивши отпечатокъ. Трудисься родами, а послѣ, по милости нянекъ, выходитъ дитя уродливое, кривобокое, кривое и косое. Нехай ему всячина! Не иначе буду давать, какъ за честнымъ словомъ, что не будетъ выпущено ни іоты. Мои архивныя поиски затянулись сверхъ чаянія; есть кое-что любопытное, но какъ всегда бываетъ въ актахъ, понемножку въ каждомъ. Между тѣмъ меня сильно призываетъ въ Кіевъ, вѣроятно тебѣ уже извѣстное, болѣзненное состояніе Пет. Григ. 1) — Съ нимъ случился родъ паралича, но послѣ кровопусканія сдѣлалось тотчасъ лучше, а теперь онъ на пути выздоровленія; но тетенька беспокоится, онъ скучаетъ и надо бы быть тамъ. Надѣюсь отправиться тотчасъ послѣ крещенія. Ну, брате, записавсь; хотѣлъ на третьей страницѣ кончить; а вотъ и на четвертой не умѣщается. Ты взялъ прекрасную форму въ своихъ письмахъ—форму журнала, слѣдуй ей и впредь; тутъ родятся и мысли сами собой. Ну что—общество? я думаю—чушь, какъ было и при мнѣ. Въ Москвѣ, неча сказать, въ высшему кругу удача на дураковъ, особенно между мужчинами; но можетъ въ три года или четыре и перемѣнилось въ лучшему. (Столько уже прошло тому, какъ я много посѣщалъ моск. общество). При мнѣ бывали хорошенькія дѣвочки—есть ли теперь? Прошлую зиму я почти не встрѣчалъ таковыхъ.

1) Петръ Григорьевичъ Галаганъ?

Веселись, друже, обнимаю тебя отъ души; поцѣлуй ручки маменьки и глазки сестры. Я ѣду на балъ обычный къ Гессе ¹⁾, но уже не будетъ такъ весело, какъ прошлый; Черниговъ обнищаль; а для меня нѣтъ тебя, — я стою въ той же самой комнатѣ въ *Цареградѣ* ²⁾ и часто задумываюсь о тебѣ.

Н. Р.

Ты вѣрно видишь Ел. Ив.; теперь это талантъ и талантъ замѣчательный въ нашей литературѣ; но и безъ того въ этой женщинѣ много прекраснаго чувства, соединеннаго съ гибкимъ, необыкновеннымъ умомъ. Скажи мнѣ объ ней свое мнѣніе. Изъ Бодянскаго *Чтеній* сеголѣтшняго ряда — не присылай № 3: онъ уже у насъ есть. Пиши въ Кіевъ по прежнему адресу.

О поѣздкѣ моей въ Москву не скажу ни да, ни нѣтъ, — но обстоятельства склоняются больше на нѣтъ, въ сожалѣнію: повѣришь ли, что не чувствую силы предпринять это путешествіе; впрочемъ до сихъ поръ еще жду отвѣта отъ одного человека, который можетъ меня погубить.

Черниговъ. 31 декабря (1846).

4.

Сегодня получилъ отъ батюшки извѣстіе, что ты, милѣйшій Григорій, выѣхалъ изъ Москвы 6-го, и преисполнился радостію; пишу къ тебѣ, хоть нѣсколько строчекъ, не смотря на первый часъ ночи и неимѣніе почтовой бумаги. Зѣло изрядно поступилъ еси, если чувствовалъ, что нечего дѣлать въ Московіи. Гарненко дякую за твою цидулу и за многое, что въ ней написано хорошаго. И мы тутъ таки шатаемся и ворочаемъ ваши дѣла, что вамъ Богъ положилъ на сердце. Послѣ разныхъ размышленій, соображеній и разсужденій, я пришелъ къ той мысли, чи не лучше ли будетъ не откладывать твои намѣренія

¹⁾ Тогдашній черниговскій губернаторъ.

²⁾ Черниговская гостиница.

въ долгій ящикъ, котораго длина Богъ знаетъ какова была бы за немѣннѣемъ здѣсь настоящихъ дѣлателей, приступитъ къ рѣшенію задачи исподволь, постепенно, хоть и не такъ блистательно. Чтобы не озадачить недруговъ, мы рѣшились перевести на нашу рѣчь нѣкоторыя статьи изъ *Сельскаго Читенія* Одоевскаго, не выказывающія сильно московскаго характера. Нашлись младики (sic) усердно принявшіеся за дѣло, такъ что оно разомъ вскипѣло и уже готово. Польза въ отношеніи къ нимъ самимъ—нѣкоторый родъ упражненій въ дѣлѣ, дотолѣ совершенно чуждомъ: *второе*, выгода произвести на малороссійскій свѣтъ то, что уже одобрено правительствомъ, слѣдовательно не можетъ быть преслѣдуемо; *третье*, этимъ способомъ управляющіе нашими палатами могутъ безъ зазрѣнія совѣсти подать руку помощи для распространенія; *четвертое* и главное, что на безрыбьи и ракъ рыба. Якъ се вамъ сдается? Написатьъ, братику, швидче ваше гаданье. Изданіе вѣроятно будетъ немного стоить, и согласенъ ли ты взять издержки на себя, въ такомъ случаѣ я сдѣлаюсь редакторомъ. Ты знаешь мои порожніе карманы, вотъ почему я принужденъ обратиться къ тебѣ съ такимъ неделикатнымъ предложеніемъ. Впрочемъ, если ты имѣешь что либо другое въ виду, то не стѣсняйся, мы можемъ сдѣлать складчину. Жду отъ тебя вѣсточки съ горячимъ ветерпѣннѣемъ. Я никому объ этомъ не болтаю, даже своимъ, что уѣхали отсюда недавно, и имъ то въ особенности: Богъ знаетъ что за духъ въ нихъ поселился,—только махнуть рукою. Ну ихъ! Якъ се вамъ тамъ въ Москалицини тее? Просто полетивъ бы къ тебѣ, да чортъ-ма врыльевъ. А у насъ ничего-тыхо да смирно. Костомаровъ почти напечаталъ славянскую миеологію, и вообразилъ—о неслыханное!—славянскими буквами! То-то подымется шумъ и гамъ между чертами. Онъ же приготовилъ къ печати—*Исторію Хмельницкаю*—любопытно; только нѣсколько страшно за его пристрастіе къ полякамъ. Гдѣ ты теперь служишь? Не будешь ли въ Черниговѣ, не будешь ли въ Кіевѣ? Обо всѣхъ твоихъ шагахъ нужно мнѣ знать, что-бы воспользоваться первымъ случаемъ, чтобы намъ свидѣться. Купилъ ли ты мнѣ

книгъ? и какія именно привезъ? Да не слышалъ ли о *Моск. Сборн.* (втор. части). Чертъ знаетъ, что съ нимъ сдѣлалось. Ни слуху, ни духу; у кого ни спрашиваю, всё нѣмы, какъ стѣны. А Шевырева *Истор. Словесн.*? Положи передъ глазами сію цидулу и отвѣчай на всё вопросы. Обнимаю тебя щиро. Что Чижевъ? Послѣ извѣстія о смерти Яз.? намѣренъ ли онъ предпринять журналъ? Бувай здоровъ. Поздравляю заодно съ праздникомъ и знай что буду христосоваться мысленно съ первымъ тобою.

Твой весь Н. Р.

(Кіевъ. 1847). Марта 17.

Адресъ: Его В. бл. Григорію Павловичу Галагану. Въ г. Прилуку, Полт. губ., въ село Сокиринцы. *Штемпель*—Кіевъ.

5.

Со времени послѣдняго моего письма, любезный Григорій, произошли здѣсь очень печальныя событія, о которыхъ могу сказать тебѣ то, что уже знаетъ цѣлый городъ, что профессора Костомарова, извѣстнаго своими литературными трудами, взяли и отправили въ Петерб. по подозрѣнію не знаю какихъ проступковъ политическихъ. Тоже случилось съ Шевченкомъ и нѣсколькими здѣшними студентами. Богъ знаетъ въ чемъ ихъ тамъ подозрѣваютъ; а зная ихъ по литературнымъ трудамъ, нельзя не сожалѣть, потому что это люди съ талантами были. Я провожу время по прежнему, занимаюсь болѣе дѣлами нашей *Коммисіи* ¹⁾; посѣщаю кое-кого изъ знакомыхъ; довольно часто бываю у Судіенки ²⁾; это добрые люди, ко мнѣ по крайней мѣрѣ. У насъ затѣваютъ театръ въ пользу бѣдныхъ, но врядъ-ли это состоится. Что если бы ты пріѣхалъ посмотрѣть или поучаствовать; для меня ты былъ бы небеснымъ явленіемъ въ этой доли скуки

¹⁾ Кіевской археографической.

²⁾ М. О. Судьенко, тогдашній председатель Кіевск. археограф. комиссіи.

и скорби. Я бы самъ пустился бы къ вамъ, если-бы позволила служба. *Сельское Чтеніе* кп. Одоевскаго не могло быть приведено мною къ окончанію, и объ этомъ нечего болѣе заботиться¹⁾. Такъ какъ ты занятъ своими дѣлами, да къ тому же нѣсколько лѣнивъ, то не желая тебя затруднять, прошу писать только о себѣ, о литературныхъ новостяхъ московскихъ, если оныя имѣются; да напиши не привезъ ли ты мнѣ какихъ книгъ изъ Москвы. До свиданья. До другого раза, когда я буду въ лучшемъ расположеніи духа. Притомъ же поздно, и я ужасно спать хочу. Передай мое совершенное почтеніе при свиданіи—дяденькѣ и Соф. Алек.—и скажи ему, что деньги (75 р. сер.), высланныя мнѣ я получилъ сполна; на дняхъ буду писать къ нему и благодарить за исправное доставленіе.

2 апр. (1847. Киевъ).

6.

Нарочно взялъ большой листъ, чтобы его наполнить весь бесѣдою съ тобою, милый брате; но не знаю успѣю ли: почта на носу. Если ты станешь меня попрекать въ долгомъ молчаніи, то я могу отвѣчать тебѣ тѣмъ же, потому что на мои три письма, ты едва отвѣчалъ однимъ коротенькимъ и то вызваннымъ дѣломъ. Иногда, признаюсь, зѣло сердился, даже бранилъ тебя внутренно,—думаю себѣ:—что за холодный и апатическій человѣкъ этотъ Григорій; ну вѣдь кажется и любить меня, или лучше сочувствуетъ мнѣ больше чѣмъ кому нибудь; а между тѣмъ, при широкомъ своемъ досугѣ, совсѣмъ забываетъ о моемъ существованіи; не найдетъ же на него минута потребности высказаться или заочно позвать мнѣ руку или перемолвить доброе слово, какое только можетъ молвиться на этой глупой бумагѣ; а мнѣ бы иногда такъ хотѣлось его видѣть, обмѣняться съ нимъ мыслями, поцѣловать его; такая иногда бываетъ потреб-

¹⁾ Вѣроятно, въ виду послѣдовавшихъ арестовъ. Чед.

ность въ этомъ, какъ будто онъ моя любовница. Вотъ въ немногихъ словахъ, какія внутренно происходятъ во мнѣ патетическія тирады! Ты готовъ смѣяться надъ этимъ, готовъ пожалуй приписать это, высказанное мною—какойнибудь риторической фигурѣ, или хотъ желаніе наполнить чѣмънибудь листъ. Да, коли хочешь, оно смѣшно въ 30 л. такъ объясняться; да и не къ чему.... потому что это все.... слова, слова, слова. А отъ словъ до дѣла большое разстояніе. Я не писалъ къ тебѣ, во первыхъ, сначала изъ злости, потомъ отъ занятій разныхъ навалившихся на мою голову; изъ нихъ главную роль играетъ все тотъ же *Величко*, являющийся уже теперь, или лучше начинающий являться въ печати (сейчасъ принесли ко мнѣ первую корректуру); ты не можешь себѣ представить сколько мелочной и неблагодарной работы при редакціи, особенно стараго сочиненія. Вы не цѣните вообще книжности, люди жизни и практики; а она достается намъ, хотъ и не въ потѣ лица, но за то на счетъ зрѣнія и здоровья, трудомъ одинокимъ, истощающимъ, тогда какъ вашъ трудъ подкрѣпляющій, возобновляющій силы. Эта лѣтопись занимаетъ меня теперь исключительно; кромѣ нея я читаю еще кое что; а потомъ даю свѣту слѣдуемое—бываю кое-гдѣ, болтаю, даже танцую и называю настоящее время моимъ бабьимъ лѣтомъ. Общество кievское ты можешь быть знаешь отчасти, это ни то, ни се, но взаимнѣесть разнообразіе, которое врядъ ли можно встрѣтить въ какомънибудь изъ провинціальныхъ городовъ; тутъ есть люди, въ особенности женщины очезь образованныя и даже довольно милыя; есть нѣчто вродѣ красавицъ; наконецъ есть добродушныя и милѣйшія своею патріархальностью малороссіянки; потомъ есть клубъ, а главнѣйшее есть университетъ, въ которомъ не безъ хорошихъ головъ, хотъ зарытыхъ въ хламъ, онѣ и не обнаруживаются яркимъ свѣтомъ. Въ нашемъ уголкѣ такія же ступени общественной лѣстницы, какъ и вездѣ; мы ужасные охотники надѣлать ихъ, какъ можно больше; но я въ этомъ не слѣдую общей привычкѣ, у меня наперекоръ] всѣмъ, силащимся только вверхъ и часто не по силамъ, была всегда страсть заглядывать во всѣ

ярусъ, и находить въ нихъ пищу, смотря по тому, кто больше въ состояніи подать, или лучше—болѣе дорожить тою средою, которая въ состояніи лучше поддерживать въ насъ человѣческія чувства, и все то, чѣмъ человѣкъ гордится, какъ частичка духа божественнаго. А согласишься, что этой частицѣ плохо пришлось бы, еслибъ наконецъ встало на землѣ повсемѣстное царство,— *bon genre, bon goût, fashion, comme il faut, distingué* и тому подобное, и если бы мы всѣ могли превратиться въ олицетворенный *bon genre*, но къ крайнему и слезному сожалѣнію его послѣдователей это вещь невозможная. Но полно болтать о дѣлѣ, заговоримъ о бездѣльи. По желанію твоему, я неоднократно освѣдомлялся у Юзефовича, который наконецъ говорилъ съ Траскинымъ и объявилъ мнѣ, что.....¹⁾ рѣшительно обѣщано Вас. Петр. Тарновскому; а потому, если ты непременно хочешь, то сдѣлайся съ нимъ какъ нибудь или помѣняйся. Иначе нельзя. За коверъ не знаю, какъ благодарить милую тетеньку (у которой прошу расцѣловать ручки), отказываться не смѣю; но на тебя сердить, что ты такъ поворотилъ это и прошу впередъ не дѣлать: послѣ этого нельзя тебѣ будетъ дать никакого порученія! да притомъ добрые люди подумаютъ, что я выманиваю подарки,—бѣднымъ людямъ надо быть осторожну.... для другихъ. У насъ въ Черниговѣ холера и я иногда прихожу въ грустное раздумье о своихъ; хотѣлъ, еще къ именинамъ маменьки отправиться въ Андреевку; но ген.-губ. не пустилъ и я прикованъ. О многомъ хотѣлъ бы съ тобою переговорить; о такомъ, о чемъ ты и не воображаешь—касающемся меня. Но какъ тебя достанешь? легче достать теперь въ Кіевѣ персиковъ; а это равняется невозможности. Напиши, что ты располагаешь? Именно только съ тобою могу я говорить объ этомъ. Непременно поцѣлуй ручку у своей Кат. Вас. за меня, не забудь и Marie!

Напиши, не забудь, не будетъ ли Алекс. Григорьевна въ Кіевѣ, какъ здѣсь разнеслись слухи: или она поѣдетъ въ Петербургъ? Marie вѣрно это знаетъ, мнѣ нужно. Передай такъ

¹⁾ Оторвана часть письма.

же графу, что здѣсь есть очень хорошій шелководъ, французъ, имѣвшій заведеніе возлѣ Кіева, но погорѣвшій, и теперь ищущій мѣста. Онъ получилъ медаль за свой шелкъ и хорошій, честный малый—не нужно-ли?

5 декабря. (1847). Кіевъ.

7.

Сегодня получилъ я твое письмо, дружнице, и сегодня же пишу къ тебѣ; но въ этотъ разъ по дѣлу и потому прошу отвѣчать также неукоснительно и опредѣлительно. А оное состоитъ въ слѣдующемъ: какъ тебѣ извѣстно, здѣсь обрѣтается Максимовичъ, который долго занимался собраніемъ украинскихъ пѣсенъ и накопилъ ихъ порядочное количество; малѣйшую ихъ часть онъ издалъ, но изданіе остановилось на первомъ томѣ, за неимѣніемъ средствъ. Разговорившись разъ объ этомъ, мнѣ пришло на мысль, не найдется ли добрый человѣкъ, который могъ бы пособить этому горю; и твой образъ мелькнулъ передо мною. Я не назвалъ однакожь тебя; впрочемъ сказалъ Максимовичу, что можетъ быть мнѣ удастся найти человѣка, который захочетъ дать ему взаймы, или даже пожертвовать нужными деньгами. Теперь, надѣюсь, что ты нисколько не затруднишься сказать мнѣ, безъ всякихъ обиняковъ—нѣтъ, если бы такое предложеніе, почему бы то ни было, стѣсняло тебя, я обращаюсь къ тебѣ съ этимъ вопросомъ. Не хочу тебя ни уговаривать, ни приводить какихъ либо убѣжденій въ пользу Максимовича и его труда. Ты знаешь то и другое; могу только сказать, по его завѣренію, что продолженіе его изданія будетъ снабжено всякаго рода примѣчаніями, для полнѣйшаго уразумѣнія текста, отъ чего зависить самый его успѣхъ, и вообще это придаетъ гораздо больше достоинства подобному труду. Въ сколькихъ томахъ будетъ онъ состоять, это трудно опредѣлить; бумага и печатаніе каждаго тома обойдется не менѣе 300 руб. сер., и если ты согласишься на это пожертвованіе, то на пер-

вый случай дальше и не нужно; а тамъ далѣе увидимъ будетъ ли соотвѣтствовать это изданіе твоимъ ожиданіямъ?—и смотри потому, по своему усмотрѣнію, дашь средства на его продолженіе или нѣтъ. Можетъ быть, если выручка будетъ хорошая, тогда и самъ Максимовичъ соберется съ силами на продолженіе. Но во всякомъ случаѣ, пусть это дѣло покажѣсть останется между нами. Благодарю тебя, дружище, за всѣ тѣ добрыя чувства, которыя я привыкъ находить въ твоихъ письмахъ. Что касается до меня, то хотя я и попалъ въ служебные рядовые (назначеніемъ меня секретаремъ въ нашей канцеляріи) и хотя это меня заваливаетъ бездною разныхъ бумагъ, но я все-таки успѣваю вынырять изъ этого омута, и освѣжаться по временамъ чистымъ воздухомъ чувства и мысли. Моя духовная натура оврѣла въ борьбахъ разнаго рода и врядъ ли какія либо обязательства въ состояніи подавить ее. Тутъ есть и хорошее, это соприкосновеніе съ дѣйствительностью нашей жизни — а все-таки она должна быть мѣриломъ и почвою нашихъ движеній. Прощай! цѣлую тебя отъ души. Когда будешь въ Мостищѣ, то непременно заверни въ Кіевъ, хоть на вѣскольکو дней; пора исполнить тебѣ твое обѣщаніе. Да сдѣлай одолженіе побуди настоятельно Мих. Вас. Гуд. (овича), чтобы выслалъ деньги за сына ко мнѣ или директору 1-ой гимназіи: его приняли на мою отвѣтственность, и могутъ возвратить, если долго не получатъ. Мой сердечный поклонъ всѣмъ вашимъ. Ригельманъ. Я живу въ домѣ Дмитріевой, а не Дмитревской; если ты пріѣдешь одинъ, то остановись у меня непременно. Что же твое предводительство?



„ПОПОКЪ“.

(Продолженіе *).

XLI.

Сохва, не нашедшая Хведька дома и узнавшая отъ Машки только то, что онъ куда то пошелъ еще съ вечера, крайне была изумлена, когда, указывая пріѣхавшимъ на подгорье какимъ то родычамъ мѣсто для склада сбруи въ своей „коморѣ“, увидѣла тамъ его спящимъ на лаптухѣ. Она, не давъ никому войти въ комору, захлопнула дверь и повела гостей въ домъ, гдѣ уже она въ сѣняхъ сложила снятую съ лошадей сбрую и какіе то мѣшки.

Какъ только родычи отправились на ярмарку—а это было уже съ полудня. Сохва сейчасъ же пошла въ „комору“. Хведько мертвецки спалъ; на ощупь одежда на немъ была мокрая, на сапогахъ видна была грязь. Что все это означало, она не знала, но догадывалась, что онъ гдѣ-то протаскался ночь, промокъ, усталъ... Жалко ей было будить его, но нужно было.

Разбуженный Хведько приподнялся съ земли, бессмысленно осмотрѣлся кругомъ и опять упалъ на рядно. Постояла надъ нимъ молодница и опять принялась его растапливать. Кое какъ наконецъ удалось ей его разбудить и поставить на ноги.

— Прочумайся! Тю на тебе! И въ насъ у двори, тай й мабуть и у васъ люде, а ты,—бачъ яке время—валяешься.

*) См. Киевск. Стар., 1899 г., апрѣль.

Протры очи. Все на тоби мокре. Це такъ не довго й хоробы здобуть.

Такъ ворчала Сохва, пока вставшій парень пришелъ въ себя, припоминая, гдѣ онъ и понялъ, что рѣчь идетъ о „людяхъ“, такихъ, которые впрашиваются на постой во время ярмарки, по случаю ненастной погоды, въ болѣе или менѣе знакомымъ или родычамъ.

— Пройды въ хату,—тамъ никого нема,—та хоть умынешься, тоди вже и перейдешъ у свій двирь.—

Не легко далось Хведьку исполнить все это: онъ еле могъ переступать ногами и то окорачъ; трудно было нагнуться надъ лоханью при умываньи, ломило въ рукахъ и поясницѣ...

Замѣтивъ все это, Сохва испугалась: ей представилось, что его гдѣ то избили и она заботливо стала спрашивать, что у него и какъ болить.

— Та це такъ. Мабудь то одъ того, що на мени все мокре було—объяснилъ парень...

— Гляды самъ—сказала молодица, когда онъ умывшись и перекрестившись нѣсколько разъ на образъ со словами: Почувала собі!—сѣлъ на лавкѣ.

Диювали, а не почували—уже отъ скоро й вечорь... Де це ты такъ добувсь?—спросила Сохва.

Хведько молчалъ и смотрѣлъ на прикрытый сватертью хлѣбъ... Ему вдругъ страшно захотѣлось ѣсть; но сказать о томъ хозяйкѣ по принятому этикету не приходилось. Онъ всталъ итти домой, но Сохва поняла его взглядъ и сообразила.

— Подожды. Я дамъ тоби чого небудь поисты а тоди й пійдешъ,—сказала она и отправилась къ „мыснву“, а послѣ и печкѣ, гдѣ достала какой то горшокъ.

Въ этихъ простыхъ словахъ и предложеніи Сохвы для него столько добраго, чисто материнскаго послышалось, что онъ готовъ былъ сейчасъ же поклониться ей, благодарить всячески.

Еле теплый борщъ и совсѣмъ зачерствѣвшая каша показали ему чрезвычайно вкусными, а найденная въ оставленной „жоньхомъ“ при послѣдней ночовкѣ бутылкѣ не полная рюмка водки довершила угощеніе.

Пока онъ, что называется, улеталъ за обѣ щеви обѣдъ Сохва молча сидѣла на другомъ концѣ стола и любовно, но въ тоже время пронизательно смотрѣла на него. Бойкіе глаза ея осматривали его, а мысль старалась проникнуть и понять, гдѣ и какъ провелъ онъ ночь: былъ ли опъ гдѣнибудь побить въ похожденияхъ со своими „знакимцами“ или застигнуть на свиданіи съ „нею“—Мелашкою.. То или другое сопоставленіе его со случившимся какъ то обаятельно дѣйствовало на нее, возвышало его въ ея глазахъ, придавало ему особый оттѣнокъ удали и молодечества.

— Ну, щожъ не кажешъ де бувъ, що робувъ? спросила она, прибирая со стола.

Де ничъ ночувавъ, славы добувавъ — добавила она словами пѣсни.

Сохва въ этотъ моментъ казалась ему такой доброй, родственной, что отдѣлаться отъ нея молчаніемъ онъ не могъ.—

— Ничъ не поспавъ, де чога додбавъ,—отвѣтилъ онъ полупризнаніемъ, которое подтвердилъ, доставая изъ кармана и подавая ей четыре зеленыхъ скомканныхъ кредитки.

Этимъ сраву разсѣвалось предположеніе о неудачѣ похожденияхъ, о предполагаемыхъ побояхъ и отстранялась мысль о свиданіи съ „нею“, а слѣдовательно и мимовольное чувство ревности. Все это такъ обрадовало молодицу, что она теперь безъ всякаго колебанія взяла деньги и сейчасъ же спрятала ихъ въ „скрыню“. Даже опасеніе отвѣтственности его за эти дѣла теперь не пришло ей въ голову.

Но на этомъ и кончилось признаніе его, дальше ни полъ слова.

— Кто жъ це гости въ тебе?—спросилъ Хведько.

— Та це родня.. далеки родычи—попросылся на время.. Бачъ ото ява була негода! Чы тожъ выпогодытса до вавтрѣго? Наче витерь зхоплюетса—може й розжене хмары... Тамъ, гляды, й у васъ чы не буде хто. Бувало на цей ярмарокъ завздять... отти ваши родычи зъ Козынкы, якъ ихъ такъ звать, забула... Дойды, хозыинъ, до двора, та одягны суху сорочку, все идно завтра недиля.—Хведько всталъ и пошелъ, разминаясь на ходу.

Въ своемъ дворѣ онъ, дѣйствительно, засталъ два воза Изумившаяся при видѣ его Машка объяснила, что это вприсились въ дворъ родичи съ Козыньки и ихъ кумовья; что они пришли на подторжье.. Она не стала спрашивать, гдѣ и какъ онъ былъ, а по просьбѣ его достала чистое бѣлье, которое онъ передѣлъ въ чуланѣ, почистивъ и помывъ предварительно загрязненные сапоги.

Къ ночи собралось не мало народу къ нимъ въ дворъ: ярмарчане, пришла Полька съ полдня, такъ какъ нужно было позаботиться о приѣмѣ сватовъ, которые навѣрное захотятъ зайти къ нимъ съ ярмарки, а трудность этого приѣма заключалась въ томъ что завтра постъ. (Въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня—полагается постъ). Она уже заходила къ Сохвѣ, и онѣ порѣшили послать Хведьку къ Хряпкѣ или даже къ дьячку Лаврентьевичу, тоже завязтому рыболову, добыть рыбы, хоть мелкой, на юшку, если не найдется чего лучше. Машка состряпала кой какую вечерю, къ которой были приглашены заѣзжіе гости, не всѣ однако явившіеся въ хату. Мужчины ночевали на дворѣ около лошадей, а въ избѣ помѣстились только три женщины, изъ коихъ одна была съ ребенкомъ.

Воспавшійся Хведько долго не могъ заснуть, а когда ужъ къ полночи почти задремалъ, грудной ребенокъ раскричался и опять перебилъ ему сонъ.. Ворочаясь съ боку на бокъ, онъ припоминалъ похождения прошлой ночи, когда онъ подъ неустаннымъ дождемъ мчался въ городъ и обратно. Припомнилъ онъ, какъ разъ чуть было не полетѣлъ со спотынувшейся лошади, какъ, обминая какіе-то ѣхавшіе возы, чуть было не увязъ въ канавѣ, какъ встрѣтилъ его Гандзя и вручилъ не одну, а двѣ лошади на обратный проводъ, какъ, наконецъ, отуманенный ночнымъ мракомъ, онъ спутался было около „гамазеевъ“ и, наткнувшись на сторожа, чуть было не влопался, какъ шелъ послѣ сдачи лошадей домой, какъ порѣшилъ никого не будить и улегся въ коморѣ Сохвы, очевидно, случайно незапертой. При всѣхъ этихъ передумываніяхъ онъ ощущалъ какое то чувство удовольствія, довольства собою, сознавая, что съумѣетъ дѣло сдѣлать

не хуже другихъ. Вспомнилъ онъ, что завтра нужно будетъ справиться о томъ, выдадутъ ли ему билетъ, и сказать то или другое Шляховому... Замечтался онъ о поѣздкѣ съ этимъ Денсыовычемъ, о предстоящихъ дѣлахъ, походеженіяхъ.. Избытокъ силы тянулъ его въ этотъ міръ подвиговъ и удали.

Тамъ, уносясь мечтами въ близкое будущее, онъ и заснулъ наконецъ, обезсиленный продолжительнымъ бодрствованіемъ.

XLII.

Разбуженный Полькою Хведько сейчасъ же отправился по ея наказу къ Хряпкѣ, котораго по указанію жены нашель на рѣкѣ, плывущимъ уже на лодкѣ домой. У него оказалась только мелкая рыба, и онъ далъ немного ея бесплатно.

Писарь, къ которому зашелъ Хведько на домъ, сказалъ, что билетъ вѣроятно выдадутъ, если только нѣтъ за нимъ педоимокъ.

Прошедши на „конную“, Хведько не долго искалъ Шляхового. Онъ сидѣлъ на возу съ опущенной на грудь головою, слушая какіе то увѣренія стоявшаго тутъ же москаля. Денсыовычъ молчалъ и только похлестывалъ себя по сапогамъ кнуткомъ.

— Нѣтъ! Ты повѣрь—обманывать не стану. Только дай вѣрнаго человѣка перепрятать а то...

Денсыовычъ поднялъ голову и, очевидно, замѣтилъ Хведька, но какъ будто не обратилъ на него вниманія и сталъ озираться кругомъ.

— Иды соби геть! тамъ побалакаемо—сказалъ онъ москалю и соскочилъ съ воза.

Хведько понялъ маневръ и медленно сталъ отходить въ сторону.

— Берегись!—крикнулъ наѣзжая, на него цыганъ.

Онъ отстранился и свади себя слышалъ вопросъ:

— Шо жъ билетъ добудешь?—

Хведько, не поворачиваясь, въ полголоса передалъ слова писаря.

— Ну, такъ старайся, щобъ до Покровы справиться. Рублеву дай йому, отвѣтилъ ему въ томъ же тонѣ Шляховой и исчезъ.

Въ ряду „кушныривъ“¹⁾ онъ увидѣлъ своихъ— „титку Горпыну“ и Польку, поворачивающуюся въ надѣтомъ на нее кожухъ. Онъ счелъ своею обязанностію подойти въ нимъ. Торговецъ одергивалъ бѣлый длинный кожухъ, бралъ за концы поля и подымалъ ихъ выше головы. Польки въ удостовѣреніе того, что „кожухъ рясный“ т. е. широкъ въ низу, въ полахъ²⁾, снималъ его, выворачивалъ рукава, хлопалъ по рукъ „титку Горпыну.“ Понявъ, что Хведько свой человекъ покупателямъ, онъ обращался къ нему, божился, увѣрялъ... но тѣмъ не менѣе „титка Горпына“ порѣшила пройти „по ряду“ и еще посмотрѣть. Причиною отказа ставила она дороговизну, назначенную продавцомъ. Продавецъ просилъ за кожухъ восемнадцать рублей— „титка Горпына“ давала двѣнадцать. Побывали у другихъ „кушныривъ“, еще много разъ повторялись примѣриванія, раскладиванія продавцовъ и докеры покупателей, битье по рукамъ, божба и т. п., пока наконецъ порѣшили дѣло покупкою кожуха за четырнадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ. Завернутый въ большой платокъ кожухъ поручили Хведьку отнестъ домой и послать Машку въ иконной лавкѣ, „до богивъ“, гдѣ предполагали купить „образъ“ на благословеніе,

Хведько давно ужъ торопился домой, помня, что Сохва говорила ему относительно свиданія съ Мелашкой.

Хотя сегодня и выпогодилось, но тѣмъ не менѣе было грязно, особенно тамъ, гдѣ смоченная земля была разбита и сгружена ярморочнымъ людямъ. Сохва въ окно увидала его,

¹⁾ Кушнырь—выдѣлывающій мѣза, въ селахъ преимущественно овечьи—сворнякъ. Они же и шьютъ кожухи и полшубки.]

²⁾ Кожухъ или полшубокъ долженъ быть широкъ въ полахъ, внизу. Опредѣляется полнота такъ: берутъ два конца поля и приподнимаютъ вверхъ. Если при этомъ поле свободно подымается выше головы—кожухъ „ременной“.

какъ онъ съ завернутымъ кожухомъ пробирался понадъ плетнями, и почти слѣдомъ вошла за нимъ въ ихъ хату. Машка, усиѣвшая уже поприбирать послѣ стряпни, сдерживая выраженіе радости, такъ и сіявшей въ ея глазахъ примѣрила кожухъ, одобренный и Сохвою, и сейчасъ же собралась и пошла на ярмарокъ. Проводившая ее на крыльцо Сохва успѣла сунуть ей деньги и вернулась въ хату къ Хведьку.

— Оде дала ій десятку—поки бильше не треба, тай то наказала, щобъ ажъ тоди тратыла, якъ вже въ ныхъ не стане, сказала она...

— Що жъ сыдитынешь дома?—Сыды, дожидай,—може сваты зайдуть; та якъ що ваши ще не вернутся, такъ мене повлычешь... наставляла она, выходя изъ хаты...

— А то, може, я тебе поклычу—добавила она, уже переступивъ порогъ сѣней и улыбаясь.

Еще до полудня гости-родычи „поярмаркувалы“ и съѣхали со двора, сказавъ, что зайдуть на ярмарокъ за оставленную тамъ какою то посудю. Хведько сидѣлъ у окна и смотрѣлъ на пробирающихся вдоль плетня своихъ уличанъ, на проѣзжающихъ, на бѣгающихъ подъ хатами „хлопчыкивъ“ съ черепяными „свыстунами—воныками“, обыкновеннымъ ярмарочнымъ гостинцемъ. Ему все казалось, что вотъ-вотъ покажется на улицѣ проходящая Мелашка. Но увы! проходило туда и сюда много, а ея не было.

Наконецъ явилась Машка съ купленною иконою въ застекленной рамѣ, украшенной фольгою, и съ какимъ то еще узломъ покупокъ, и вскорѣ вслѣдъ за нею пришелъ и „старый свать Тесля“ съ мужемъ Польки, оставившіе по ихъ словамъ „стару Теслиху“ и титку Горпыну“ на ярмаркѣ кое что еще купить.

Тесля разсказалъ, что онъ былъ у „попа выправлялъ метрику“, за которую „батюшка“ запросилъ сперва двѣнадцать рублей, а сталъ на десяти и нивакъ не подается. Что хоть „втрата на выправку“ по уговору должна быть и его, но все таки слѣдуетъ сходить въ попу „титѣй Горпынѣ“, или ея мужу. Можетъ быть уламають.

— А то куды! и не пидъидешь...

Такъ какъ въ хатѣ „старый свать“ былъ найстаршій, то говорилъ только онъ, а Хведько и мужъ Польки молчали и слушали; Машка же изъ валькиря въ щелочку разсматривала своего будущаго свекра, котораго она видѣла только вскользь на базарѣ, когда послѣ сватанья „паши“ зустрѣлись съ ними.

Наконецъ надошли и „стара сваха“ съ титкою Горпыною, долго на „присинкахъ“ обтирали грязь съ сапогъ, не переставая „любенъко“ разговаривать—кончатъ ведшійся всю дорогу разговоръ.

Полька пришла послѣ всѣхъ, такъ какъ она заходила въ кабакъ за водкой и купила два кавуна и три селедки. Всю эту ея покупку кто то изъ уличанъ подвезъ ей до самыхъ воротъ.

Сейчасъ же она принялась съ Машкою собирать обѣдать.

Сватовъ посадили [на покутъ, а рядомъ съ ними мужа Польки и Хведька; „титка Горпына“ заняла мѣсто на особо приставленной лавкѣ впереди стола.

Сначала было предложили Хведьку подчивать, но такъ какъ онъ отказался, то за это дѣло взялась, „титка Горпына“, Полька подавала „страву“, а Машка экспедировала ее отъ печи.

Это не было пиршество, а простое угощеніе обѣдомъ случайновзашедшихъ сватовъ, но тѣмъ не менѣе при этомъ случаѣ съ одной стороны наблюдали, а съ другой представляли хозяйственность будущей невѣстки. Ради этого и иконы были обвѣшаны чистыми рушниками, и чистымъ рушникомъ для вытиранія рукъ обложены были края стола, и паляницы¹⁾ тщательно выпечены, и „страва“ по мѣрѣ возможности вкуснѣе изготовлена. Какъ свать, такъ и сваха, не подавая виду, проницательно взглядывали на Машку и, если первый наблюдалъ за нею только съ внѣшней сторонѣ, то вторая по неувлимымъ для обыкновеннаго наблюдателя признакамъ до тонкости опредѣлила хозяйственность дѣвушки.

¹⁾ Паляницы—хлѣбъ изъ пшеничной муки, а иногда съ примѣсью и житной.

Когда уже на столъ былъ поданъ порѣзанный „скибками“ арбузъ, замѣняющій десертъ, а слѣдовательно къ концу обѣда, въ хату вошла Сохва.

Она перекрестилась и степенно со всѣми поздоровалась. По манерѣ, съ какою отнеслись къ ней Полька и Машка, сваты сообразили, что она здѣсь свой человѣкъ, и догадались, что это и есть „досвидчанна маты“, у которой ночеваль ихъ сынъ.

„Титка Горпына“ сейчасъ же обратилась къ Сохвѣ съ подчиваніемъ. Немного поломавшись, она взяла рюмку и, съ приговорами и пожеланіями всякихъ благъ и благополучнаго достиженія задуманнаго, выпила до половины, поморщилась, замотала головой и, не смотря на упрасиванія, поставила рюмку на столъ.

Обѣдъ кончился. Гости встали изъ за стола и помолились; но затѣмъ ихъ попросили еще посидѣть. Оживленный къ концу обѣда разговоръ затихъ было, но послѣ опять возобновился. Условились, что „титка Горпына“ съ Полькою сходятъ къ попу потолковать о цѣнѣ за метрику; что „якъ що Богъ поможе, то въ недѣлю и весилля“. Свахѣ въ валькирѣ были показаны подарки, а всѣмъ присутствующимъ купленный кожухъ. Сватъ тутъ же вынулъ изъ кармана и передалъ въ руки самой Машкѣ условленную помощь „на справку“ пятнадцать рублей, а относительно муки сказалъ: а муку самъ привезе...

Всѣмъ понятно стало, кто этотъ „самъ“, какъ равно понятно и то, что деньги сватъ выдалъ только тогда, когда увидалъ купленный кожухъ; но тѣмъ не менѣе Машка, принимая деньги поклонилась въ поясъ будущему свекру, а потомъ и свекрухѣ.

Опять разговорились о томъ, о семъ, а Машка тѣмъ временемъ прибрала посуду и пошла въ валькирѣ показывать Сохвѣ „образъ“ и „подарки“. Туда же вошелъ Хведько.

— Подай мени, Машо, воды—сказала Сохва, а то такъ и першытъ у горли горилка. Пока Машка ходила за водой, Сохва успѣла сунуть въ руку Хведьку ключъ отъ своей хаты и сказала: заразь иды, та тилкы зачынйайтесь!..—шепнула она.

Взявъ шапку, Хведько тихонько вышелъ изъ хаты и огородами почти бѣгомъ пробрался въ избу Сохвы. Тамъ въ валькирѣ, окно котораго предусмотрительно было „запьято“ какимъ то платномъ, онъ нашель Мелашку, припавшую головой къ подушкѣ. Она очевидно, плакала, но оправилась при входѣ Хведька и со словами: [охъ, заждалася!—припала къ нему на грудь.— Думала, що вже й побачыцца не прыйдется—шептала она, обнимая парня и ласкаясь къ нему.

— Наче хмарою заслонило, и свить мени не мый, и не дывылася бы ни на кого, тилько ты одинъ зъ думкы не заходышь, ажъ увывждаешся—страстно обнимая его, прижимая къ себѣ, шептала она и цѣловада-миловала его...

Онъ и словъ не находилъ, отвѣтити ничего не могъ. Въ эту минуту онъ и ея мужа забылъ, и всѣ свои дѣла; [онъ даже не давалъ себѣ отчета въ томъ, что вотъ теперъ онъ съ нею, не любовался ею, а чувствовалъ ее всѣмъ существомъ своимъ, сливался съ нею въ страстныхъ объятіяхъ.

И онъ, и она могое хотѣли сказать другъ другу, когда думали о предстоящемъ свиданіи, но теперъ все это забыто, ничего они не вспомнили.

Не сразу достучалась къ нимъ Сохва, явившаяся припомнить имъ о необходимости прекратить свиданіе—разойтись. Она, впущенная Хведькомъ въ хату, не смотрѣла на нихъ, а только сказала Хведьку.

— Буде! Иды до дому, тамъ жонныхъ прыхавъ, прывизъ муку и гости збираются ихаты вже..

Не поирощавшись, выскочилъ парень изъ хаты и, пробѣжавъ огородами, очутился у себя во дворѣ.

Не много погода Мелашка улицей прошла къ своимъ.

XLIII.

Незамѣтно прошла недѣля въ хлопотахъ по приготовленію къ свадьбѣ. „Титка Горпына“ и Полька два раза каждая по-

бывала у Самченковыхъ, а въ пятницу прямо съ базара онѣ пріѣхали уже на все время свадьбы, привезли съ собою купленную на базарѣ дѣлую тушу баранины и полпуда свинины. Подушки, купленные, какъ это рассказано выше, у черницъ были доставлены въ одинъ изъ пріѣздовъ Польки и сложены въ коморѣ. Сохва принимала самое дѣятельное участіе во всѣхъ хлопотахъ: ей было между прочимъ поручено ваготовленіе лопшины, лапши изъ пшеничной муки, привезенной женихомъ; у нея въ хатѣ принимался каждый вечеръ являвшійся со своимъ бояриномъ женихъ, Какъ съ вечера, такъ и по утру гостей этихъ угощали яшницей, млынчиками и оришками¹⁾. Принявъ на себя всѣ эти хлопоты, Сохва явила извѣстную долю самопожертвованія, такъ какъ ея личныя дѣла-заработки на молотбѣ подсолнуха или при экономическихъ молотилвахъ—пришлось упустить. Машка съ подругою—Орышкою Плахотыною—не выходили почти отъ Сохвы, спѣшно заканчивая кой какое шитво, при чемъ не переставали пѣть. Пѣсни ихъ не были рядовыя, свадебныя. Нѣтъ. Это были пѣсни бытовыя, въ которыхъ рассказывались разныя случайности изъ исторіи любви, а также супружеской жизни. Въ нихъ и „любылся, вохалыся язь голубивъ пара“, и расходились „якъ черная хмара“; и порывалось и сердце, и душа туда, въ то село, которое не видно, а виднѣлась одна только груша; и тоскованіе за „мыленькымъ, моимъ сонцемъ“, котораго она выглядываетъ „сидя край ви-конца“; и просьба отдать ее „не за старого, не за малого—за козаченька молодого“; и ужасы жизни за „пьяныченькомъ проклятымъ“; и о сосонкѣ прекрасной, и о доленькѣ несчастной; и о томъ, какъ несчастная „водыла коня, шей другого—вызвояляла його молодого“ и какъ ей за все это была одна и таже „шана“.

— Косою хату вымитала,
Плечыма двери одчыняла—...

¹⁾ Млынцы, млынчики—блины. Оришки—кубиками порѣзанное пшеничное тѣсто, прожаренное въ салѣ, маслѣ или смальцѣ.

Все перебиралось въ пѣтыхъ ими пѣсняхъ—этихъ резюмированіяхъ горькой жизни, этихъ складныхъ жалобахъ на долю горькую, на „биду горюваньячко“.

Хведько два раза патыкался на это пѣніе и каждый разъ, боясь перебить его, останавливался и слушалъ—воровалъ это малодоступное ему удовольствіе. Онъ уже ушелъ отъ того возраста, когда этого можно было вдосталь наслушаться на „юльци“, между молодежью. Пѣніе всегда настраивало его жалобно, звучало чѣмъ то безвозвратно ушедшимъ прошлымъ, припоминало ему короткую, прерванную невзгодами весну его жизни...

„А въ мого двора
Нема ни кола,
Тилькы й родыны, що кущыкъ калыны,
Тай та не цвила!
Калыно жъ моя,
Чомъ ты не цвила?
Та булы жъ зимни, люты морозы,
Тимъ я не цвила, цвиту не дала...“

Безнадежностію звучала пѣсня и безнадежно, съ жалемъ за прошлымъ, болѣла душа у парня за изломанной жизнью.

Еще въ четвергъ съ вечера была „вынята джа“, т. е. сдѣлано приготовленіе къ печенію свадебныхъ тѣстъ. Явившіяся прямо съ базару въ пятницу „титка Горпына“ и Полька за-стали уже посаженными въ печь „шышки“ Сохвою и нарочно приглашенною для сего сосѣдкою молодежию.—„Шышы лышы“ такъ: изъ подмѣшеннаго и взопедшаго тѣста выкатывались длинныя полоски; на одной изъ продольныхъ сторонъ полоска нарѣзывалась частыми рѣзами, затѣмъ эта полоска тѣста непорѣзанной стороною свертывалась и обводилась тонкимъ валикомъ изъ тѣста, какъ бы связкой. Разрѣзанная сторона распиралась и выходило что то похожее на цвѣтокъ. Эти „шышки“ пеклись въ большомъ количествѣ.

Между тѣмъ навернувшійся изъ волости „дидько Иванъ“ предложилъ Хведьку пойти въ заводскій подвалъ купить къ свадьбѣ ведро водки, которая въ подвалѣ и дешевле и „добрій-

ша". Но у Самченковыхъ не оказалось нужной посуды. Сохва опять и здѣсь выручила: у кого то изъ сосѣдей добыла „баклагъ“¹⁾, который оставалось только замочить, такъ какъ онъ былъ немного разсохшійся. Замачиваніе «баклага» задержало ихъ, —они отправились въ подвалъ уже передъ заходомъ солнца. Тамъ тоже пришлось „забарытаться“, потому что, по случаю пребыванія въ это время на заводѣ какого то акцизнаго начальства, подвальный не рѣшался отпускать одно ведро, а поджидаль, пока не придетъ еще кто нибудь изъ покупателей, чтобы хоть въ равныя посуды отпустить не менѣе трехъ ведеръ. „Дядько Иванъ“ такъ и не дождался отпуска водки, а немного напробовавшись „добройшой“, отправился домой, оставивъ Хведьва въ подвалѣ дожидать, пока стемнѣетъ и тогда вынести баклагъ подъ полою.

Рано въ субботу собрали Машку съ ея подругою въ путь-дорогу „клякать на весилля“. Ей предстояло побывать и на Удильщинѣ въ домѣ жениха, и въ домѣ Польки, и на Бемовѣ у діакона, у котораго она лѣтомъ служила, и на „Деревнѣ“, въ домѣ „титки Горпыны“,—гдѣ она должна была взять „въ дружкы“ свою двоюродную сестру—подростка Орышку, и въ своей слободѣ то тамъ, то сямъ, и у „дядыны Катри“ и у сосѣдей...

Пораньше собрали кой чего поспидать и затѣмъ вырядили. Машка надѣла ловко шитую „кожушанку“, отороченную крымскимъ сѣрымъ смушкомъ, пришилила поверхъ шелковаго (гарнитуроваго) платка, повязаннаго на головѣ такъ, что макушка осталась непокрытою, вѣнокъ искусственныхъ цвѣтовъ, въ выпущенную косу вплела алую шелковую ленту. Помолилась и, наученная присутствующими молодимицами, обратилась къ „титкѣ Горпынѣ“.

— Благословить, мамо, ридь-родыну, людей добрыхъ на весилля клякать.

— Богъ благословыть.

— И въ друге, и въ третее.

¹⁾ Плоскій боченокъ.

— Богъ благословить, Богъ благословить, и я благословляю—отвѣтила „титка Горпына“ и подала ей завернутыя въ платокъ двѣ шашки и еще особо завернутую, поштитую для „молодого“, рубашку.—Оба эти свертка Машка приняла изъ рукъ „титы Горпыны“, а Полька подала дружкѣ палочку, и дивчата отправились.

Провожая ихъ на крыльцо, Полька наставляла Машку:

— Кланяйся въ поясъ и кажи такъ:—Милости вашей прошу до мене на весилля.

Дивчата прежде всего обошли сосѣдей. „Молода влыкала на весилля“ и у нѣкоторыхъ просила отпустить дочь „въ дружкы“.

— Пустить до мене Настю (или Дуньку) въ дружкы.—

— Въ добрый часъ! Боже тоби поможи и благослови.—

На плотину изъ слободы „молода“ вышла уже въ сопровожденіи пяти дружекъ. Перешедши мостъ, „дружки“ осмѣлились зашѣть. Онѣ пронзительно визжали (верещали) очевидно раньше проречетированную пѣсню.

Ой попе, попе Матвію,
 Не звонь рано въ неділю,
 Зазвонь пораньше въ субботу,
 Нехай пускають зъ роботы,
 Нехай дружечкы не прядуть,
 Нехай же воны винкы вьють
 Изъ руточки та изъ м'яточкы,
 Изъ червонои та калыночкы.
 Ой зъ червонои та калыночкы
 За для молодой та Марьечкы,
 Та зъ дерева та ялыны
 За для молодой княгынни.

Послѣднія слова пѣсни онѣ тянули какъ можно дольше.

Сходя уже съ плотины на лугъ, „молода“ съ дружками встрѣтила своего будущаго свекра—Теслю, ѣхавшаго къ священнику въ Андреевку „за выправкою“, за которую нужно было по окончательному уговору уплатить шесть рублей.

Увидавъ издали и узнавъ Теслю, Машка обратилась къ подругамъ:

Шо жъ мени робыть? Чы клыкаты?... (она не сказала кого, такъ какъ не знала въ эту минуту, какъ назвать Теслю).—Дивчата зглянулись, и когда всѣ узнали, кто ѣдетъ, порѣшили, что нужно клыкать. Тесля, подѣхавъ ближе и увидавъ, что дивчата направляются съ „молодою“ впереди къ нему, попридержалъ лошадь и на поклонъ и приглашеніе Машки, отдавая ей шишку, которую онъ поцѣловалъ, приподнявъ малахай и сказалъ.

— Спасыби, батькова дочко! Нехай Богъ помогае! И васъ до насъ просымо.—

По Бемовеѣ прошли дивчата на Удильщину. Шли онѣ шибко, такъ что сопровождавшія ихъ по улицѣ дѣти только въ припрыжку поспѣвали за ними. Орышка Плахотына, какъ старшая дружка, шла слѣдомъ за „молодою“, готовая данной ей палочкой (цѣпкомъ) отогнать взбудораженныхъ „верещаннамъ“ дружекъ собакъ.

Зашли къ Зубатенкамъ—(дворъ Польки) и направились по указанію ихъ ко двору Тесливъ. Тамъ у Тесливъ шли приготовленія къ свадьбѣ; стояла уже дива съ замѣненнымъ тѣстомъ, когда кто-то сказалъ о приближеніи „молодой“ съ дружками. „Стара Теслиха“ вышла на крыльцо и тамъ ожидала подходящихъ ко двору „молодую“ и дивчатъ, окруженныхъ сопровождающею ихъ дѣтворою. Подошедши къ двору, дружки пѣли:

Заручена наша Марьечка

Заручена....

Положила билую руку

На заруку....

Была жъ моя рученька у батенька,

Ой чы будешъ така жъ била у свекорка....

Якъ будешъ ты, Марьечко, покирненька

Буде твоя рученька все биленька,

Якъ будешъ же ты тай упряма,

Буде твоя головонька що дня пьяна.

У садочку шевлієчка зелененька,
 Тамъ ходыла наша Марьечка молоденька,
 А за нею Ивашечко изтыхенька,
 — Стривай, постій ты, Марьечко,
 Уже жъ ты моя—

Вона стала й одказала:
 — Ой ще жъ не твоя.

Ой я въ свого роду паняночка,
 А ты въ свого паня.
 Шукай соби ты иншой,
 Такои, якъ самъ...—

— Идять же у двирь, батькови дочки, поввала дивчаты
 Теслиха. Но дружки не унялись и еще пропѣли.

Тисни ворота, тисни...

Йихалы бояре пышни.

Везлы каравай и пышечкы,

Щобъ збыралыся дружечкы;

Щобъ и батенько догадався

И къ весиллячку прыби—р—а—вся...

Протянули онѣ, послѣ чего прошли вслѣдъ за молодою во
 дворъ, а послѣ и на „чирсинкы“ хаты, гдѣ Машка „трычи
 пызенько вклонилася“ будущей своей свекрухѣ и приговаривала
 обычную формулу приглашенія на свадьбу.

— Спасыби тоби, моя дытны. Боже вамъ допоможи.... И
 до насъ просымо—отвѣтила Теслиха и, принявъ отъ „молодой“
 завернутую въ новый платокъ шышку, поввала ихъ войти въ
 хату. Здѣсь имъ предложили «поснидать», но дивчата отказались
 „Молода“ подала въ платкѣ пошитую ею для „молодого“ ру-
 башку. Теслиха развернула платокъ, достала рубашку и показала
 бывшимъ въ хатѣ, очевидно, для сегодняшняго торжества со-
 бравшимся, „жинкамъ“. Тѣ разсматривали шитво и передавали
 одна другой. Опять стали приглашать „хоть трохи чого заку-
 сить“, но дивчата не сядились даже и положительно отказались.

Тогда Теслиха достала изъ стоявшаго на „покути“ рѣшета
 свою шышку, завернула ее въ свой новый большой платокъ и

подала „молодой,“ еще поблагодарила ее и всѣхъ дружекъ и проводила ихъ за ворота, гдѣ онѣ сейчасъ же заверещали:

Ишли дружечки
 У три рядочки,
 А Марьечко тай попереду,
 Уси жь дружечки
 Такъ якъ макивъ цвить.
 А Марьечка, якъ повна рожа.

XLIV.

Пока молода съ дружками обходила намѣченныхъ родичей, въ хатѣ Самченковыхъ затѣвалась церемонія приготовленія „коровая“ и „лежня“, начинали „коровой бгаты“.

Въ печи уже кончилась стряпня заготавливаемыхъ къ вечеру кушаній. Сварили „капусту“ со свиной и бараниной, сжарили баранину и приготовили бульонъ для „галушекъ“. Стряпали (поралыся коло печи) Сохва и Польша подъ наблюдениемъ „титки Горпыны“, самолично состряпавшей только „варену“, какое то питье изъ вишень, меду и водки, которое она въ особомъ горшкѣ, плотно укутавъ крышкою по изготовленіи, поставила на печь въ самый уголъ. Пришли еще двѣ сосѣдки нарочито приглашенныя; явилась и „дядына Катря“....

Изъ валькира съ лежанки внесли прикрытую скатертью „дизу“, въ которой еще съ вечера была „вчинята опара“ и поставили на особую табуретку. Всѣ четыре молодицы—Сохва, Польша и двѣ сосѣдки—позасукивали рукава выше локтей, помыли руки и приступили къ джѣ. Польша перекрестилась и, оглянувшись по хатѣ, сказала.

- Благословить, добри люде, почынаты коровай мисыты.
- Богъ благословыть—отвѣтили ей.
- И въ друге, и въ третге...
- Богъ благословыть, Богъ благословыть—повторили.

Тогда она изъ поданной въ большой мискѣ муки взяла три раза по полной пригоршнѣ, всыпала въ дижу и стала мѣсить ее сжатыми вулаками. Все то же вслѣдъ за Полькою продолжали, только не благословясь уже и остальные три молодицы. Замѣшенное такимъ образомъ тѣсто прикрыли скатертью и поставили на лежанкѣ для того, чтобы тѣсто „взошло“.

Молодицамъ предложили „поснидать“, но онѣ порѣшили, что „снидать“ будутъ послѣ того, какъ посадятъ коровай въ печь. Одну изъ молодицъ отправили „ажъ до Могрыцькыхъ добуты валыны“, необходимой при печеніи, какъ свадебныхъ хлѣбовъ, такъ и въ дальнѣйшихъ церемоніяхъ свадьбы.

Вернулась она съ цѣлымъ пучкомъ ваины, наломанной прямо съ куста, даже съ зелеными листьями; печь уже готова, тѣсто взошло, что провѣрено всѣми наличными женщинами, входившими по очереди въ валькирь, приподымавшими скатерть и заглядывавшими въ дижу. Порѣшено приступить къ приготовленію коровай.

— Кто до кого, я до Бога, до вашего здоровья. Благословить коровай бгаты, шышкы липыты,—сказала Полька, ставъ посреди хаты съ засученными и помытыми руками, очевидно вошедшая въ свою роль главной заправилы.

Хведько, призванный нарочно Сохвою и усаженный около стола, по ея же подсказу, конфузаясь и путаясь въ словахъ, отвѣтилъ.

— Богъ благословить. И въ друге и въ третте.

— Дижу вынесли вчетверомъ крестъ на крестъ молодицы изъ валькира и, троекратно приподнявъ ее на рукахъ вверхъ, поставили на табуретѣхъ и, „крестъ на крестъ“ нагинаясь надъ дижою, поцѣловались. Подмѣсили еще немного муки и начали мѣсить всѣ четверо одну большую булку, которую и положили на поставленную на столѣ и присыпанную мукою ерышеу дижи—(вико).—Два выкатанныхъ изъ тѣста валика положили крестообразно на булку и затѣмъ такимъ же валикомъ обвели снизу булку, приткнувъ мѣсто стычки концовъ валиковъ прутиками калины. Послѣ того, слѣпивъ одну большую шишку, воткнули

ее наверху „на перекресті“, а четыре меньшія шишки между крестовиками. При этомъ молодицы пѣли:

Тройця Спаса за рученьку водыла..

„Ходы, Спасоньку, до насъ,

„А въ насъ, Спасе, все гараздъ:

„Хороши коровайницы,

Хороше коровой бгають,

Сыромъ прысыпають,

Масломъ польвають.

Затѣмъ лѣпили „лежень“: вылѣпленную продолговатую булку изукрасили разрѣзанными по продольной сторонѣ выкатанными изъ тѣста полосками, а низъ обвели круглымъ валикомъ. Изъ остальнаго тѣста налѣпили шишекъ.

Упиравшагося Хведька заставили поданною ему кочергою сгрести золу въ печи, а послѣ немного смоченнымъ помеломъ подмести подъ чиринь печи. При этомъ припѣвали:

Кучерявый пичь вымитае,

Пелехатый заглядае,

Чы хороше кучерявый вы-ми-та-е...

Едва онъ кончилъ эту работу, какъ всѣ четыре молодицы-коровайницы накинулись на него и мазали его лицо мокрыми и даже запачканными тѣстомъ руками такъ, что онъ силою вырвался отъ нихъ и безъ шапки при общемъ хохотѣ всѣхъ присутствующихъ побѣжалъ изъ хаты.

Опростанную дичу опять всѣ четыре молодицы три раза высоко приподняли такъ, что она ударилась въ сволокъ и вынесли обратно въ валькирь, припѣвая:

Дича, дичечко кленовая,

Въ тоби донце дубовее,

Мы въ тоби тисто мисылы

Мы зъ тебе коровой бгалы,

Лежень шышки ли-пы-л-ы.

Раньше еще были измѣрены „челюсты“ (отверстіе) печи. Молодицы перекрестились, и Польва обратилась къ „титѣ Горпынѣ“ со словами: „благословить коровой на чиринь сажаты“,

и, послѣ обычнаго „Богъ благословить“, молодицы понесли коровай на крышкѣ дужи и съ крышки осторожно спустили на подъ печи; а затѣмъ ужь съ лопаты попускали „лежень“ и шишки.

Когда несли со стола коровай, то пѣли:

Ой пичь ходыть на ногахъ,
Дижу несемо на рукахъ.
Ой пичь наша, пече!
Спечи намъ коровай грече...

Когда все это покончили, „титка Горпына“ зажгла пучокъ соломы на загнеткѣ (прыпечку), осмотрѣла внутренность печи, пригребла ближе къ челюстямъ жаръ и, перекрестивъ, закрыла заслонкой печь.

Молодицы тѣмъ временемъ пѣли:

Ой зъязжайся роде-родыновько
Та до насъ на пораду,
Бо въ насъ ладу немає:
Старая маты порядивъ не знае,
До стола не прыступае,
Кубочивъ не сповнае,
Гостей не витае...

Ой пече жъ наша, пече
Спечы намъ коровай грече.

Та за цюю висть
Намъ чарокъ по шить.

А то хотъ по одній
Абы по повній.

И начали тормошить „титву Горпыну“.

— Постойте! Гетьте, соровы!—добродушно, шутливымъ тономъ отбивалась отъ нихъ „титка Горпына“.

— А дежъ це нашъ молодой хозяинъ?—отозвалась одна изъ молодиць.

— Винъ десь зъ ляку заbigъ зъ двора—його теперь и не завадчешъ у хату—отвѣтила смѣясь другая.

Но Сохва нашла его въ сѣняхъ и ввела, увѣривъ, что больше никто его не тронетъ, а „вмылы“ его потому, что „такъ годятся“.

Полька подала на столъ закуску, а „титка Горпына“ поднесла всѣмъ водки. „Поснидавъ“ съ молодицами и Хведько.

И во время снаданья, и послѣ того, то одна, то другая изъ молодыхъ попеременно пріоткрывали заслонку и заглядывали въ печь. Послѣ нѣсколькихъ такихъ заглядываній начали вынимать шишки, а затѣмъ уже и коровой съ леженемъ. Все это укладывалось на застланной скатертью лавкѣ, пока остынетъ. Послѣ шишки сложили въ какое то рѣшето, а коровой и лежень положили на столъ. Лежень какъ разъ посрединѣ стола, а коровой ближе къ концу стола противоположному „повутю“, т. е. переднему углу. Коровой ставила сама „титка Горпына“, перекрестившись и благословившись...

— Благословить коровой на ёго мисти ставить.

Хведько не находилъ себѣ мѣста въ хатѣ: сидѣлъ на лавкѣ—его оттуда прогнали, когда раскладывали вынимаемая изъ печи шишки; подался къ порогу—здѣсь онъ мѣшалъ подходить къ печи; перешелъ на другую сторону стола—его отстранили, когда стали застилать столъ; хотѣлъ было пройти въ валькирь—тамъ поналожено всячины... Такъ и топтался онъ съ мѣста на мѣсто по хатѣ, пока Сохва смѣясь примостила его въ углѣ на скрынѣ.

Молодыци тѣмъ временемъ пѣли:

Ой пропою, та пропоечку,
 Пропивъ есы свою дочку
 У вышневному садочку
 За медь горилочку.
 Колыбъ я знала, що засватана буду,
 Не ковала бъ, не золотыла перестеньочка,
 Не обковала бы крыльця та въ голубочка,
 Узяла бъ його сызыи крылечка
 Тай поленула бъ край свиточка,
 На чужую та сторонюнку,

До чужого та до родоньку,
 Подывылася бѣ на чужого батенька,
 Чы винъ ридный, чы на все довильный.
 Такъ не такой довильный
 Якъ мій ридный...

Надошли „дядько Иванъ“ и мужъ Польки, Максимъ Зубатенко. Первый, поздоровавшись, спросилъ.

— Ну, що жъ вы тутъ зовсимъ управылыся? Я зустривъ свата, повизъ выправку до своего батюшки. Казавъ, що скоро przyбудуть. Я оце одпросывся въ росправи...

Имъ предложили закусить, поднесли по рюмкѣ водки. Угощеніе это шло по домашнему, какъ у своихъ людей, безъ всякой обрядности.

Одна изъ сосѣдокъ пошла за чѣмъ то домой, другая пертирала посуду; Полька и Сохва съ „титкою Горпыною“ въ валькирѣ что-то укладывали, распредѣляли. При завтракающихъ оставался Хведько да еще „запышавшаяся дядына Катра“, очевидно недовольная тѣмъ, что ее не пригласили на совѣтъ въ валькирѣ....

Позавтракавъ, хотя это было уже послѣ полудня, „дядько Иванъ“ и Максимъ встали изъ за стола, перекрестились и сѣли на лавкѣ.

Тихо было въ хатѣ, слышенъ былъ шопотъ совѣтовавшихся въ валькирѣ.

— Годына стала. Слава Тоби Господы! отозвался „дядько Иванъ“ очевидно ради того, чтобы прервать молчаніе.

— Еге жъ! Богъ давъ—пообсиаыся саме упору передъ дощемъ, а теперъ хотъ бы й погодыло. Вже почалы копаты буряны. Отъ зъ недилы и въ насъ начынатумуть—поддержалъ разговоръ мужъ Польки.

Молодица поприбирала со стола и стала около овна.

— Онде диты побиглы—чы не йде наша „молода“,—сказала она, посмотрѣвъ въ окно на улицу.

Дѣйствительно, послышалось верещаніе дружекъ. Машка возвращалась со своего обхода съ нѣсколькими друзьями. Вокругъ нихъ увивалась Красноселовская дѣтвора,

Дивчата остановились около двора и заверещали:

Тисни ворота, тисни—
 Ихалы бояре пышни,
 Везлы коровай й шыпечкы,
 Шобъ збиралися дружечкы,
 Шобъ и батенько догадався
 И къ веселлячку прыбирався.

Гуляй, гуляй, наша Марьечко,
 Покры волю маешь,
 Ни провищо не дбаешь,
 Свою воленьку вволяешь.
 Соби на здоровьячко,
 Родови на втишаньячко.
 Недоброй матери тоди погуляешь,
 Якъ выйдешъ замижъ...

— Идите, идите,—въ хату! Буде вамъ верещать—поввала Полька дивчаты.

Въ хату прошла первую Машка, вся красная, съ заплаканными глазами. Полька это замѣтила и пристально посмотрѣла на нее. Одна изъ пропускаемыхъ Полькою въ двери дружекъ шепнула.

— У „Балци“ булы, голосыла на могыльци. Полька поняла, что Машка заходила на могилу матери, и вздохнувъ пошла за друзьями въ хату.

— Днювалы соби! Боже вамъ допоможи!—говорили дружки, входя въ хату и перекрестившись на образа.

— Проходьте дивчата. Проходьте дали, сидайте, потомыльсь—приглашала Полька дружекъ, пока Машка, подавъ „титци Горпыни“ завернутую въ платокъ шышку, раздѣвалась.

„Титка Горпына“, выязавъ шышку изъ платка, разсматривала его и показала Сохвѣ. Это былъ платокъ, данный свахою Машеѣ взамѣнъ ея платка и предназначенный для ношенія на головѣ.

Оправившаяся въ валькирѣ Машка вышла и пригласила съ обычными поклонами „дядька Ивана“ и мужа Польки, такъ

кабъ она хотя и была у нихъ дома, но ихъ не застала. На деревнѣ Машка забрала въ дружки свою двоюродную сестру, дочь титки Горпыны, подростка Орышку. Тамъ же она, проходя около двора Дейнекивъ, увидала Мелашку и ее пригласила на свадьбу.

XLV.

„Дядько Иванъ“ и Максимъ отодвинулись отъ, стола, давая мѣсто дружкамъ, а Хведько даже совсѣмъ всталъ съ лавки и стоялъ, но дивчата не пошли за столъ, а кое какъ жались въ углу хаты около валькира.

Было уже не рано—вотъ и къ вечернѣ заблаговѣстятъ. „Титка Горпына“, пошеставшись съ Полькою и Сохвою порѣшили „садовыть молоду“ за столъ.

Пока молодыци приготовляли миски и ложки, „титка Горпына“ зажгла три восковыя свѣчки и прилѣпила ихъ къ образамъ, въ числѣ которыхъ сіяла фольговой отдѣлкой новая икона, купленная Машкѣ на благословеніе и подала четыре свѣчки Полькѣ, какъ намѣченной въ свадебный чинъ свашки.

— На, свашко! Прилипы до короваю: це твое діло.

Полька взяла свѣчи, перекрестилась и, обратясь къ „дядьку Ивану“ и мужу, сказала:

— Хто до кого, а я до Бога, до вашего здоровья. Благословить коровай скрасить, выльцемъ звыть, жертвою Божю.

— Богъ благословить,—отвѣчали ей.

— И въ друге, и въ третте.

— Богъ благословить, Богъ благословить. Повторили они,

Всѣ присутствующіе въ хатѣ стояли, кромѣ „дядьва Ивана“ и Максима, замѣнявшаго въ данномъ случаѣ старость.

Полька въ коровай около боковыхъ шишекъ воткнула по свѣчкѣ съ вѣточками калины и затѣмъ уже, когда ей подала запыхавшаяся, выбѣгавшая нарочно за тѣмъ одна изъ молодыхъ, пучекъ житныхъ и овсяныхъ колосевъ, она къ калинѣ и свѣч-

камъ прибавила по нѣсколько колосьевъ. Исполнивъ все это, Полька по подсказу молодицъ приняла со стола „лежень“, перекрестилась и отошла въ сторону.

— Ну, теперъ тоби, небоже, а не кому иному заводыть за стилъ молоду,—обратилась „титка Горпына“ къ мужу Польки, Максиму.

Сейчасъ же подали ему платокъ, конецъ котораго онъ подаль Машкѣ и, благословившись, провелъ Машку за столъ, а самъ вышелъ кругомъ изъ-за стола и сѣлъ на свое мѣсто.

Машка сядѣла на почетномъ концѣ стола, а дружки сѣли вдоль длиннаго края его. Старшая дружка поближе къ молодой.

Во время этого размѣщенія «молодой» съ дружками, послѣднiя пѣли:

Уси янголы, уси святи
 По виконечкамъ силы,
 За для молодой Марьечы
 Благословенна просылы
 У батенька и у матинкы,
 У всiей та родыновкы:
 „Благословить мени на посадъ систы“!
 —Зь Богомъ, донечко, и зь молитвою,
 Зь Богомъ, дытятко, зо всима сватыми;
 Богъ тоби на помичч'
 Янголы на радость!

Пока ставили на столъ миски съ „капустой“ и обкладывали ихъ ломаными кусками „паляныци“, дружки пѣли:

Ой рясна пышна калына въ лузи,
 А щезъ краща наша Марьечка....
 А передъ столомъ батько частуе,
 Гостей частуе, щастямъ даруе,
 Щастямъ, здоровьямъ, доброю долею.
 А на покути Самъ Господь сидыть,
 А по виконцамъ все янгелята,
 А скрызъ по стинамъ та вси сватыи
 А по надъ нымы Божая Маты
 Даруе щастямъ, доброю годыною...

Мологай, Марьечко, мологай! (sic)
 Що въ тебе батенька не мае,
 Шо въ въ тебе й матинки не мае,
 Нихто й порядивъ не знае:
 Та стоять столы непозастылани,
 Чаркы и пляшкы не наливани,
 Уси гости позасмучани.

Чтобы „выспивать“ все, что по свадебному чину полагается, дружки считали своей непремѣнной обязанностью. Передъ каждою новою пѣснею онѣ шептывались, какъ бы совѣтуясь, при чемъ видно было, что старшая дружка, Орышка, репетировала весь извѣстный ей репертуаръ „весильныхъ“ пѣсень и что пѣсни эти извѣстны были остальнымъ дружкамъ. Обыкновенно Орышка начинала—„заводила“, а остальные дивчата подхватывали и хоромъ вели пѣсни до конца. Мотивы пѣсень этого дня были большею частью печальны, на минорный тонъ. Послѣднія слова пѣсни и послѣдніе слоги вытягивались. Отсутствие арранжировки дѣлало то, что всѣ тянули въ одинъ тонъ и при этомъ ужасно визжали.

Около хаты Самченковыхъ сбѣжалось много дѣтей разнаго возраста. Они смотрѣли на всю церемонію въ окна, выходящія на улицу; изъ хаты въ окнахъ видны были дѣлныя кучи головокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совсѣмъ прижаты были приплюснутыми носами къ стекламъ оконъ. Заслоненныя такимъ образомъ окна не пропускали свѣта. Но еще было свѣтло отъ оконъ, выходящихъ во дворъ, столъ освѣщался свѣчами около иконъ и на короваѣ. Въ хатѣ было душно и жарко, лица дивчатъ отъ жары и пѣнія были красныя, пылающія..

— Буде вамъ верещать. Все пересниваете, на-дальше ничего й не останется... остановила дружекъ Полька.

„Титва Горпына“ между тѣмъ налила рюмку водки и обратилась къ мужчинамъ.

— Благословить дружокъ, молоду челядь, почастуваты.

— Богъ благословить—хоромъ отвѣтили ей на ея троекратный запросъ, и она подала первую рюмку Машкѣ. Но та замотала головой и сказала:

— О, ни! Шо це вы?— а послѣ оправившись добавила: сами кушайте на здоровья...

— Ну, дай же намъ Господы, Пречысга Маты Диво и вси святии, молодыхъ дитей подружить. Даруй имъ Господы шастя, здоровья, вѣкъ довгый, розумъ добрый. Будьте здорови — заключила „титка Горпына“ и, поклонившись всѣмъ, надпила немного.

Долитую рюмку она подала Машкѣ, но та положительно отказалась. Тогда рюмка была подана старшей дружкѣ. Она помочила губы, скривилась и отдала рюмку. То же сдѣлали и всѣ дружки такъ, что подносимая рюмка была только расплескана и ничуть не надпита.

— Шкода жъ козамы сино травить—сказала „титка Горпына“, отдавая Полькѣ бутылку и рюмку, и пригласила дивчатъ обѣдать.

Онѣ тоже сначала церемонились, но упрощенныя и соблазненныя одна за другою начали ѣсть, какъ слѣдуетъ. „Молода“, набѣгавшаяся столько, тоже не отставала отъ дружокъ. Меню было не особенно разнообразное: послѣ „капусты“ подана была на деревянныхъ тарелкахъ „покрышана“ (порѣзанная кусочками) свинина и баранина, а послѣ галушки [изъ локшины.

Когда поставили на столъ лапшу, „титка Горпына“ подчивала дивчатъ «вареною». Машка опять отказалась пить, а дружки, поломавшись, прихлебывали понемногу, при чемъ притворно кривились и гримасничали.

Пошентавшись, дружки не громко и складно стали пѣть.

Ой ходыла та Марьечка по крутій гори,

Та побачыла селезня на тихій води...

— Плавай, плавай, селезеньку, по тихій води.

— Ой прыбуди, прыбуди, мій батенько, теперъ и къ мени,

Та дай же ты порадоньку бидній сыроти.—

— Ой радъ бы я, мое дытатко, прыбуты къ тоби,—

Надавыла сыра земля на груди мени,

Склипылыся мои очи, не гляну къ тоби,

Не дамъ тоби порадоньки, бидній сыроти.

Машка припала къ столу и рѣкой разливалась—плакала; Полька въ валькирѣ припала къ подушкѣ и себѣ рыдала; „титка Горпына“ вздохнула и набожно перекрестилась, прошептавъ Царство Небесне. „Дядько Иванъ“ и Максимъ понурились, молодыци, подперевъ подъ щеки руками головы, жалостливо смотрѣли на плачущую „молодую“; Хведько не выдержалъ, вышелъ въ сѣни, слезы повисли у него на рѣсницахъ,—жалъ стало ему сестры сироты... Но мотивъ пѣсни и его исполненіе были такъ хороши, что хотѣлось слушать, терзаться душою.

— Плавай, плавай, сира утинко, по тихій води—

Ой прыбуди, прыбуди, моя матинько, та ты и къ мени!—

Да рада бѣ я, моя донечко, къ тоби прыбувать,—

Надавила сыра земля, не могу я встать;

Не могу я встать, тоби порады дать,

Склипылыся тай устонькы—не могу сказать.

Дружки довели таки пѣсню до конца, не смотря на то, что „молода“ билась объ столъ, ревомъ ревила, что и сами онѣ, всхлипывая и чмыхая носомъ допѣвали послѣднія слова, что у всѣхъ были слезы на глазахъ—Обычай, свадебный ритуаль, требовалъ этихъ слезъ и вдоховъ, исполненія этой пѣсни на дѣвичникѣ выдаваемой замужъ сироты..

Замолкли дружки; тихо стало въ хатѣ, только молодая всхлипывала, не приподнимая головы отъ стола, да тяжело вдыхнула Полька въ валькирѣ. Въ хатѣ было совсѣмъ уже темно. Сохва зажгла сальную свѣчку, вставленную въ какой то грязный жестяной подсвѣчникъ и поставила на столъ; другую зажженую свѣчку, вставленную въ бутылку поставили на выступъ печки.

Дружки затянули опять печальную сиротскую пѣсню.

Зеленая та дубровонька, зеленая та дубровонько!

Ой на тоби та дубивъ много..

Зеленого тай ни одного, зеленого тай ни одного

Молодая наша Марьечко, молодая наша Марьечко—

Що у тебе та батькивъ много

А риднаго тай ни одного,

Що никому тай порады дати
Нашу Марьечку благословляты...

Опять рыданія молодой, плачь Польки, общее терзаніе душъ жалостію къ сиротѣ, грустное настроеніе печальнымъ мотивомъ пѣсни.

Зеленая та дубровонько,
Ой на тоби та дубивъ много,
Зеленого тай ни одного

Тянули дружки послѣ небольшой паузы—

Молодая наша Марьечко;
Що це въ тебе матерей много,
А родной тай ни одной,
Що никому порады дати,
Нашу Марьечку благословляты.—

„Тужыла“—плакала пѣсня, до конца истерзавшая всѣхъ. Двѣ дружки еще съ середины пѣсни не выдержали и себѣ вторили рыданьямъ молодой. Это были тоже сироты. Молодую даже довели до истерики, до восклицаній: „моя жъ матинько, моя жъ ридная!“.

Дружки сдѣлали свое дѣло и стали выходить изъ-за стола, вытирая заплаканныя глаза, сморкаясь и чмыхая носами. Онѣ крестились и благодарили за обѣдъ. Одна молодица взяла кружку съ водой и, поглаживая молодую ласково по головѣ, уговаривала ее хлебнуть хоть глотокъ воды.

— Буде, Машечко! Буде, риднесенька!—уговаривала она ее!

Хведько стоялъ у пріотворенной двери, насупившись, со слезами на глазахъ, растроганный, разжалобленный, въ какомъ то оцѣпенѣніи. Онъ такъ стоялъ и тогда, когда уже въ хатѣ всѣ пришли въ себя и перекидывались словами, когда кто то посмотрѣвшій въ окно сказалъ, что пріѣхали сваты, и когда его послали ихъ встрѣчать, ворота отпирать. Не сразу онъ понялъ, чего отъ него требуютъ.

— Иды ворота одчины—чуть не третій разъ повторила Сохва—зустривай свативъ...

Хведько очнулся и, повернувшись идти, увидалъ входящихъ въ сѣни сватовъ еще съ какими то людьми. Онъ отстранился, давая имъ дорогу.

„Днювалы соби въ добримъ здоровьи? Боже вамъ поможы у вашому дили—сказаль „старый свать“ Тесля перекрестившись на образа, при которыхъ, какъ и на короваѣ, зажжены были опять раньше того потушенные свѣчи. Почти то же повторили и всѣ вошедшія со сватомъ—жена его, одинъ изъ старостъ, дружка и двѣ родычки. „Стара Сваха“ достала изъ платка паляницу и, подтолкнувъ очевидно забывшаго про нее мужа, подала ему, а онъ уже подалъ ее „титци Горпыни“.

„Молода“ и дружки поприжались въ углу хаты и дверяхъ валькиря. Сватовъ съ ихъ спутниками попросили за столъ. Они крестились и разсаживались. Сохва внимательно посмотрѣла на иконы, очевидно соображая, которая изъ нихъ „благословенна“, и на коровай.

Когда гости разсѣлись, дивчата потихоньку выбрались изъ хаты и потолкавшись въ сѣняхъ, всею курбою отправились въ хату Сохвы, захвативъ у нея ключъ.

На столъ опять подано было все то же, что и дружкамъ, и гостей подчиваль водкою „дядько Иванъ“ запросто, безъ предварительнаго обращенія за благословеніемъ. Это былъ не „обрядовый столъ“, а угощеніе „сватовъ“, пріѣхавшихъ вмѣстѣ съ „молодымъ“ на пидвесилокъ, гдѣ заглавная роль принадлежала молодежи. Вмѣстѣ съ тѣмъ нужно было условиться подробно о порядкѣ свадебномъ на завтра, когда и какъ ѣхать вѣнчаться молодымъ, кому ѣхать съ ними, куда ѣхать отъ вѣнца, когда начинать самое „весилла“. Все это нужно было въ точности оговорить, обусловить, и обо всемъ этомъ и говорилось во время „трапезы“, т. е. угощенія сватовъ, которое по времени нельзя назвать было обѣдомъ.

XLVI.

Хведько не входилъ въ хату, а устраивалъ на дворѣ лошадей сватовъ вмѣстѣ съ женихомъ и его боярыномъ. Лошадей не распрягали, а только поотпускали черезсѣдельники и подкинули корму. Женихъ передалъ Хведьку для спрята четыре бутылки—три съ водкой и одну съ „красной“—и узелокъ съ „заидками“.

— Идить же, браты, въ хату, а я тутъ доглядатому—сказалъ Хведько жениху и боярину, вернувшись изъ избы, куда онъ носилъ переданное ему на сохраненіе.

Они постояли, переглянулись и пошли не въ хату Самченковыхъ, а за ворота, направляясь къ хатѣ Сохвы вслѣдъ за дивчатами.

Но около двора Сохвы ихъ „перестрилы“ мѣстные парубки и заступили дорогу съ угрожающими минами и вопросами.

— Кто вы таки? Чого вы тутъ ходите?

Парубки знали, что за этихъ „чужихъ“ можетъ вступиться „Попокъ“ котораго они побаивались, но допущеніе такъ безданно, безошлинно „чужихъ“ парубковъ къ „своимъ дивчатамъ“ слишкомъ уже роняло ихъ парубочкое достоинство, и они задорно приступали къ „молодому“ и его боярину. Въ вадорѣ этомъ сказывалось архаическое исключительное право на обладаніе своихъ мужчинъ женщинами своего рода.

— Колявамы ихъ! По потылицы!—слышались возгласы изъ кучки парубковъ.

Дѣтвора-подростки, первѣйшіе зрители и свидѣтели всякаго рода событій улицы, столпились тутъ же, и нѣкоторые даже подпрыгивали въ ожиданіи драки между „своими“ и „чужими“ парубками. Эти чужіе, двое только—женихъ и бояринъ, прижатые наступающими къ забору, оторопѣли и положительно не знали, что дѣлать. Бояринъ попытался было отговориться.

— Це жъ молодой—винъ же сюды не такъ соби прыйшовъ.... Но въ кучѣ наступающихъ парней послышалось:

— А що намъ молодой! Кто ёго сюды клявавъ?! За чубъ ёго та по потылицы....

Кто это выкрикивалъ, нельзя было разобратъ.

Хведько, устроивъ лошадей сватовъ, хотѣлъ пойти въ хату и на „присинкахъ“ встрѣтился съ Сохвою, которая сказала ему, что пойдетъ къ себѣ „попорядкувать“ тамъ, когда въ калитку просунулась чья то дѣвочка и пропищала:

— Тамъ вашего молодого заходжуются быть...

Какъ опшаренный кинулся Хведько за ворота, а за нимъ Сохва, понявшая смыслъ этого оповѣщенія. Она схватила за рукавъ Хведька и приостановила его.

— Ось потривай лышень! Я сама побалакаю. Це то, може, „скупъ берутъ“.

Въ толпѣ дѣтвора и парней, окружившихъ молодого и боярина, послышалось „Попокъ! Попокъ“.

Стоявшіе ближе подались назадъ. Сохва пошла прямо къ задержаннымъ жениху и боярину.

— Шо? Не пускають? Скупъ берутъ?—спросила она ихъ. А що жъ, воно такъ и поводитъся. Скільки просите? Обратилась она къ парубкамъ, между которыми узнала кой-кого изъ знакомыхъ ей. Они опять понатолпились, но не отвѣтили на заданный вопросъ. У нихъ существовало сознание своего права не допускать „чужихъ“ парней до „своихъ дивчатъ“, затѣяли они такую демонстрацію, но ни о способахъ выраженія ея, ни о цѣляхъ, ею достигаемыхъ, никто изъ нихъ не думалъ,—все дѣлалось какъ то инстинктивно. Вопросы Сохвы застали ихъ врасплохъ, не готовыми къ отвѣту. Они переглядывались и не знали что отвѣчать, хотя и увидѣли, что и страшный для нихъ „Попокъ“ подходилъ къ нимъ спокойно, не выражая намѣренія вступить за атакуемыхъ жениха и его боярина. Съ другой стороны подошелъ близкій сосѣдъ Грыцько Журыленко, отъ своихъ воротъ видѣвшій все это столкновение и понимающій его такъ-же, какъ поняла его Сохва.

— Це вже такъ заведено: скупъ треба заплатити. Скільки вы, хлопци, запросили? Просить більше: бачите яку ловку ливку одъ насъ берутъ. Не меньше, якъ бочку горилки и меду. Проворонили!..—говорилъ Журыленко въ шутливомъ тонѣ.

Дѣло улаживалось, сводилось на обычай—шутку.

— А ты отъ якъ—обратилась Сохва къ молодому:—велюнысь, попрохай до себѣ на пидвесилокъ, а якъ що скупъ—заплаты, ничого робыть...

Молодой и бояринъ оправились совсѣмъ. Они повяли, что задѣвающія ихъ самолюбіе угрозы свелись къ обычаю скупа, о которомъ они знали по наслышкѣ. Молодой приподнял шапку и сказалъ.

— Просю васъ, браты, до мене на пидвесилокъ, на вечерыны.

Старшіе изъ парней (такъ какъ тутъ были и подростки) тоже приподняли шапки и картузы и вѣжливо отвѣтили:

— Спасыби, брате, нехай вамъ Богъ помогае!

— А якъ же скупъ? отозвался кто-то.

Сохва успѣла шепнуть молодому, и онъ доставалъ изъ кармана двѣ монетки по 15 копѣекъ. Доставъ деньги, онъ не зналъ, кому ихъ отдать, и держалъ въ протянутой рукѣ. Никто изъ парней не рѣшался брать ихъ.

Опять Сохва разрѣшила недоразумѣніе: она взяла у жениха деньги и подала ихъ знакомому парню Семену Безуху.

— Беры. Оце пропайте ихъ, тай приходьте до насъ на вечерыны. Ты приходь, Мытку беры, Олексія, Васыля... въ собою. Воно жъ вамъ лычыть буты на свадьбѣ: отъ-отъ незабаромъ и васъ женытымуть—разъяснала она.

Семень взялъ деньги, всѣ столпились въ нему посмотрѣть сколько, а Сохва повела жениха и боярина къ себѣ во дворъ.

— О! це мало! Мало!—послышались голоса, но дѣло ужъ было сдѣлано—скупъ взять.

При входѣ въ хату „молодого“ съ бояриномъ, друзьями, стоявшія около стола, у конца котораго сидѣла въ задумчивости Машка, запѣли.

Ой зъ суботы на недиленьку

Збиралася ридь-родынонька

Бога молыты, щей Божу Матирь,

Божую Матирь и усихъ святыхъ.

Благословить намъ виночки плесты
 Зъ повной рожи за для Марьечкы,
 А зъ барвиночку за для Ивашечка,
 Цвѣтъ калыною ихъ зукрашаты,
 Зеленымъ лыстямъ,
 Здравьямъ, щастямъ!

Вошедшихъ молодого и его боярина посадили на лавкѣ, при чемъ перваго рядомъ съ невѣстой. Сидѣли они не совсѣмъ близко. Сохва присѣла около боярина и начала нарочно подвигать его къ жениху, который въ свою очередь, подвигаясь, очутился вплотную около невѣсты. Дружки видѣли и поняли эту уловку Сохвы и еле окончили пѣсню, какъ сейчасъ же пропѣли:

— Серденько мыленьке,
 — Прысунься близенько!
 — Будемо говорыты,
 — Якъ на свити жыты.

Молодые сообразили, что это подвиганіе „его“ къ „ней“ произошло не случайно, а нарочно, и сконфузились. Машка, сидѣвшая съ краю стола, рѣшительно отодвинулась отъ жениха подальше за столъ. Но Сохва, улыбаясь сильнѣе подвинула боярина, а тотъ въ свою очередь жениха, и послѣдній очутился и за столомъ, и рядомъ съ невѣстой. Сохва подмигнула дружкамъ, и онѣ заняли лавку съ противоположной стороны и запѣли:

Ишли дружечкы
 У три рядочкы,
 А Марьечка тай попереду.
 Уси дружечкы
 На лавци силы,
 А Марьечка тай на посади.

Машкѣ некуда было подвинуться. Всѣ смѣялись, а больше всѣхъ Сохва.

— Отъ такъ! И безъ дружка, и безъ старостивъ якъ слидило зробылы, молодыхъ поручъ посадылы—громко, весело сказала она.

Молодые сконфузились. Всѣ смѣялись, поглядывая на нихъ. Это усаживаніе молодыхъ „поручь“ не входило въ число обрядовъ, а было устроено шутки ради Сохвою. Нѣсколько минутъ спустя, она сказала:

— Ну, уступить же дивчата зъ-за столу: треба намъ гостей нашихъ—молодого князя и його боярына—погодуваты.

Дивчата, а съ ними и „молода“, вышли изъ-за стола, и Сохва перенесла на столъ свѣчу, заткнутую въ какую-то бутылку, и собрала кой-чего закусить.

Дивчата тѣмъ временемъ „юрмовались“ по хатѣ, оправляли одна другой костюмы, шушувались, пересмѣивались...

Поѣвши, молодой и его бояринъ встали, помолились и поблагодарили за „хлибъ-силъ“.

Водворившюся было на нѣкоторое время тишину нарушилъ топотъ нѣсколькихъ ногъ въ сѣняхъ, и въ открытыя двери показалось нѣсколько фигуръ парней, не рѣшавшихся входить въ хату.

Друзьки увидѣли ихъ и показали Сохвѣ, прибиравшей со стола.

— Мылосты просымо. Отъ-такъ то лучше. Проходьте въ хату—пригласила она парней.

Тѣ входили въ хату, крестились на образа и степенно здоровались.

— Днювалы соби. Боже вамъ помогай! Здрастуйте!..

— Якъ вы соби? Спасыби, отецьки сыны! Проходьте дали, сидайте, гости будете—отвѣчала Сохва, и парни въ числѣ пяти человекъ усѣлись на лавкѣ рядомъ съ подвинувшимся поближе къ столу молодымъ и бояриномъ. Одинъ изъ парней даже „по-руковався“ (подалъ руку)—съ ними.

Сохва доканчила убирать около печи. Молодежь испытывала какую-то неловкость. Дивчата перешептывались, подталкивали одна другую; кой-кто изъ нихъ вспрыскивалъ смѣхомъ, и прятались одна за другую. Никто не нашелся съ чего начать разговоръ. „Наши парубки“ только изрѣдка перемигивались со знакомыми изъ дружекъ.

— Отъ одчастують свативъ, такъ переберемося въ ту хату на вечерыны. Вже скоро,—сказала Сохва, сглаживая неловкость общаго недоумѣнія.

Дѣйствительно, немного погодя, въ дверяхъ показался Хведько. Онъ сконфузился подъ взглядомъ обращенныхъ на него столькихъ очей, но поздоровался общимъ привѣтомъ и что-то шепотомъ сказалъ Сохвѣ. Всѣ поняли, что Хведько пришелъ звать компанію въ свою хату, гдѣ уже угощеніе „сватовъ“ кончилось и гдѣ предположено было справлять вечерыны-нидвесилокъ.

— Ну, молоди князю и княгине и вы, батькови сыны й дочки! мылосты просымо у другу хату... Тамъ вже гулятымете. Ну, дружкы, проводыте молоду—сказала Сохва, обращаясь ко всѣмъ.

Всѣ пошли изъ хаты. Машка впереди, за нею дружкы, а потимъ женихъ съ бояриномъ и остальные парни, за которыми слѣдоваль Хведько. Сохва, потушивъ огонь, заперла хату и догнала компанію уже околѣ воротъ двора Самченковыхъ, когда дружкы кончали затынутую ими пра выходѣ пѣсню:

У садочку шевліечка зелененька

Тамъ ходыла наша Марьечка молоденька,

А за нею Ивашечко изтыхенька.

Стривай, постій ты, Марьечко!

Уже жъ ты моя.

Вона стала, одказала:

Ой ще жъ не твоя!

Ой я жъ въ свого роду паняночка,

А ты въ свого панъ.

Шукай соби ты иншой,

Такои, якъ самъ.

За компаніей слѣдовали дѣти и подростки, забѣгавшіе впередъ и съ боковъ шествія. Въ хатѣ Самченковыхъ, когда молодая съ дружками вошли на „присинкы“, слышенъ былъ громкій разговоръ; подвыпившіе гости шумно вели бесѣду, слышенъ былъ густой басъ мужчинъ и тонкіе голоса женщинъ.

Сохва обогнала всѣхъ, протиснулась между друзьями въ дверямъ хаты, отворила ихъ и шепнула дивчатамъ.

— Спивайте.

Тисни ворота, тисни,
Ихалы бояре пышни.
Везлы коровай й шышечкы,
Щобъ збиралыся дружечкы,
Щобъ и батенько здогадався,
До господы убирався...

Заверещали въ сѣняхъ дружки.

Гости замоляли. Въ хатѣ было душно, двѣ свѣчки, какъ въ туманѣ, мерцали въ пропахшей водкою атмосферѣ.

Чого жъ вы, старосты, сидыте?
Чомъ вы до дому не йдете?
Марьечка наша не ваша,—
Вона жъ ще не винчана,
А лыше заручена.
Вона ще свою волю мае
И зъ челядью погуляе.

Пропѣли еще дружки.

Среди общаго молчанія послѣ этой пѣсни отозвался „старый сватъ“.

— Це жъ намъ пора до господы, часъ пора до двора— якъ то кажутъ.

— Поседьте, сваточки мыли та любви—упрашивала „титка Горпына“, но сваты рѣшительно „выступылы изъ за стола“, крестились, благодарили „за хлибъ-силъ, за трапезу, за гостыну“ и направлялись изъ хаты. „Титка Горпына“, извиняясь за недостаточность угощенія, подала свату „палышцыю“.

XLVII.

Когда „сваты“ со всею ихъ свитою ушли. Полька при помощи Сохвы и дружекъ скоро поприбрала со стола остатки уго-

щенія, наскоро встряхнула скатерть, помыла и перетерла посуду. Парни „наши“ и „молодой“ съ боярыномъ пока шептались въ сѣняхъ и на крыльцѣ. Они переговорили между собою и двоихъ отправили позвать музыканта, Юхвымовыча.

„Сваты“ съѣхали со двора; ворота заперты; въ хату вошли „молодой“ въ боярыномъ и парни, а также провожавшіе сватовъ Хведько съ мужемъ Польки Максимомъ. На прибранномъ столѣ рядомъ съ короваемъ установлены были двѣ деревянные чашки съ „оришками и жамками“. За столъ никто не садился: дружки жались около стѣнки валькиря, парни толпились около порога и печи, на лавкѣ около стола сидѣлъ совсѣмъ опьянѣвшій и дремлящій мужъ титки Горпыны, дядько Иванъ съ безсильно свѣсившеюся и мотающеюся головою.

Въ отворенныя двери воздухъ обновлялъ спертую атмосферу хаты, плохо освѣщенной двумя сальными свѣчками. Казалось, что въ тѣсномъ пространствѣ хаты и повернуться нельзя. Но вотъ Полька съ Сохвою придвинули столъ поплотнѣе къ лавкамъ, передали Хведьку приставленный „ослонъ“, осталось еще увести совсѣмъ опьянѣвшаго дядька Ивана. Титка Горпына попробовала уговорить его, но онъ приподнял мотающуюся голову, посмотрѣлъ на нее мутными глазами и, пробормотавъ что то, опять опустил голову. Призванные на помощь Хведько съ Максимомъ кой какъ свели его въ комору, гдѣ и уложили, прикрывъ какимъ то рядомъ. На его мѣстѣ усадили „Юхвымовыча“, явившагося съ однимъ только изъ цѣлаго оркестра музыкантомъ—второю скрипкою. Третій жилъ далеко. Эта вторая скрипка такъ и назывался „Втора“. Одноглазый Юхвымовычъ взялъ къ себѣ на выучку слѣплого сироту, мальчика и этимъ пополнилъ свою канеллу, состоявшую до того времени только изъ него и еще „баса“, тоже одноглазаго.

Такъ какъ это былъ „пидвесиловъ“, гулянье молодежи, безъ всякихъ обрядностей, то музыкантамъ отвели почетное мѣсто около стола. Усаженные, они сейчасъ же начали слаживать и подстроивать скрипки. „Молодой“ пошентался о чемъ-то съ боярыномъ. И послѣдній обратился къ Полькѣ съ просьбою попод-

чивать гостей. Полька сейчас же хотѣла исполнить это, но Сохва запротестовала.

— Ни! Теперь нехай самъ молодой потрудится. То вже, якъ Богъ дастъ дождемо завтраго, княземъ буде... а сьогодня нехай самъ старается.—

Полька передала бутылку жениху.

Конфузясь, всталъ женихъ, взялъ рюмку, налилъ ее водкой и... не зналъ съ кого начать, кому первому подносить. Осмотрѣлся по хатѣ и наконецъ догадался поднести „титкѣ Горпынѣ“, стоявшей на дверяхъ валькиря.

— Ни, вже буде! Спасыби тоби, сынокъ. Наше вже одійшло. Теперь вы соби гуляйте, вгощайтесь... Зъ насъ вже буде,—отказывалась „титка Горпына“.

— Та вже хоть почынь имъ зробить—сказала Полька, жалѣя молодого, который какъ протянулъ руку съ рюмкою, такъ и стоялъ, не зная что дѣлать—упрашивать, или обратиться къ кому другому.

— Отъ ты молодша,—ты й роби почынь—шутя огрызнулась „титка Горпына“—отъ бачъ, якъ напочынався—кивнула она головой въ сторону коморы, куда провели „дядька Ивана“. Ичъ яка зыськалася!—и окончательно отказалась.

— Ну, такъ пидносъ хлопцямъ, дивчатамъ—отъ й все. А ще бачъ Юхвымычу—сказала Полька.

Женихъ обратился къ Хведьку, но тотъ отказался, такъ какъ порѣшилъ не пить во все время свадьбы, опасаясь какъ бы съ-пьяна не навуралесить чего; поткнулся было къ Максиму, но и этотъ отказался, такъ какъ уже выпилъ при угощеніи сватовъ. Такъ и тыкался женихъ съ налитой рюмкой, пока она попала къ Юхвымычу, который безцеремоно, послѣ словъ:— „Дай же Богъ, чего вы соби жалаете“, выпилъ полную рюмку. Поданную своему „Вторѣ“ онъ отстранилъ, давъ ему вмѣсто того половину взятой со стола жамки.

Угощаемые парни, выступая изъ ряду, чинно здоровались.

— Дай тоби Господь, брате, здоровья и всякои вдачи—говорили они, выпивая не сполна всю рюмку.

О дивчатахъ и говорить нечего. Преподносимую имъ „солодку“ онѣ послѣ многократнаго отказыванія выпивали по полърюмки, морщились, закашливались и даже, отвернувшись, сплевывали.

Между тѣмъ Юхвимовычъ подтолкнулъ „втору“ и послѣ недолгаго настраиванія заигралъ мотивъ бывшей модною въ слободѣ пѣсни.

Чы я вбрела, чы я вплыла
 Чы мене пидлыто,
 Чы самъ козакъ любыть не ставъ
 Чы його одбыто?

Женихъ наконецъ закончилъ подчиваніе, — сдѣлалъ что могъ. Поставивъ бутылку и рюмку, онѣ по указанію Сохвы, сѣлъ опять около молодой. Мотивъ начатой пѣсни Юхвимовычъ добросовѣстно повторилъ столько разъ, сколько было въ ней куплетовъ, наигрывая все съ большимъ и большимъ выраженіемъ и все больше и больше закидывая смычекъ къ наклоняемой въ тактъ головѣ, пока наконецъ кончилъ протяжнымъ звукомъ.

— Послѣдовала тишина—всѣ молчали, какъ бы ожидая еще игры—пѣсни.

— Отъ такъ молодой!—обозвалась вдругъ Сохва. Всимъ пидносывъ, всихъ частувавъ,—тильки свой суженій не пиднисъ ніякъ.

На самомъ дѣлѣ оторопѣвшій, сконфузившійся „молодой“ всѣхъ подчивалъ, а Машкѣ и не поднесъ „солодкой“. Замѣчаніе Сохвы сконфузило и его, и Машку. Оба они покраснѣли. Всѣ смотрѣли на нихъ.

— Та винъ и самъ не выпывъ—выручила его Полька.— Бачъ, кого винъ ни частувавъ, ни то й не одославъ къ ньому самому.

Всѣ смѣялись. Машка пожалась колѣномъ къ своему сконфуженному „Ивашкови“, какъ бы успокоивая его.

Молодицы между тѣмъ уже успѣли попросить Юхвимова заиграть другую пѣсню, тоже модную, очевидно, добытую гдѣ-то „на нызяхъ“¹⁾.

Та сама цвѣтыкы садыла,—
Сама жъ буду польвать,—
Та сама я дружка полюбыла,
Сама жъ буду цилувать....

Всѣ опять притихли, слушая пѣсню. Молодые прижались другъ къ другу плечами. Кой-кто вполголоса подпѣвалъ.

Когда затихла музыка, Полька предложила боярину подчивать гостей.

— А вы, гости, не пышайтесь, не водить, а то намъ и ночи не стане—добавила она, обращаясь ко всѣмъ.

Бояринъ началъ съ молодыхъ, которые на отрѣзъ отказались пить, и скоро обнесъ всѣхъ не минуя и Юхвимова. Само собою дивчатамъ подносилась „солodka“. Полька упрашивала закусить поставленными на столѣ орѣшками и жамками.

Юхвимовъ забренчалъ подтягиваемою струной, толкнулъ колѣномъ „втору“ и заигралъ, хоть и въ минорномъ тонѣ, но всетаки плясовую.

Ой на гори калына, (bis)
Тамъ дивчына—серденько ходыла,
Цвѣть калыну, душенько, ламала...

Дивчата подталкивали другъ дружку локтями; кой-кто сидя притоптывалъ въ тактъ.

— Ну, чого жъ сыдыте? Почынайте—сказала Сохва и шутя стала вытаскивать притворно упирающихся друзей, а затѣмъ и молодыхъ. Столъ придвинули вплотную къ углу, поприбирали лишнія скамейки. Мѣста стало немного больше. Вытянутые изъ-за стола сбились въ кучу посреди хаты и взялись за руки. Ноги какъ бы сами собой выбивали тактъ.

— Хлопци! вы чого жъ ждете?—обратилась Польва къ парнямъ. Тѣ тоже вышли, и нестройная куча молодежи, взявшись за руки, образовала кругъ. Всѣ сразу заходили „вкругомъ“;

¹⁾ „Нызы“— Воронежск. губ., называетъ землю В. Донскаго авторъ.

„молодой и молодая“ были въ той же цѣпи круга. Кой кто сталъ подпѣвать. Въ средину круга вытолкнули „старшу дружку“, которая какъ то особенно оправилась и громко запѣла, раскачиваясь и притоптывая въ тактъ. Это раскачиванье и притоптыванье въ тактъ музыки и пѣнія и составляло танецъ. Большая или меньшая степень граціозности зависѣла отъ исполнительницы. Кругъ заходилъ, и пѣніе подхватывалось всѣми умѣющими пѣть и даже не участвующими въ танцѣ Полькою и Сохвою.

Цвѣть калыну ламала (bis)

И въ пучечки, серденько, вѣязала,

И въ пучечки, душенько, вѣязала...

Пѣсня сливалась съ музыкой, притоптываньемъ и „выхиласами“ поворачивающейся въ центрѣ круга Орышки Плахотыной.

Но вотъ она протягиваетъ руку къ Машкѣ, ту освобождаютъ, и онѣ вмѣстѣ перекруживаются, взявшись за руки. Нѣсколько разъ онѣ „окрутнулись“, послѣ чего Орышка становится въ цѣпь круга, а Машка продолжаетъ плясать.

Хведько, не участвовавшій въ танцѣ, черезъ головы всѣхъ смотрѣлъ на то, какъ „водятъ танокъ“ и любовался сестрою, которая съ граціей, скрашенной особаго рода застѣнчивостью, ловко выдѣлывала нехитрыя колѣна пляски.

И въ пучечки вѣязала (bis)

На долину, серденько, выдала,

На долину, душенько, выдала.

Всѣ любовались ею, всѣхъ плѣнилъ отпечатокъ меланхолической мечтательности на лицѣ Машки, которая сегодня еще, по словамъ пѣсни „свою волю мае и съ челядью погуляе“.

„Такъ и взяла собою очы усихъ“—говорили перешептываясь между собою Сохва и Галька Ковтунова и, чтобы не взглянуть на нее, сплевывали. „Молодой“ еще никогда не видѣлъ ее танцующею, и теперь она для него была такъ красива, прелестна, что онъ даже, посмотрѣвъ на нее, стыдливо опускалъ глаза, чтобы не выдать себя, своей восторженности...

Машка вырвала изъ круга сестру Орышку, дочь „титы Горпыны“, не смотря на то, что та, еще подростокъ, упиралась, и, перекрутившисьъ раза три съ нею, заняла мѣсто въ цѣпи круга. Дружка, державшая руку жениха, нарочно перемигнулась дальше, пустивъ на свое мѣсто Машку. „Молодой“ особенно сильно пожалъ руку своей невѣстѣ.

— На долину кыдала (bis)
 Въ козаченька, серденько, влучала,
 Въ козаченька, душенько, влучала,—

Припѣвали всѣ хоромъ, притопывая въ тактъ игры скрипокъ. Орышка среди круга танцевала не хуже другихъ, но это было уже не то, что Машка; не было того обаянія, красоты и граціи...

Въ козаченька влучала (bis)
 Козаченьку, серденько—серденя
 Визьмы мене, душенько, на коня.

Тянулась пѣсня, вырывалась новая танцорка въ кругъ, а тамъ опять новая.

Визьмы мене зъ собою,
 Коня тоби, серденько, напою,
 Коня тоби, душенько, напою.
 Коня тоби напою,
 Во всимъ тоби, серденько, догожу.
 Во всимъ тоби, душенько, догожу.
 Во всимъ тоби догожу,
 Спать зъ собою, серденько, положу,
 Спать зъ собою, душенько, положу.

Послѣдній куплетъ допѣли молодежи, а дивчата только „водылы танокъ“, пока наконецъ Юхвымовычъ протянулъ послѣднюю ноту и сразу замолкъ, подтолкнувъ „втору“.

Кругъ разорвался, всѣ участвующіе были красны, лица горѣли. Многіе вышли въ сѣни и на присинкахъ смѣшались съ невошедшими въ хату, не приглашенными зрителями... Не трогались съ мѣста только музыканты. Молодая ушла въ валькиръ, гдѣ на ней оправили повязанный на головѣ платокъ съ

вѣнкомъ. Хведько присѣлъ около музыкантовъ и съ любопытствомъ разсматривалъ скрипку, которую онъ первый разъ видѣлъ такъ близко. Юхвимоичъ добылъ изъ кармана небольшой рожокъ и, натрусивъ на обогнутый указательнымъ пальцемъ ноготь небольшого пальца табаку, съ аппетитомъ „понохавъ табаку“. Максимъ себѣ подошелъ къ музыкантамъ.

— Ну-ка, налейте мени одну.... выпью, тай заграю,— сказалъ Юхвимоичъ, обращаясь къ Хведьку и Максиму. Последній ввзялъ со стола бутылку и поднесъ налитую рюмку Юхвимоичу....

— Ну дай Боже, штобъ усе було гоже!—сказалъ онъ, выпилъ всю рюмку, опрокинулъ её и принялъ отъ Хведька на закуску поданный „орешокъ“. Но его не съѣлъ, а отдалъ „вторѣ“, подстроилъ скрипку свою и „вторѣ“ и заигралъ пѣсню:

Ой устану я раненько

Тай умьюся биленько.

Къ музыкантамъ подошли Сохва и Полька, а за ними и другія молодицы и одна по одной втинулись въ пѣсню. Максимъ подпѣвалъ:

Тай сяду край виконця,

Проты ясного сонця,

Проты ясного сонця

Выглядаты чорноморця.

Чорноморець иде, иде,

Тай шестерыхъ коней веде,

На сѣмому вороному

Самъ въ жупани голубому.

У жупани голубому,

На сиделечку повому,

Не пойихавъ винъ до дому,

А пойихавъ впрямъ до Дону,

Ставъ винъ коней напуваты,

Стала вода прыбуваты...

Стала вода прыбуваты,

Чорноморець потонаты...

Выходившіе, заслышавъ пѣсни и музыку, опять вошли и столпились около поющихъ. Машка сѣла около молодого и они о чемъ-то шептались. Полька съ Сохвою обнялись и старательно выводили пѣсню, кой-кто изъ вошедшихъ присоединился къ хору. Одинъ изъ парней ловко выводилъ высокимъ теноромъ концевыя ноты куплетовъ. Хведько сидѣлъ и упивался мелодіей. Мимовольно въ мысляхъ фабула пѣсни принаровлялась имъ къ себѣ, водившему тоже лошадей...

Чорноморець потопае,
 Правою рукою махае...
 На дивчыноньку гукае:
 „Рятуй, рятуй, моя мыла,
 „Колы вирно любыла—
 — Охъ! рада бѣ я рятуваты,
 — Такъ не вмю плаваты...
 — Якъ бы човенъ та весельце
 — Рятувала бѣ тебе сердце...
 — Якъ бы човенъ та бычова,
 — Рятуваты бѣ я готова...
 „Бижы, мыла помежъ люде,
 Чы не жаль кому буде...

Поки люде приближалы,
 На води лыпъ круги стали.
 Поки мыла збиралася
 Вода вышче пиднялася
 Надъ козакомъ зривнялася...

Опять стало тихо послѣ музыки и пѣсни. Всѣ какъ бы передумывали рассказанное въ пѣснѣ.

— Отъ вамъ пisenя до конца, мени чарочку винца,—сказаль Юхвимовычъ, немного „штокающій“ т. е. старающійся иногда говорить „по руському“.

— Це вирно!—обозвался Максимъ и самъ взялся подчивать гостей, начавъ съ Юхвимовыча. Вообще мало кто пилъ, а многіе совсѣмъ отказались.—Юхвимовычъ же, пока

шло подчиваніе, опять подстроилъ обѣ скрипки и заигралъ плясовую.

Марусына пшениченьку жала (bis)

Стелю, стелю подушечку, та ще й пуховую,

Кого люблю, кого люблю, того й поцилую.

Безъ приглашеній всё какъ то вразъ свились въ кругъ, взявшись за руки и заходили коломъ, оставивъ въ серединѣ опять ту же старшую дружку, затопали и запѣли. При припѣвѣ „стелю, стелю подушечку“... Орышка обратилась къ „молодой“ и хотѣла втянуть ее въ кругъ, но тутъ раздались протесты.

— Э! Ни! Шо жъ ты берешъ дивку—парубка треба!—Такъ не можно!—Молодая не пошла, и Орышкѣ пришлось взять «молодого». Она съ нимъ окрутилась на обѣ руки и затѣмъ поцѣловавъ, оставила въ серединѣ круга, а сама вошла въ цѣпь. Опять кто-то затянулъ:

Вона жъ зъ того горя захворала (bis) *(дальше хоръ)*.

Стелю, стелю подушечку, та ще й пуховую...

Кого люблю, кого люблю, того поцилую.

И молодой потянулъ къ себѣ за руку Машку, окрутился съ нею и затѣмъ поцѣловавъ, оставилъ её въ кругѣ.

Тры недилы въ постели лежала (bis) затянула подъ музыку Машка, притоптывая и граціозно изгибаясь въ тактъ пѣсни.

Стелю, стелю подушечку, та ще й пуховую,

Кого люблю, кого люблю, того й поцилую,—подхватилъ хоръ, и сконфуженная Машка подъ нашептываніе дивчатъ „боярына, боярына“—подала руку старшему боярыну, окрутилась съ нимъ и, поцѣловавшись, стала въ цѣпь.

Изъ-за моря зилля забажала (bis)

Стелю, стелю подушечку, та ще й пуховую и т. д.

За каждымъ припѣвомъ вызывалось новое лицо въ середину круга: парень вызывалъ дѣвку, а дѣвка парня.

Ой хто жъ мени зиллячка достане

Стелю, стелю и т. д.

То той мени дружыною стане.
 Обизвався козакъ молоденькый:
 „Ой я жъ тоби зиллячка достану,
 Ой я жъ тоби дружыною стану.
 Есть у мене тры коня вороныхъ:
 Першымъ конемъ до моря дойду,
 Другымъ конемъ море перейду,
 Третимъ конемъ зиллячка добуду“.
 Ой ставъ козакъ зиллячко копаты,
 Стала йому зозуля куваты:
 „Копай, копай, козаче, кориння,
 А въ Маруси на завтра весилля“.

Танецъ шель довольно скоро, таъ что къ концу пѣсни всѣ побывали въ кругу, всѣ перецѣлювались.

Наконецъ, Юхвымовычъ кончилъ играть, и всѣ опять, еще больше красные, потные, возбужденные, разорвали кругъ и пошли кто присѣсть, а кто на „присинкы“ освижыться.

Опять подчиваніе кое-кого — уже безо всякаго порядка — водкой, въ томъ числѣ и Юхвымовыча, опять понюшка табаку, подстройка скрипокъ, и — новая пѣсня веселаго плясоваго такта съ тѣмъ-же кругомъ, съ особымъ танцоромъ въ серединѣ и съ тѣмъ-же хоровымъ припѣвомъ.

Ой надумавъ комарыкъ оженыться;
 То взявъ соби мушку не вывапку,
 Шо не тче, не пряде, не билытся. —
 Ни въ чому комарыку проходытся,
 Полетивъ-же комаръ въ чисте поле,
 Тай сивъ же комарыкъ на дубочку,
 Простягъ свои ножкы къ коренѣчку.
 Де не взялась шура-бури
 Комарыка съ дуба здула.
 Якъ упавъ же комаръ на помости,
 Побывъ, поломавъ свои кости.
 Ой найихалы паны-генералы,

Воны жъ того комарыка увидали.

— Ой що жъ це лежить за покойныкъ?

— Чы столяръ, чы маляръ, чы полковныкъ?

Це жъ у насъ не столяръ, не маляръ, не полковныкъ?

А комаръ, старшой мушки любовныкъ.

Кругъ разорвался, молодежь перемѣшалась: кто выходилъ изъ хаты освѣжиться, кто пересмѣивался, шутиль. Шло уже къ полночи. „Титка Горпына“ уже спала въ валькирѣ; молодыци, кромѣ Сохвы и Польки, убрались домой. Юхвымовычъ, послѣ нѣсколькихъ поднесеній, не смотря на отрезвляющія понюшки табаку, опьянѣлъ и моталъ головою; „втора“ позѣвывалъ во весь ротъ. „Молоди“ сидѣли, прижавшись другъ къ другу; въ освѣженной сквозь открытыя двери хатѣ было уже не такъ душно.

Юхвымовычъ рѣзко потянулъ смычкомъ и заигралъ уско-реннымъ темпомъ плясовую:

Очереть трещыть и вода хлющыть,

А кумъ до кумы судака тащыть.

Вразъ компанія разступилась и очистила середину хаты... Но никто не брался за руки для образованія круга. Подъ этотъ мотивъ не водили „танка“: это былъ плясовой мотивъ для одного—двухъ.

— Ну! Шоже вы, дивчата?—обратилась Сохва къ дружкамъ. Но онѣ жались одна къ другой и никто не выходилъ танцовать.

— Що жъ? Хиба намъ зъ тобою, сестрычко, почынать?!—сказала Сохва, обращаясь къ Полькѣ.

Полька обдернула на себѣ кофту, притиснула плотнѣе вспыжившійся на головѣ очипокъ, поприбрали высунувшіеса изъ-подъ очипка „наносы“, выпрямилась, оглянула всѣхъ, встряхнула головой и плавно прошла по небольшому свободному пространству хаты, въ тактъ притопывая, Сохва тоже была уже готова, и онѣ ловко стали танцевать, подиѣвая:

И кумочко, и голубочко!
 Звари жь мени судака, щобъ и юшка була.
 И юшечка, и петрушечка...
 Кумо жь моя, кумо моя, кумо душечко!
 Въ кого чорный вусокъ,
 Тому рыбки шматовъ,
 Въ кого рыжа борода
 Тому й юшки шкода.
 По телята шла, спотыкалася...
 Побачыла Васыля,—засміялася...
 — Ой Васылю, Васылю, мое серденятко!
 Не ходы жь ты у салдаты, нехай иде батько.
 Бо батько старенькый, на свити нажився.
 Васыль, мое серденятко, недавно женився.

Ловко одбивая мелкую дробь трепака, молодыци граціозно изгибались и то устремлялись одна на другую, то одна уходила, другая догоняла. Подпѣвали всѣ.

Такъ никто изъ дивчатъ и не вышелъ танцевать—показывать себя.

То Сохва, то Полька подергивали то одного, то другого парня, вызывая въ кругъ, но они сторонились, пока, накопецъ, Семень Безушенко, подстроенный задорнымъ видомъ кокетливо изгибающихся молодыць, не вошелъ въ кругъ и не взялся въ боки. Юхвымовычъ сразу перемѣнилъ еще на болѣе скорого темпа:

Ой мій мылый заболивъ, заболивъ,
 Киселыку захотивъ, захотивъ...

Семень приударилъ каблуками и сталъ на мѣстѣ выдѣлывать хитрыя колѣна. Сохва и Полька съ хохотомъ сошли съ поля, оставивъ одного Семена.

И ужъ выдѣлывалъ же онъ: то пройдетъ кругомъ выворачивая точно изломанныя ноги, то, какъ-бы спотыкаясь, заточится то въ одну, то въ другую сторону, то на мѣстѣ какъ дробь барабана ударитъ трепака, то зачастить ловко, слутывая нога за ногу, то ловко проплыветъ точно кѣмъ-то подталкивае-

мый по кругу. Разгорѣлся весь, мокрый чубъ присталъ ко лбу. И такъ до тѣхъ поръ, пока вдругъ оборвалъ Юхвимовичъ.

Отъ такъ наши парубки!—громко сказали дивчата.

Этимъ и кончился вечеръ. Стали расходиться. Хведько пошелъ проводить молодого съ боярыномъ; Сохва забрала къ себѣ Машку и двухъ ея дружекъ. Хлопцы и остальные дивчата гурьбой пошли по домамъ.

Пидвесилокъ кончился. Къ завтраму нужно было соснуть.

В. Повнанискій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отзывъ М. А. Максимовича о поэмѣ Пушкина „ПОЛТАВА“.

Извѣстно, сколько разнообразныхъ толковъ и сужденій вызвало въ тогдашней русской журналистикѣ появленіе этой поэмы. О ней судили вкривъ и вкось, критиковали ее со стороны художественной, но преимущественно отыскивали въ ней якобы промахи историческіе. Главные упреки тогдашней критики сводились къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ: а) Пушкинъ исторически невѣрно понялъ характеръ Мазепы, изобразивъ гетмана— „патріота“ какимъ-то злопамятнымъ и „глупымъ старичишкой“; б) Марія не могла быть влюбленной въ старика, а была увлечена тщеславіемъ, надѣясь стать гетманшей, и в) напрасно поэтъ вложилъ въ уста Мазепы пренебрежительный отзывъ о Карлѣ, какъ о „мальчишкѣ-сумасбродѣ“. Какъ ни мало основательны были эти замѣчанія, потому что тогдашіе критики были мало знакомы съ исторіей Малороссіи, однако они задѣвали Пушкина, и онъ, оставляя безъ отвѣта другія критическія замѣчанія, направленныя противъ его поэмы, напелъ нужнымъ печатно возражать противъ обвиненій, будто онъ разошелся съ исторіей. Современные комментаторы Пушкина, приводя подробныя выписки изъ этой любопытной полемики, почему-то обходятъ молчаніемъ наиболѣе основательный критическій отзывъ о поэмѣ „Полтавѣ“, принадлежавшій юному тогда профессору бо-

таники въ Москов. ун.—тѣ М. А. Максимовичу и помѣщенный имъ въ московскомъ журналѣ „Атенеѣ“ 1829 г.¹⁾. Въ то время Максимовичъ не былъ еще присяжнымъ знатокомъ исторіи своей родины, какимъ сталъ впоследствии, но онъ уже давно занимался собираніемъ историческихъ малороссійскихъ пѣсенъ и основательно изучилъ изданную еще въ 1822 году „Исторію Малой Россіи“ Д. Бантыша-Каменскаго, (которой руководствовался и Пушкинъ для „Полтавы“) и, какъ человѣкъ, одаренный историческою проницательностью, глубже и правильнѣе способенъ былъ понять событія прошедшей жизни своей родины. Отстраняясь отъ художественной оцѣнки, Максимовичъ въ означенной статьѣ занялся исключительно провѣркой того, насколько поэма „Полтава“ вѣрна историческимъ фактамъ, и выступилъ открыто апологетомъ Пушкина противъ обвиненій тогдашнихъ критиковъ. Хотя въ то время эпоха Мазепы далеко еще не была научно разработана, но нельзя не признать, что сужденія Максимовича о характерѣ гетмана, Маріи и др. лицъ въ общемъ правильны. Въ главныхъ чертахъ его аргументація повторена сильно Пушкинымъ въ „Критическихъ замѣткахъ“ о „Полтавѣ“, впервые напечатанныхъ въ „Денницѣ“ 1831 года.

Желая сохранить отъ забвенія эту во многихъ отношеніяхъ интересную историко-критическую статью М. А. Максимовича, помѣщенную 70 лѣтъ назадъ въ давно забытомъ журналѣ и почему-то не вошедшую въ полное собраніе его сочиненій, мы печатаемъ ее въ увѣренности, что она прочтется съ интересомъ именно въ настоящее время, когда вся Русь поминаетъ великаго поэта.

О поэмѣ Пушкина „Полтава“ въ историческомъ отношеніи.

Новая поэма Пушкина „Полтава“ болѣе, чѣмъ прежнія поэмы его, произвела разногласныхъ мнѣній и споровъ между читателями и критиками. По мнѣнію многихъ, поэтъ нашъ въ

¹⁾ Атенеѣ 1829 г., май, стр. 501—515. Журналъ этотъ издавалъ М. Пастовъ.

„Полтавѣ“ является мужественнѣе и сильнѣе, съ болѣе глубокимъ знаніемъ сердца и обширнѣйшими видами, чѣмъ въ прежнихъ произведеніяхъ; нѣкоторые обнаружили противное мнѣніе. Одни полагаютъ, что выгоднѣе было бы для поэмы характеры дѣйствующихъ лицъ измѣнить и возвысить по идеалу, чѣмъ стѣснить себя историческою вѣрностью, какъ сдѣлалъ Пушкинъ; другіе думаютъ, что показанный Пушкинымъ опытъ соединенія исторіи съ поэзіей, есть именно тотъ родъ, который наиболѣе сходственъ съ духомъ нашей народнои поэзіи; третьи напротивъ говорятъ (С. О. № 15, 52 с. ¹⁾), что въ поэмѣ Пушкина „всякое лице имѣетъ свой характеръ, но только не такой, какъ намъ представляетъ исторія, и слѣдовательно историческія событія разногласятъ съ вымышленными характерами“.

Рѣшить споры о поэмѣ и опредѣлить ея достоинство въ отношеніи эстетическомъ—есть дѣло людей, опытныхъ въ критикѣ изящнаго; но показать противное послѣдному изъ вышеприведенныхъ мнѣній можетъ всякій, кто съ размышленіемъ читалъ исторію Малороссіи. Руководствуясь ею, я намѣренъ въ сей статьѣ разобрать главнѣйшія возраженія, сдѣланныя критиками противъ исторической вѣрности дѣйствующихъ лицъ въ поэмѣ.

Сначала скажемъ о характерѣ Мазепы, какъ главнаго лица.

Говорятъ (С. О. 48 с.): „Мазепа въ поэмѣ жестоко обруганъ, но не представленъ въ томъ видѣ, какимъ представляетъ его исторія. Одна дума, сочиненная Мазепою и напечатанная въ исторіи Бантышъ-Каменскаго, сильнѣе рисуется характеръ Мазепы, нежели всѣ эпитеты, данные ему авторомъ поэмы.“ Итакъ, по мнѣнію критика, Мазепа былъ патріотъ. Но развѣ такимъ представляетъ его исторія? Совсѣмъ нѣтъ! Всѣ его дѣйствія нисколько не показываютъ въ немъ самоотверженной любви къ Малороссіи. Исторія представляетъ въ немъ хитраго, предприимчиваго честолюбца и

¹⁾ Ссылка указываетъ *Сынъ Отечества и Северн. Архивъ* 1829 г., гдѣ въ №№ 15 и 16 (стр. 36—52 и 102—119) помѣщена критическая статья о *Полтавѣ* Пушкина, подписанная тремя звѣздочками (***) . Ред.

корыстника, который готовъ былъ ничего не пощадить „для себя“, обличаетъ въ немъ характеръ несомѣстный съ высокою любовію къ отечеству. Пушкинъ понялъ совершенно и объяснилъ сей характеръ, представивъ оный въ слѣдующихъ стихахъ:

Кто снидетъ въ глубину морскую,
 Покрытую недвижно льдомъ?
 Кто испытующимъ умомъ
 Проникнетъ бездну роковую
 Души коварной? Думы въ ней,
 Плоды подавленныхъ страстей,
 Лежатъ погружены глубоко,
 И замысль давнишнихъ дней,
 Быть можетъ зрѣеть одиноко.
 Какъ знать?—Но чѣмъ Мазепа злѣй,
 Чѣмъ сердце въ немъ хитрѣй и ложнѣй,
 Тѣмъ съ виду онъ неосторожнѣй
 И въ обхожденіи простѣй.
 Какъ онъ умѣетъ самовластно
 Сердца привлечь и разгадать,
 Умами править безопасно,
 Чужія тайны разрѣшать!
 Съ какой довѣрчивостью лживой,
 Какъ добродушно на пирахъ
 Со старцами старикъ болтливый
 Жалѣетъ онъ о прошлыхъ дняхъ,
 Свободу славить съ своевольнымъ,
 Поносить власти съ недовольнымъ,
 Съ ожесточеньемъ слезы лить,
 Съ глупцомъ разумну рѣчь ведетъ!
 Не многимъ, можетъ быть, извѣстно,
 Что духъ его неукротимъ,
 Что радъ и честно, и безчестно
 Вредить онъ недругамъ своимъ;
 Что ни единой онъ обиды

Съ тѣхъ поръ, какъ живъ, не забывалъ,
Что далеко преступны виды
Старикъ надменный простиралъ;
Что онъ не вѣдаетъ святыни,
Что онъ не помнитъ благостыни,
Что онъ не любитъ ничего,
Что кровь готовъ онъ лить, какъ воду,
Что презираетъ онъ свободу,
Что нѣтъ отчизны для него.

Портретъ сей, принадлежащій къ лучшимъ мѣстамъ поэмы, такъ вѣренъ, что почти на каждый стихъ (еслибъ было нужно) можно привести подтверждающія событія. Но довольно указать на нѣкоторыя, кои представляютъ намъ Мазепу въ настоящемъ его видѣ, и въ противоположность воимъ нѣтъ почти ни единого добраго дѣла, коимъ хотя нѣсколько просвѣтилась бы тьмота души его. Мазепа, выжитый польскими панами изъ волокитства изъ Варшавы, гдѣ получилъ блестящее образованіе, принять Самойловичемъ въ домъ и былъ 6 лѣтъ учителемъ его дѣтей. Послѣ того гетманъ Самойловичъ избавилъ его отъ Сибири за преданность Дорошенку, вывелъ его въ люди и всегда отличалъ его. Но когда Голицынъ, любимецъ Софіи, такъ неуспѣшно совершилъ безразсудный походъ свой противъ татаръ, то Мазепа, дабы угодить Голицыну и оправдать его, всю вину неудачи сложилъ на гетмана Самойловича, оклеветалъ его, сочинилъ доносъ и тѣмъ погубилъ своего благодѣтеля и его семейство; послѣ сего купилъ себѣ у Голицына гетманство. Но когда упалъ сей вельможа, Мазепа не преминулъ донести Петру о взяткахъ, кои бралъ съ него Голицынъ, и различными происками, унижая другихъ и выставя только себя, при помощи Головкина, онъ верался въ любовь государя и пользовался его неограниченною довѣренностію, въ которой Петръ уже поздно раскаивался. Чтобы завладѣть сокровищами удалаго и для него опаснаго Палѣя, Мазепа завладевалъ его къ себѣ, заключилъ въ темницу, а потомъ сослалъ въ ссылку; чтобъ погубить Микла-

шевскаго и Мировича ¹⁾), онъ заставилъ ихъ съ горстью козаковъ защищать крѣпости противъ сильныхъ отрядовъ; требовалъ казни отца своей любовницы—Кочубея и Искры за справедливый на него доносъ. Послѣ того Мазепа соединяется съ Карломъ противъ Петра; но видя неудачу свою, опять обращается къ Петру съ предложеніемъ предать Карла. Напрасно предполагать, чтобы такія преступныя дѣйствія клонились къ освобожденію Малороссіи для ея блага: онъ не имѣлъ того въ виду и хотѣлъ сдѣлать ее независимою для себя, свою независимость хотѣлъ утвердить онъ, завладѣвъ Малороссіей. Доказательствами послужить то, что онъ никогда не соблюдалъ выгодъ Малороссіи и грабилъ ее; что онъ не имѣлъ, да, кажется, и не старался пріобрѣсть любви народной, и до того былъ нетерпимъ малороссіянами, что, вступая въ гетманство, долженъ былъ выговорить стрѣлцкій полкъ для охраненія своей личности и послѣ на своемъ иждивеніи содержалъ гвардію изъ заднѣпровской вольницы и волоховъ. Самое „нечестное“ сватовство его и связь съ дочерью Кочубея Матроною (Марією)—своею крестницею, родная сестра коей была за его племянникомъ Обидовскимъ, показываетъ сколько онъ уважалъ мнѣніе малороссіявъ, до чрезвычайности приверженныхъ къ своимъ обычаямъ.

Чтожь касается до думы его, то ее, равно какъ и другую пѣсню Мазепы, ²⁾ подъ именемъ „Чайки“ извѣстную, едвали можно принимать за чистую монету. Положимъ даже, что въ молодости—

Когда онъ бѣденъ былъ и малъ,

Когда судьба его не знала—

подлинно «утѣшалъ себя» (В. Е. №. 9. с. 27) мыслию:

Нехай вѣчна буде слава,

Же презъ шаблю маемъ права!

Но воль скоро открылись виды и пути къ его честолюбію онъ забылъ свою отчизну, если только Малороссія, а не

¹⁾ Сей Мировичъ былъ противникъ другихъ преданныхъ Мазепѣ Мировичей, предковъ извѣстнаго мятежника.

²⁾ По преданіямъ, боѣе другихъ вѣроатнымъ.

„Польша“ была его родиной. Съ большею однакожь справедливостію, кажется, полагать должно, что Мазепа, обладая даромъ стихотворства и «умѣнья разгадывать сердца», слагалъ пѣсни сіи и утѣшалъ сими мыслями вольнолюбивыхъ и недовольныхъ козаковъ. Такъ и король польскій Владиславъ, для возбужденія козаковъ противъ Польши, писалъ къ нимъ: «когда вы есте воины добрые, саблю и силу имѣете, кто же вамъ за себя стать воспрещаетъ?» Здѣсь нѣтъ патріотизма, но желаніе Владислава усилить королевскую власть свою, въ то время уже ослабѣвшую въ Польшѣ, и письмомъ симъ воспользовался Хмельницкій для освобожденія Малороссіи отъ поляковъ.

Для критиковъ страннымъ кажется еще гнѣвъ Мазепы на Петра, за то, что онъ схватилъ его за усы—«за эту шутку» (С. О. 48)! Но это было совсѣмъ не въ шутку, и Петръ схватилъ за усы, или, по словамъ другихъ, далъ пощечину Мазепѣ, не просто какъ Ивану Степанычу, но какъ гетману малороссійскому съ угрозой.

Я слово „смѣлое“ сказалъ.

Смутились гости молодые;

Царь вспыхнулъ, чашу уронилъ

И за усы мои сѣдые

Меня съ угрозой ухватилъ.

Тогда смирясь въ безсильномъ гнѣвѣ

Отмстить себѣ я клятву далъ...

Такъ говоритъ и исторія. Мазепа приближеннымъ своимъ открывалъ гнѣвъ свой и ненависть къ Петру; въ возмутительной рѣчи своей къ войскамъ козачьимъ онъ говорилъ о сей обидѣ какъ объ оскорбленіи Малороссіи царемъ даже въ лицѣ гетмана. Нѣтъ сомнѣнія, что Мазепа, поднявши знамя бунта для другой цѣли, хотѣлъ вмѣстѣ и отмстить Петру за свою личную обиду.

Что касается до Кочубея и Искры, то мука и погибель ихъ за справедливый доносъ конечно возбуждаютъ состраданіе

къ нимъ и ненависть къ вѣроломному, неправедно восторжествовавшему тогда гетману. И кто бы не пожелалъ опровергнуть безпристрастную исторію, чтобы вмѣстѣ съ критиками, почтить ихъ именами героев? Но прочтите въ 3-мъ томѣ Исторіи Бантышъ-Каменскаго доносъ, вопросы и отвѣты и вы увидите, что только судіи пристрастные къ Мазепѣ, а не собственное величіе Кочубея, вовложили на него вѣнецъ страдальческой. Малороссійская исторія нигдѣ не представляетъ его своимъ „героемъ“, какіе были и прежде Кочубея и послѣ. Искра является „не героемъ“, но только страдальцемъ «правоты».

Исторически извѣстно, что вражда Кочубея съ Мазепою возникла еще болѣе, чѣмъ за десять лѣтъ до заговора Мазепы, до похищенія Матрены, и повсему заключить можно, что жажда мести въ Кочубеѣ была главнымъ побужденіемъ къ доносу. Посему Пушкинъ совершенно правъ, представляя въ Кочубеѣ оскорбленнаго отца, а не патріота.

Обвиняють Пушкина въ томъ, что онъ представилъ дочь Кочубея дѣйствительно влюбленною въ Мазепу, не вѣрятъ, да и вѣрить не хотятъ, что она могла влюбиться въ старика, и полагають, что она всѣмъ пожертвовала не изъ любви къ Мазепѣ, „но изъ тщеславія, въ надеждѣ быть первою въ Малороссіи—панею гетманшею“ (С. О. 43). Любовь сія есть конечно необыкновенное, нельзя сказать однакожь небывалое, явленіе, покрайней мѣрѣ въ Матренѣ не подлежащее сомнѣнію. Мы не отрицаемъ любви въ образованной венеціанкѣ Дездемонѣ къ черному мавру, плѣнившему ее простодушными разсказами о своихъ подвигахъ. Тѣмъ болѣе влюбленный въ Матрену, образованный, краснорѣчивый, вкрадчивый въ сердца и опытный въ дѣлахъ любви Мазепа могъ привлечь сердце юной пламенной украинки и завладѣть имъ. Онъ могъ своею любовью, своими разсказами возбудить въ ней участіе къ себѣ, уваженіе, могъ даже пробудить въ ней и честолюбіе; но все это перешло наконецъ въ любовь, которая одна только и могла заставить ее

пренебречь всѣмъ, покинуть домъ отцовскій и отдаться Мазепѣ; ибо что за честь быть наложницею гетмана, особливо при тогдашнемъ образѣ мыслей? А что ей не представлялась иная доля и не было надежды быть гетманшею, это видно изъ писемъ, Мазепы, который ясно открылъ ей будущую участь:

„Мое сѣрденько! Опечалился я, услышавъ отъ дѣвки, что ты гнѣваешься на меня за то, что я не оставилъ тебя у себя, а отослалъ домой. Разсуди сама, чтобъ изъ того вышло. Первое, родственники твои разгласили бы по всему свѣту: взялъ у насъ ночью насильно дочь и держитъ у себя вмѣсто наложницы! Другая причина, что, державши тебя у себя, я никакъ бы не могъ вытратить, да и ты тожъ; мы бъ принуждены были жить какъ супруги, а потомъ пришло бы неблагословеніе и проклятіе отъ церкви, чтобъ намъ не жить съ тобою“...

Въ другомъ письмѣ онъ пишетъ:

„Тяжко соболѣзную о томъ, что не могу съ тобою подробно поговорить, какую отраду сдѣлать тебѣ въ теперешней печали; чего потребуешь, скажи все этой дѣвкѣ; наконецъ, если они, твои проклятые, тебя отрекаются, иди въ монастырь, а я буду знать, что тогда съ тобою дѣлать“...

Самому вымыслить такую чудную любовь было-бы нѣсколько смѣло; но нашедши въ исторіи, Пушкинъ долженъ былъ воспользоваться ею.

Наконецъ еще одно нападеніе на характеры въ поэмѣ Пушкина, а именно на слѣдующіе, относящіеся къ Карлу XII-му стихи:

Ошибся въ этомъ Карлѣ я!
 Онъ мальчишъ бойкой и отважный;
 Два-три сраженья разыграть,
 Конечно, можетъ опъ съ успѣхомъ,
 Къ врагу на ужинъ прискакать,
 Отвѣтствовать на бомбу смѣхомъ;

¹⁾ Въ приложеніяхъ къ 3 тому Исторіи Бастышъ-Каменскаго напечатаны въ малороссійскомъ языкѣ 12 сихъ любопытныхъ писемъ Мазепы къ своей любовницѣ.

Не хуже русскаго стрѣлка
 Прокрасться въ ночь ко вражью стану;
 Свалить, какъ нынче, козака
 И обмѣнять на рану рану;
 Но не ему вести борьбу
 Съ самодержавнымъ великаномъ:
 Какъ полкъ, вертѣтся онъ судьбу
 Принудить хочеть барабаномъ;
 Онъ слѣпъ, упрямъ, нетерпѣливъ,
 И легкомысленъ, и кичливъ,
 Богъ вѣсть какому счастью вѣритъ;
 Онъ силы новыя врага
 Успѣхомъ прошлымъ только мѣритъ—
 Сломить ему свои рога!
 Стыжусь, воинственнымъ бродягой
 Увлекся я на старость лѣтъ;
 Былъ ослѣпленъ его отвагой
 И обѣглымъ счастиемъ побѣдъ,
 Какъ дѣва робкая.

Не знаю, что здѣсь страннаго показалось критикамъ? Отъ себя Пушкинъ говоритъ о Карлѣ иначе; а это слова Мазепы, который, соединясь съ Карломъ и узнавъ его ближе, увидѣлъ, что онъ „Богъ вѣсть какому счастью вѣритъ“, перемѣнилъ о немъ свое прежнее мнѣніе: и вправдѣ ли былъ обманувшійся шестидесяти-лѣтній старикъ назвать „мальчикомъ“ бойкимъ и отважнымъ юнаго героя, въ ту ночь, когда Карлъ въ запальчивости „обмѣнялъ рану на рану?“ Извѣстно, что онъ поѣхалъ съ двумя гвардейцами своими на рекогносцировку нашего лагеря и, наскочавъ на нѣсколькихъ козаковъ, самъ „свалилъ“ одного изъ нихъ; козаки стали стрѣлять по немъ, и одинъ гвардеецъ былъ убитъ, а король тяжело раненъ въ ногу. Это было наканунѣ роковаго сраженія, и какъ же иначе, какъ не хвастовствомъ или удалствомъ (примѣры коего не разъ видимъ въ Карлѣ), называть сей запальчивый и безразсудный поступокъ, въ коемъ Карлъ рисковалъ быть убитымъ и который

много отнялъ духу бодрости у шведскихъ войскъ во время битвы, по признанію какъ шведскихъ, такъ и другихъ писателей.

Сии слова, какъ мнѣ кажется, тѣмъ еще естественнѣе, что Мазепа говоритъ ихъ раболѣпной твари своей, Орлику, въ злобѣ на свою неудачу, слагая всю вину оною на Карла, который въ свою очередь также обманулся, слишкомъ положась на помощь, которую обѣщаль ему Мазепа и, сверхъ чаянія своего, не могъ доставить. Извѣстно, что въ побѣгѣ своемъ послѣ битвы, переправляясь черезъ Днѣпръ на рыбацкихъ лодкахъ и прощаясь съ Левенгауптомъ, Карлъ сказалъ Мазепѣ со вздохомъ: „ты, Мазепа, погубилъ меня и войско мое своими обнадеживаніями“.

Изъ всего сказаннаго, кажется, очевидно, что характеры дѣйствующихъ лицъ въ поэмѣ Пушкина таковы, какими представляетъ ихъ исторія; и если находится противурѣчіе поэмы съ исторіею, то не въ характерахъ лицъ, а въ томъ только, по моему мнѣнію, что украинцы—„друзья кровавой страны“, не желали соединиться со шведомъ противъ Россіи „и не ждали нетерпѣливо Карла“, какъ говоритъ Пушкинъ. Малороссіане, приверженные къ греческому исповѣданію, всегда предпочитали единовѣрныхъ москвитянъ „бусурманамъ“—шведамъ, не говоря уже о „нехристахъ туркахъ“ и „зрадливыхъ“ ляхахъ. Во время пребыванія шведскихъ войскъ въ Украинѣ, малороссіане до половины истребили ихъ; а когда Мазепа, развѣвъ знамя бунта, объявилъ что онъ отлагается отъ Россіи и соединяется съ шведомъ, то войска оставили его.

М. Максимовичъ.



ПОЛУЙКА.

(Оповідання старого рипника ¹⁾).

I.

То теперъ Борыславъ ²⁾ зовсімъ на-псы зійшовъ! И жыды нарикають, и паны варивають, и робитныкы нарикають. Усімъ не добре. Роблять людська, якъ ти кони въ кырати, довбають святу земельку, черпають кыпачку ³⁾, тягають вискъ. Сказавъ бы хто: даръ Божый! золото! маетки! А пидить-но вы, десь усе те такъ пропадае, що й слиду нема,—такъ, якъ бы дидько всімъ тымъ даввся. Чымъ бильше божого дару выдобувають изъ земли, тымъ бильше вси бидніють. Не розумію, якъ то воно такъ діється, а такъ е. И заробиткывъ давнихъ нема, и веселосты та гуляныны нема, якъ колысь бувало, а йде чоловікъ до того Борыслава такъ, якъ та худобына у ризницю: а нужь сёгодня на мене черга головою наложыты! А не пропаду, то

¹⁾ „Рипныкы“—давнійше, передъ експлуатацією петролію, збирали рону, що показувалася на болотахъ, и продавали їи на смавовію (мазь) до возны. Пизнійше такъ называлася робитныкы, що працювали при Борыславськихъ копальняхъ.

²⁾ Борыславъ—село крогобыцького повіту, де видъ початку 60-хъ рокывъ експлуатуются багаты жерела петролію и де швидко потимъ видерто одмыоки доси въ Галичыннй залежи земного воску (озекерита), що теперъ зывыть багачтво тыхъ копальнь.

³⁾ „Кыпачка“—нафта (петролій). Се густа, чорна масса, напоена газами, що выдобувалчыся на верхъ, булькоче (кыпить) и видсы його назва. Въ дестыларни його варять и чысгать хымычно, и тилько тоди вынь иде въ торгъ, якъ нафта.

И такъ не выиграю багато,—отъ, абы продыхаты! Про те, щобы заломогтыся бідному чоловикови зъ того заробитку, придбаты щось для господарства, або й зовсимъ на ноги статы, зъ наймыта зробитыся господаремъ, якъ-то давно бувало,—про те ныни нема що й думаты. Жебрацтво тай годи!

А за моихъ молодыхъ лить не те було! Отакъ трыдцять лить тому було бъ вамъ зазырнуты до Борыслава, то було на що подывытыся, було чого послухаты! Того теперишнього нибы мисточка оплеканого ще зовсимъ не було; тилько ямы по-надъ потокомъ, тай то не глыбоки. Тыхъ нынишнихъ зломыголовъ по сто та по пивтораста метривъ нихто тоди и въ снѣ не бачывъ. Прокопаешъ було пять, шість саженивъ, а якъ десять, дванадцять, то вже вельке свято, и вже чуешъ сопухъ ¹⁾ бѣе, на дни ямы проступають булькы, чуты якійсь клекиць....—ого, то вже знакъ, що пора забываты яму! Забьешъ на одну ничъ,—другого дня видибьешъ—повна яма кыпячки,—тилькы беры та черпай!

Тамъ то було надывытыся, якъ жыды скакалы коло такой ямы, якъ цмокалы, якъ прыпадалы коло насъ, робитныкывъ! Мало въ руки не цилувалы, а все частувалы, та прыпрошувалы: Иванюню! Дай вамъ Боже здоровья! Ну, та напийтеся! А якъ гадаете, забьемо ныни яму?

— Ни, ще треба покопаты.

— Ну, а може бы ныни забыты?

— Та забывай, колы хочешъ, але я тоби мовлю, що за дармо буде.

И такъ було, якъ робитныхъ мовывъ. Э, стоялы тоди жыды о нашу ласку, поводылыся зъ нами не такъ, якъ ныни, бо сами ще булы маленьки, ще, якъ то кажуть, тилько зачалы коштуваты шиломъ латокы! А тодишни робитныкы! Що то за хлопцы булы! Не таке харпацтво, якъ ныни до Борыслава лизе. Тоди йшлы що найлипши парубкы, не разъ господарськы сыны, але вайчастійше бидари, наймыты, круглы сироты, що вивъ прожывъ у наймахъ, у тяжкій пради, не разъ, видъ-колы жывъ,

¹⁾ Нафтовий удушливий газъ.

то не мавъ у своїй кышени рынського ¹⁾, не знавъ иншого смаку въ ротѣ, крѣмъ борщу та росолянки, та горилкы. А тутъ паразь—рынський денно! И твое все, никому не давай рахунку, ни съ кымъ не дилыся, ни на кого не озырайся! Нихто на тебе не дывытся, нихто тебе не знае, нихто тобі въ руки не зазырае. Самъ соби, въ компаніи такихъ самыхъ якъ ты—робы що хочешъ, жый якъ знаешъ! И жылы хлопци! Робота роботою, але по роботѣ, вечеромъ, якъ почнетъся було гуляння, то було на що надывытыся! Ныни такихъ гулянокъ нихто й думкою не збагне! Крыкы, спивы, бійкы, рижни збыткы и жарты, абы грошамъ очи промыты! Для правдывого рипныка встыдь було не пропыты къ недилу всего, що заробывъ у тыжни. Поплатывъ, чы не поплатывъ за харчъ, видложывъ, чы не видложывъ що на чорну годину, але въ шынку, мижъ товаришамы, винъ бувъ панъ. Горилка, пиво, выно, печени—все йому мусило буты.

— Напчыхаты мени на все! Завтра або по-завтру може дидько вхопыть мене! Гуляймо, хлопци, покы часъ, покы наше!

Недѣля, а по-пры пей й понедилوکъ, то бувъ у Борыслави такой ярмарокъ, такой клежить и гарמידеръ, якъ бы сто жыдивськыхъ шкиль на одну купу зсыпавъ. Пъемо, гуляемо, а потимъ, побравшыся за руки, лавою сунемо по дорози помижъ баракы—бо то бувъ тодишний Борыславъ; село одаликъ, а тутъ, де вынишний Борыславъ, то була середыною дорога, а по обохъ бокахъ баракы, тилько дѣ-де почыналы будуваты хаты.—Отже сунемо по дорози и реведемо нелюдськымы голосамы:

Ой не жалуй, моя мыла,

Що я пью!

Тоди будешъ жалуваты,

Якъ я вмру!

А най то покажется жыдъ та заговорыть: Ивануню, часъ бы до работы!

Ну, ну, мавъ бы ся винъ! Заразь його обступлять, ныбы добри прыатели. Сей у бочку зъ кыпячкою руку встромять тай

¹⁾ Злотый рынський (рейський) або гулденъ.

на бекешу ззаду прилипыть йому здоровенну пятаку! Другый у бочку руку встромить и наперфумуе йому нею всю бороду; третій—такую жъ рукою пейсы йому пидкрутыть; четвертый—оби долови положыть йому на плечи, ще й прыговорюе:

— Мошку! Та чого тобі квапытыся? Насъ дидько визьме и тебе визьме. Мы погынемо рипныкамы, ты здохнешь богачемъ. Не бійся, твое не втече! Робота не втече. Ходы, напыйся зъ нами! Але жъ бо ты файно выглядаешь! Ай-ай, твоя ридна Сура тебе не пизнае!

Жьдъ нобы всмихається, а самъ злый—мало не трисне! Але, що мае робыты? Хлопы якъ медведи; ще до того пьяни. Полиции віякои, а ни жандаривъ тоди ще въ Борыслави не було, не було пры кимъ жьдамаъ брыкаты.

Але швыдко вони навчылыся!

II.

Ага, що то я хотивъ оповистыть вамъ! Про полулку! Теперъ уже про неи мало хто й тямить, а тоди то було для рипныкивъ такъ, якъ для дытны калачъ, що мама привезе зъ миста.

Бачыте, бувъ такой звычай, що въ котрій ями показалася выпячка, то перша бочка йшла на робитныкивъ, що працювалы пры ній. Вони могли або взяты ии и продаты, кому хотилы, або властытель мусивъ выкупыты ии у нихъ. Не вельки то byly гроши,—десять, пизнійше пятнадцять рынськыхъ, ну, але для тыхъ чотырьохъ людей, що робылы пры ями, то бувъ ладный крейцаръ. То вже, якъ пишла чутка, що въ тій а тій ями докопуются до выпячки, то йшовъ гамиръ по всихъ кошарахъ ¹⁾.

— Ого, у Гершка, чы тамъ у Мошка, позавтра полулка буде!

Ну, а того вамъ не треба й казаты, що то значыло: то значыло—пятака така, що вси ти гроши тамъ на мисци му-

¹⁾ Кошара—дощана буда, збудована надъ ямомъ.

сяць мнутыся. То вже рипныкы биглы на полуўку, якъ свахы на весилля.

Не знаю вже, хто то встановывъ той звычай, та здаеця, що не жыды. Вони дуже криво дывылыся на него, але не могли ничого порадыты. Вже якъ разъ була така встановя, то рипныкы byly бъ йому кошару рознеслы и його самого зъ головою въ ту бочку всадылы, якъ бы винъ не захотивъ даты йимъ полуўкы. Зразу жыды, новы byly биднйшы, радо давалы, потымъ, якъ розпаношылы троха, почалы крывытыся, дали прыходыло до сварокъ, а въ кинци, пясля велького огню 1874 року, то й зовсимъ скасувалы сей звычай.

Отже то съ тою полуўкою на моихъ очахъ була сторія. Робылы мы—я, Грыць Хомякъ (винъ теперъ е вйтомъ у Запалымъ) и Иванъ Карапузь, небощыкъ ужэ—пры аднй ями у Йойны. Якосъ винъ дывно прозывався, але мы называлы його Йойна зъ трьома бородамы, бо мавъ бороду роздзелену на тры космы, тай то середнй бувъ чорный, а два крайни сывы,—зовсимъ такъ выглядавъ, якъ грыва гуска. Давно його вже вврвало,—такы черезъ ту полуўку зо свита зйшовъ, що вамъ хочю за нею розповысты; а отъ сынъ его, Борухъ, зкапцанивъ зовсимъ, фирманьты¹⁾ теперъ у Дрогобычи.

Той Йойна недавно прйшовъ бувъ до Борыслава десь видкысь зъ гиръ. Казалы, що доробывся маеку гендлюючы воламы, а теперъ хотивъ розбагатити въ Борыслави. Заразь у одной бабы закупывъ частку поля, не сважу—за-пывъ-дарма, бо такы бувъ бы мусивъ йй щось даты, а такъ такы за низащо, за пару квартъ солодкой горылкы. Баба була сама, стара, мала хату тай той кавалокъ поли далеко видъ села, на моклявахъ; решту и чоловікъ ще передъ смертю пропывъ. Отъ вона рада була, що побулася той решты, а выпывшы горылку и проспавшыся, пошыла соби торбы, перехрестылася тай пишла по жебранимъ хлибу. А Йойна заразь зачавъ конаты два законы на тимъ кусныку.

¹⁾ Фирмань, фурманъ—зачинающійся лавовомъ.

Якось йому не щастылося. Выдно було по нимъ, що ажъ трасется, щобы швидко розбагатити; бигае, нюхае, пидганяе робитныкывъ, зазирае до ямы. А наши рипныкы дуже того не любылы. Дурылы його. Визьмутъ, прынесуть видкись кыбель ропы ¹⁾, вечеромъ вылють у яму, а рано, колы выдобувають глыну зъ ямы, нашъ Йойна ажъ пидскакуе:

— Ого, вже, йе! Йе кыпячка у мене! Ивануню, а багато тамъ иі?—крычыть винъ у нызъ до робитныка.

— Тилько, що ажъ не видно.

— Якъ то? Якъ то? А отже на глыни йе!

— Та то, Иойно, слынытся земля!—видповидае той зъ ямы.

— Якъ то слынытся? Я ще не чувъ, щобъ земля слынылася.

-- Та такъ, що кыпячка йе десь глыбоко, а тутъ тилько така пина на глыни выступае.

— Ну, а швидко буде, Ивануню, швидко буде?

— Та перевазувала, що буде, тилько почекайте! не радо видповидае робитныкъ и що сылы гепне дзюбакомъ у твердый лессъ ²⁾.

— Ни, ни, ниврокы! ниврокы!—прыговорюе Йойна самъ до себе и видходить, и не йде, а бижить до другои ямы, щобъ и тамъ довидатыся, що въ ями „слынытся, але кыпячка казала зачекаты“.

Килька разивъ такъ дурылы хлопци Йойну, а сами сміются,—ажъ рака лазять. Та ба! имъ смихъ, а Йойни почынае вже терпцю не ставаты и не такъ терпцю, якъ дрибныхъ грошей у него въ запаси було не дуже багато, а дви ямы видъ разу конаты и цямбруваты, то день-у-день коштуе. Доятъ його ти ямы, такъ що доять, а пожитку нема. Дали одной пятныци винъ видно обрахуався зъ касою, прыйшовъ по полудне до кошары,

¹⁾ Роза—рядка, чорна або червоняста масса;—мае малый процентъ нафты, а больше иныхъ сладныкывъ.

²⁾ Лессъ—тверда глына (Löss), що зъ нею складаются нафтодайна поклады въ Борыслави.

ходць, вазырае до ямъ, цмовае и въ пальци трискае та свой тры бороды розгортае, а дали каже до мене—я власне одну шахту пры млынку робывъ:

— Слухайце, Ивануню, якъ вамъ здаеця: швыдко буде у насъ выпячка?

— А хто жъ іі у Бога знае? видповивъ я.

— А земля слыныцца въ ямі?

— Щось перестала.

— А сопухъ чуты?

— Щось не чуты?

— То може мы не на добримъ мисци почалы копаты?

— Га, може буты.

— Може бы зачаты въ иншимъ мисци?

— Або я знаю.

— Я думаю, що онъ-тамъ у тій долині... Якъ вы думаете, Ивануню, була бы тамъ швыдче выпячка?

— А хто іі знае.

— А я думаю, що тамъ була бы якъ не на пятимъ, то на шестимъ сажні.

— А по чимъ вы миркуете?

— Бачыце, Нута Граубергъ онтамъ за межою въ тій самій долынці копае

— Та що зъ того, що копае? Ще нічога не докопався.

— Роба вже показалася.

— Га, якъ показалася роба, то певно швыдко буде й кыпячка.

— То що, може зачнемо й мы тамъ одну яму копаты?

— Якъ миркуете.

— Але тутъ жаль покыдаты.

— Та жаль.

— Якъ бы знатя, що тутъ швыдче буде...

— Э, якъ бы знатя!

Такъ радывся во мною Йойна. Ховай Боже, не мигъ сказаты, щобъ я намовлявъ його на сей або на той биець. Я таеь само не розумився на тимъ, де копаты, а де не копаты, якъ и виць.

Ще килька день Йойна ходывъ, муркотивъ, митыкувавъ, радывся зъ иншымы жыдами, а дали сказавъ:

— Годи, хлопци! забывайте ти ямы! Зачнемо нови въ иншимъ мисци.

Намъ то байдуже. Зачнемо, то зачнемо. Намъ ище й липше, бо на верху легша робота.

III.

Нута Граубергъ—то бувъ найблизшый сусидъ и найтяжшый ворогъ нашего Йойны. Чы направду такъ було, чы тилько такъ здавалося Йойни, що Нута все робывъ йому наперекирь. Наперекирь йому купывъ частку заразы обигъ Йойны, и то такъ само за пивъ-дарма, якъ и сей. Наперекирь йому винъ зачавъ такъ само видъ-разу копаты дви ямы, тилько що бувъ осторожнѣйшый и одынъ закипъ зробывъ на горбыку, тамъ де byly Йойныны оба, а одынъ на долынци, тамъ де теперь збирався копаты Йойна. Оба сусиды ненавидили одынъ другого страшенно. Коля Йойна здыбавъ рано Нуту, то плювавъ у слидъ за нымъ, а коля самъ винъ перейшовъ Нути дорогу, то сей николя не занедбавъ вылаять его въ-слидъ: „чортъ твоему батькови!“

Та коля Йойна бувъ захлянный, хапчывый, прытимъ облеслывый и швыдеый до гниву, то Нута бувъ спокойный, любывъ жарты, а зъ робитныкамы поведывся, якъ зъ добрымы сусидамы. Часомъ винъ стававъ коло своей кошары и бачучы, якъ рипныкы вепкуютъ соби зъ Йойны, почынавъ и соби жъ жартуваты.

— Иойне!—мовывъ винъ.

— А що?—видмовлявъ Йойна по-жыдивськи.

— А слынытся въ твой ями?

— А фрасъ на твои кышкы!—видповидавъ Йойна и видходывъ до кошары. Покругытся тамъ, ныбы забувъ щось, тай иде геть, а по хвыли вже чутно одаликъ, якъ Йойна говоритъ:

— Нуте!

— Що?

— Наважы своимъ людямъ, щобъ не сыпали мени земли на мій грунтъ.

— Обгороды соби свій грунтъ,—видповидае Нута.

— Я тобі насампередъ загорожу зубы.

Свары бувалы зъ кожnymъ днемъ частійши, покы въ кинци оба протывныкы не згодылыся на одно,—спильнымъ коштомъ розгородыты свои часткы высовымъ парканомъ. Але спокою мижъ нмы про те не було. Йойна завыслывымъ окомъ дывывся на Нуту, що-дня бажавъ, щобъ його ямы позавалювалыся, щобы Нута „зломавъ вышыкы“ и щобы винъ николы не бачывъ його на очи. Здаеця, що й Нута платывъ Йойни такою самою монетою. Колы жъ у Нуты въ тій ямы, що була въ долынці, показалася ропы, не здатна для фабрыкацыи нафты, хыба тилько на смаръ для возивъ, Йойна не мигъ заснуты, не мигъ знайти соби спокою, покы не забывъ обохъ своихъ ямъ на горбыку и не почавъ копаты дви нови ямы въ долынці.

— Йойне,—впывъ соби зъ-за паркана Нута,—а слынытця въ твоихъ ямахъ?

— Такъ само якъ у твоихъ.

— А колы буде полуйка?

— Оба одного дня справымо.

— А маешъ уже бочки на выпячку?

— Якъ буде треба, то знайдутся.

— То певно твій боднаръ пишовъ сьогодни у лисъ по обручи.

— Такый самый мій, якъ и твій.

— А я тобі мушу за одну ричъ подякуваты, Йойне.

— За що?

— За те, що ты вступывся мени зъ горбыка.

— Я—тоби?

— Ну, такъ. Ты выкопавъ десять сажень и я десять. Теперь я прокопаю ще два, и вся кыпячка зъ твоего закону зйде до моего.

— Береги и себя! Дай Боже, чтобы ты до вику лишь только мавь, что йе въ моихъ закопи!

Нута жартувавъ, а Йойна зъ цилого сердца бажавъ йому того, що говорывъ. А тымъ часомъ доля инакше зажартувала собі зъ ныхъ обохъ. Не минулы два дни, колы въ Нутовимъ закопи на горби показалася кыпячка. Нута першый справлявъ полулку и насъ запросывъ на гостыну. Йойна мало не стикся зо злости.

— Ай, вай! Що я наробывъ! По що мени було кыдаты свои ямы! крычавъ винъ, рвучы на собі пейсы.—Я бувъ бы тецерь мавь кыпячку, а такъ сей тrefнякъ выбере ню! Его яма глыбча, то зъ мого грунту уся стече до него.

— Не бійтеса, Йойно,—мовывъ я,—колы у Нуты показалася, то и у васъ буде. Выкопавъ винъ дванадцать сажень, то вы выкопите чотырнадцять, то тоди зъ його закопу буде текты до вашого.

— Правда ваша, Ивануню, правда ваша!—скрыкнувъ Йойна.—А-ну хлопци! Покидайте ти нови законы, вертаймо до старыхъ.

Слушайте, Йойно,—мовывъ я до него. Не такъ вы зробіть. Лышитъ одну компанію тутъ, нехай копають тутъ одынъ закищъ, а други нехай идуть тамъ.

— Добре мовыте, Ивануню, добре мовыте!—ажъ підскакувавъ Йойна.—Лышь вы мени все такъ файно радъте, бо вже якъ у насъ кыпячка покажетъ, то я вамъ таку полулку справлю, таку полулку, що ажъ!...

— Та вже мы надіємося, що вы не будете таки... Крывды намъ не зробіте. Адже вы бачылы, яку Нута полулку справлявъ.

— Що, Нута? До чого Нута? Нута капцанъ, пархъ, паскидныкъ! Що винъ розуміе. Я ще надіюся побачыты, якъ винъ буде тиваты видсы зъ торбамы.

А Нута тымъ часомъ черпае изъ своей ямы кыпячку тай черпае, денно по двадцять бочовъ видвозыть до дестылярни. А Йойна стоить передъ своею кошарою, рахуе бочки та ажъ тру-

сытса, ажъ зубамы скрегоче зи злости та въ зависты. У Нуты коло кошары гармидерь, крыть, повно жыдивъ, въ возамы, та въ киньмы, а у Йойны пусто та сумно, тилько чуты скрыпъ корбы, що двыгае до горы кыбель, повный сухого лессу, та пыскъ млынка, що жене до ямы свиже повітря.

— Йойне,—врычыть зъ-за паркана Нута.

— Що йе?—видгукую Йойна.

— Чы то правда, що ты завтра забываешь свою яму?

— Дай Боже, щобъ твое слово було сказане въ щасливый часъ!

— Бо я хотивъ тоби щось сказати.

— А що таке?

— Якъ завтра не забудешъ, то продай ии мени.

— Давыся своею.

— Ну, чого гниваешься? Я тоби зверну кошть и дамъ пять шистовъ видчипного.

— Щобъ тоби языкъ видчепывся видъ твоего трефного рота.

— А знаешь що, Йойне?

— Не потребу знати.

— Я выджу, що ты добрый чоловікъ. Якъ закоплешъ уся свои гроши, то приходи до мене за кассира.

— А ты, якъ будешъ жебракомъ, то приходи до мене два разы на тыждень; за кожымъ разомъ диставешъ феныка.

— Добре, Йойне! запамятаю соби те, а ты запамятай соби те, що я сказавъ. И памятай, якъ будешъ продавати закопы, то вже по сусидству удайся до мене першого. Добре заплачу.—

— Щобъ ты не дочекавъ платыты, а я браты видъ тебе!—крычавъ розлюченый Йойна и тикавъ до своей кошары.

IV.

И сымъ разомъ Нутови жаргы малы справдытсы. Отся пересварва була въ четвергъ, а въ пятницю по-полудни роблю

я шахту въ ями, чую—сопухъ пидходить, робытся чымъ разъ чутвѣйшый, сыльнѣйшый, почынае мени паморокы забываты. Дзвоню я до того, що пры млынку, щобы дувъ що сылы.

— А що тамъ, Ивануню!—крычыть зъ горы Йойна.—Ие сопухъ?

— Та йе!

— А слынытся яма?

— Ни, не выдно.

— А не булькоче ничого?

— Ни, не чуты.

Тутъ йому говорю, а тутъ дывысь! Що вдарю дзюбакомъ у глыну, а зъ-пидъ дзюбака: пшш...! Сопухъ иде, мовъ изъ ковальского миха дуге. А дали почынае проступаты таке, мовъ пина, мовъ булькы.

— Э,—думаю соби,—буде завтра полуйка! Або ни, ще сёгодня буде. Але не Йойна дасть намъ ии. Дсбре, що у нёго швидко шабасъ заходять! Зробымо мы соби полуйку сами, та таку, що буде що спомынаты.

Тутъ соби миркую, а тутъ прыслухаюся. А пидо мною немовъ щось живе въ земли рушаеця, булькоче, клекоче,—здаеця, ось-ось бухне и залье мене. А сопухъ душыть мене, хочъ той пры млынку працое зъ усїен сылы.

Ставь я, миркую, що тутъ дїяты, а Йойна вже крычыть зъ горы:

— Ну, Ивануню, чого ты стояшь?

— Бо змучывся и сопухъ душыть.

— Може слынытся?

— Та де тамъ слынытся.

— А може булькоче.

— Та булькоче, булькоче.

— Ой, чы на правду? Ну, Ивануню, кажы!

— Та булькоче, але мени въ животы, бо писно обидавъ сёгодня.

— А бодай ты жартувавъ, а не хорувавъ! Ну, ну, дзюбай, дзюбай, нехай кыбель не чекае.

— Щобъ ты тамъ закаменивъ, жыде!—подумавъ я соби. А тутъ чую, що колы дзюбну ще разъ порядно у дно ямы, то готова видъ разу кыпячка бухнута. Розуміється, жыдъ побачыть се, наробыть гомону, поставыть варту, и наша полуйка пропала: дистанемо те, що жыдови зъ носа каине.—А мени дуже сего не хотилося. Отъ я вьявся дзюбаты землю, але не зъ дна. тилько зъ бокивъ ямы. Ба, та бо й тутъ усюды зъ-пидъ дзюбака: пшш! та пшш! Що за дьво! Видъ разу немовъ десь пудамы прыгнано ту кыпячку, такъ и чуты, що зъ усихъ бокивъ прется и тыснется до ямы. То вже я то сякъ, то такъ ныпаю, та шолопаю, щобъ дотягты до вечера, а все подаю до видра саму суху глыну, безъ слиду кыпячки. Дали почала й моя лямпа пчыхаты. Сопуху въ ями занадто багато. У мене голова хочъ яка мицна, а тавожъ почала не статкуваты. Свить крутятся, по-передъ очыма зачынають бигаты колеса, зразу зелени, дали червони, въ горли нудыть, мовъ бы тамъ застромлявъ хто суху ложку,—ни, довше не выдержу! Дзвоню я, щобъ тяглы мене до горы.

— Ну, Ивануню,—крычыть Йойна зъ горы,—а що тамъ?

— Тягнить до горы, мени не добре!—крычу я. Ухопышы обиручъ дзюбакъ, я що сылы затывъ його въ ослызлу вже видъ кыпячки глыну на дни ямы, а до кинця ручкы привязавъ тонкый и мицный шнуръ, що бувъ у мене за поясомъ про всяку прыгоду.

— Тягнить!—крычу ще разъ.

Потяглы мене до горы. Колы тяглы, я помаленьку розпускавъ той шнуръ изъ-за пояса, а конецъ его привязавъ до сучка цямрыны вже пры самимъ краю ямы. Въ ями темно, имъ зъ горы ничего не выдно, а я соби свое знаю.

Вытяглы мене, и я видъ разу повалывся на землю мовъ не жывий.

— Ой, ой!—скрыкнувъ Йойна,—винъ заморочений! Ивануню! Ивануню! Що тоби е? Чы чуешь мене?

— Я чую добре, але вдаю зовсимъ небижычка. Надувся, поснынивъ. Жыдъ ажъ руками объ полы вдарывся.

— Ай, ой! Ратуйте! Видтырайте! Воды!

— Горилкы!—крыкнувъ той, що бувъ пры млынву.

Йойна кынувся выдобуваты зи своеи торбы горилку. Поки мене терлы та оживлювали, та повриплялы, то вже почало смертатыся. А мени тилько того треба.

— Ну, що, Ивануню?—допытуе мене Йойна, клянчучы надо мною зъ горилкою:--йе тамъ що въ ями?

— А дидько йе лобатый! Заморока тай годи.

— А кыпчкы нема?

— А най вона тоби вся скышыть и ты самъ зъ нею!

— Ни, ни, пощо то таке говорыты? То даръ Божый!

— Дидьчый, не Божый! Ще ничего нема, а я ледве души не загубывъ.

— Ни, але якъ гадаешъ, буде що?

— Та певно, що буде, але ще не знаты колы. Сопухъ йе, але кыпчкы не чуты.

— Вона пидйде, Ивануню, вона пидйде!—радисно говорыты жыдъ.

— Сама не пидйде. Треба проконаты ще зъ сажень, то може буде.

— Йой!—скрыкнувъ Йойна, мовъ ужаленый.—Ще зъ сажень? А я гадавъ, сёгодня на ничъ забываты.

— Та можешъ соби забываты, колы хочешъ. Але зъ того такый буде пожытокъ, що въ ями наберется тилько сопуху, що завтра треба буде до полудня двома млынками добре працюваты, поки тамъ чоловикъ буде мигъ показаты носа въ долыну.

Йойна стоявъ ни въ сыхъ, ни въ тыхъ. Нымъ ажъ телипало щось, ажъ бига лыхорадка зъ великои нетерплякы, але зъ другого боку винъ знавъ добре, що я такожь не привыкъ говорыты на витерь. Ще хвильку винъ пробувавъ змагатыся.

— Ей, Ивануню, а не дурышь ты мене?

— Ну, то лизь самъ у яму та переконайся!

— Ни, ни, та я ничего! Хыба я що? Нехай буде такъ, якъ вы мовыте! то по вашому ще ныни нема що забываты и?

— Власне треба лышты отворену, щобы выходывъ сопухъ. До кипячки ще не близько.

— Але вы тутъ ночуйте! А ну жъ бы въ ночи кипячка выбухла? А якъ бы щось до чогось, чуєте, Ивануню, дайте мени знаты!

— Та вже вы, Йойно, не бійтеся,—мовлять рипныкы.

— Иванъ хочъ бы хотивъ питы, то не пиде никуды, бо слабый.

— Але вы не лышайте його самого.

— Що, и мы вси малы бы тутъ ночуваты коло вашой ямы? А нехай вона западется вамъ. Аджежъ ныни выплата! А дежъ то хто бачывъ таке, щобы рипныкъ, маючы гроши въ кышени, не пиповъ погуляты соби? Чуєте, онъ у Мендлѣвимъ бараца вже грае музыке. Давайте гроши!

— Ни,—мовить Йойна,—знаете що, любви мои? ночуйте вы тутъ ныни! Я вамъ завтра выплачу, не буду пытаты, що шабасъ. А ныни я вамъ не дамъ ничего, щобъ васъ не кортило на гуляне. Прынесить соби тутъ хлиба, горилкы, ковбасы,—я заразъ накажу Мендлеви, щобъ прыславъ вамъ усього досыть, а сами не ходитъ никуды. Прошу васъ, уже сю ничъ не видходить никуды. Прыпыльнуйте мени сеи ямы! Мени все здается, що сеи ночи тутъ буде щось. А якъ бы, нивроку, що до чого, то прошу васъ, хочъ бы о пивночи, заразъ дайте мени знаты. Винъ говорывъ, дроботивъ, гладывъ насъ по-пидъ бороды, видходывъ и зновъ вертавъ, и просывъ, и пидлещувався. Выдно було, що сграхъ йому не хотилося видходить видъ ямы. Що хвыли стававъ надъ нею, вдывлявся въ ии темне гырло, нюхавъ важкый нафтовый сопухъ, що валывъ изъ неи клубамы, а все прыслушувався, чы не булькоче що въ ии нутри. Ажъ трясса, щобъ узяты лампу и пры ии свитли заглянуты въ нутро ямы, але се була небезпечна забава,—мигъ зробытыся выбухъ. Я все ще лежавъ, нибы то недужый, на околоти соломы, що розпростерты въ кути кошары служывъ за постиль для того, хто ночувавъ коло ямы. Лежу и думаю: а ну жъ дидьча кипячка бухне въ тій хвыли, засычыть, вавлекотить и забулькоче! Кильна

разивъ мени навить прычувався той клекигъ, але все те була мана. Врешти якось-не-якось Йойна пишовъ.

На неби замыготила перша зирныця, йому пора була поспипаты на шабасъ. Я вставъ изъ своёго околата й проводывъ його очыма ажъ геть дали вулицею. Винъ жывъ зъ жинкою и дитьмы въ сели, доброй чверть мыли видъ ямы.

Ну, пишовъ! Зчезъ! теперь уже певно не верне....

V.

— Гей, хлопци!—скрыкнувъ я до своихъ рипныкывъ,—сюды! До мене!

— А що тамъ?

— Буде полуйка.

— Колы?

— Заравъ.

— Якъ то заравъ? Хиба йе кыпчака?

— Нема ще, але якъ я захочу, то заравъ буде. Бижить котрый до Нуты. Здається, винъ ще въ кошари.

— Я чувъ його, ще тамъ щось гаркотыть,—потвердывъ одынъ рипныкъ.—Бижить до него, вкычте його сюды, а таеъ, щобы нихто не знавъ, по що.

Поки тамъ одынъ скочывъ, перекунувся мовъ собака черезъ парканъ и побигъ шукаты Нуты, я на помацкы полизъ до ямы.

— Хлопци! Два васъ до мене! Держить мене за ноги! Та мицно!

Воны, не говорячы а ни слова, вхопылы мене за ноги. Тоди я, звисывшыся головою внизъ, а за головою поповшы й цылымъ жывотомъ, налапавъ на сучку цямрыны кинецъ того шнура, що почепывъ тамъ, колы мене вытягила на верхъ. Сопухъ у ями душывъ мене, але жени се байдуже. Обвышы соби той шнурокъ мицно довкола руки, я шепнувъ своимъ хлопцямъ:

— Тягнуть мене!

Потягли. Я мицно торгнувъ шнурокъ, пиднявъ даюбакъ, що бувъ застромлений у землю на дни ямы, видь чого—я чувъ се—видвалыло добрый кусень глыны. И въ тій хвыли въ ями засвыстало, загичало, зашпыло мовъ пивъ кошы лютыхъ гадюкъ, а дали забулькотило, заклекотило, мовъ окрипъ у великимъ казани. Мои товариши зрозумили.

— Кыпячка!

Въ тій хвыли вбигъ Нуто до кошары.

— Ну, що тутъ чуваты?

— Слушайте, Нуто!

Винъ ведовго й надслухувавъ.

— Ну, нивроку, нивроку!—сказавъ винъ якось такъ, мовъ раптомъ диставъ велику оскомыну.

— А чого вы мене кыкалы?

— Не знаете чого? Адже се наша полуйка. Купить соби ии.

— А!

Винъ скрывнувъ се такъ радисно, не мовъ знайшовъ на дорозі цилу сотку.

— Добре.

— Почому дасте?

— Якъ звычайно: десятка за бочку.

— Кылько маєте бочокъ порожнихъ?

— Ти що на возахъ, уси двадцать порожни. Моя яма ными вычерпалася, а забывъ ии.

— Добре! Ладьте гроши. А мы, хлопци, до работы!

Заразъ мои хлопци кынулыся, розибрали одно перыло парвана, прыкотылы визъ зъ бочкою, вложили у видро тяжкий камень и спустылы його въ яму. Не далеко й ишло въ-низъ! За хвылю вернуло назадъ повне. Заразъ мы видъ Нуты прынесли ще тры видра, почепылы вси чотыри на одинъ валъ на дви лынвы—и давай черпаты. За пивъ-годыны бочка повна—назадъ зъ нею на Нутивъ грунтъ! Свижу сюды! За пивъ годыны и ся повна—назадъ зъ нею! Свижу сюды!...

Попрацювали мы отаєь до самого рана. Нута не сыдивь пры наст, але його пидручныкь, видправывшы своего сторожа, самь сыдивь цилу ничь у свой кошари. Ще не свить, не зоря, а вси двадцять бочокь Нутовыхъ булы повни. Тоди мы царкань назадь поставили, слиды позагрибали, въ свой кошари зробылы порядокь, а диставшы кождый, якъ насъ було висимь, по двадцять и пять рынсьвыхъ на руку, а надто ще десятку на почесне, полягали спаты, мовь и ниде ничого.

Ледве мы хвылечку полежалы, не встыгли й задриматы, ажъ бижыть нашъ Йойва.

— Що туть чуваты?—то булы перши його слова. И не чекаючы видповиди, винь просто бижыть до ямы. Не потребувавь и заглядаты до неи: корба, лынвы, вси цямрыны, все було чорне, все такъ и капало видь кыпячки.

— Иване, Иване!—крыкнувъ винь не своимь голосомь, торгаючы мене за плече.

— А що тамъ?—буркнувъ я, мовь зь просоння, хочь не спавь и чувь усе добре.

— Ну? Що туть сталося?

— Та сами бачыте!

— Йе кыпячка?

— А йе.

— А чого корба мокра? Чого цямрына мокра?

— Бо выбухла и все забрызькала.

— Ой, ой! Выбухла! Такъ мицно выбухла!

— А глядять, насъ усихъ обляпала.

— Васъ усихъ? А то якъ!

— Та якъ зачало въ ями щось шпынты та свыстаты, ажъ мы побудылыся и скочылы вси до ямы. А въ тій хвыли якъ не бухне кыпячка, такъ насъ усихъ и обляпала.

— Ни, Ивануню, то не може буты! Вы мене дурите!

— Та подивиться на мене, якъ я выглядяю!—справди, я выглядавь якъ дидько, весь обмазанный кыпячкою. Мы въ ночи про се й не подумалы, а теперь мусивь чоловикь выбрихуваться. Але жьдъ якъ учора бувь ровгорячкованный та самь не свій,

такъ теперь, колы вже бувъ певный своего, бувъ холодный, немовъ бы обильявъ його холодною водою.

— Ёй, Ивануню, якось-то мени не вирьтсь! Я ще не чувъ, щобы выпачка такъ бухала.

— А я чувъ и самъ на свои очи бачывъ.

Тымъ часомъ у кошари робылося чымъ разъ выднйше и видно було слиды свижо розрытой земли, перемешаной зъ кыпячкою, слиды колись, що вель ажъ до Нутового паркану. Йойна мало не пожыравъ очыма ти слиды.

— Ивануню, а то що за слиды?

— Яки слиды?

— Та отъ, такъ якъ бы возы зайиздылы и выйиздылы зъ кошары.

— Ще може, кинськи копыта побачыте? Певно, дидько чвиркою зайиздывъ и вамъ маетокъ у яму кынувъ.

— Ни, Ивануню, не жартуй! Що то за слиды?

— Та то видъ нашыхъ тачокъ слиды. Мы ще вчора вечиръ вывозылы глыну зъ кошары.

— Ага! Ну, алежъ бо тутъ усюды кыпячки накапано.

— Та що вамъ, Йойна, прывыджуется? Чого вы чипаетесь? Накапано, бо зъ ямы бухло та капало. Адаже жъ мы вашу нафту не закрылы. Визьмить ии соби! Онъ тамъ вамъ ии певно повна яма.

— А може вы ии закрылы, Ивануню, га? Знаете, я не хочу вамъ сказаты злого слова, але мени здается, шо вы вже трохи черпалы ии!

— Ага!—скрыкнулы рипныкы, шо лежалы въ кошари и доси мовчкы прислухувалыся тий розмови.—Теперь мы вже розуміемо, Йойно! Вы заговорюете такъ, щобы не даты намъ полуйкы.

— Певно, шо не дамъ!—скрыкнувъ наразъ Йойна, ажъ пидсочывшы зъ пересердя.—За шо маю даты? Вы сами взялы соби. Вы не! дали мени знаты! Вы обижралы мене! Вы цилу ничъ черпалы мою выпячку! Гвалтъ! влодїи! Гвалтъ! Розбійныкы! шо я маю робыты?

Йойна зачавъ крычаты и скакаты по кошари, мовъ боже-вильный.

— Будьте тихо, Йойно,—промовылы мы до нѣго помалу, але зъ прытыскомъ.—Будьте тихо, бо вамъ буде гирше. Де маеце хочъ одного свидка на те, що говорыте!

— Я знайду!

— Якъ знайдете, тоди говорить. Скаржыте насъ до суду. А теперь будьте тихо! И заплатитъ намъ за роботу.

— Заплатыты? За що я вамъ буду платыты? Вы обикралы, обрабувалы мене, а я ще маю вамъ платыты!

Сего було для насъ забагато. Бачу, що мои хлопци зубы закусують, а се злѣй знакъ. Коли чоловікъ натще, а зубы закусуе, то стережысь ёго.

— Хлопци,—мовлю до нихъ.—Будьте спокійни. Йойна жартуе.

Але Йойни не до жартивъ. Его очи мовъ мыши разъ-у-разъ бигають за слидамы колись изъ кошары до паркана и назадъ. Дали винъ не вытримавъ, скочывъ зъ кошары, мовъ китъ выдряпався на парканъ и зырнувъ на той бикъ.

— Ай, ай! А тутъ що!—крыкнувъ винъ и вхопывъ себе за пейсы и въ тій хвыли скочывъ зъ паркана.

— Та що тамъ, Йойна?

— Я заразъ бижу до Дрогобыча! Даю зваты до криминалу. Посылаю по жандаривъ. Се крадижъ! Се розбій на гладкій до-рози! Тамъ такъ якъ на долони видно цилый гостынецъ, куды мою кыпячку возылы. Цили калюжи накапано.

— Не робить изъ себе дурня, Йойно! Адже пры васъ учора Нута возывъ кыпячку—свою, а не вашу. Ще якъ разъ пидъ парканомъ одна бочка трисла. Отъ сами бачылы, сами сміялыся!—такъ говорылы Йойни рипшыкы. Але Йойна не перестававъ йойкаты и вайкаты.

— Слушайте, Йойно,—мовывъ я до нѣго, коли винъ увишовъ до кошары,—не шукайте соби напасты на насъ. Заплатитъ намъ за роботу, дайте намъ за полуйку, що намъ належытся; розста-немося по доброму.

— Ровстанемося?

— Ну, та певно!—скрыкнулы рипинывы.—Коли такъ ни за що, ни про що позлодіялы насъ, то мы у васъ довше не будемо робыты. Шукайте соби иншыхъ робитныкывъ.

— Ова! И знайду!—скрыкнувъ Йойна.

Съ тяжкымъ бодемъ сердца винъ выплатывъ намъ нашъ заробитокъ, ще зъ пивъ-годыны мусилы мы торгуватися зъ нымъ за полуйку; ледво выдерлы іи у него, мовъ собаки зъ зубивъ, и тоди попрощалыся зъ нымъ.

— Бувайте здорови, Йойно! Дай вамъ, Боже, щобъ та яма була така щедра для васъ, якъ вы для насъ!—крыкнувъ йому одынъ на видхиднимъ.

— И щобъ вы не дочекалы бильше никому полуйкы давати!—поправывъ другый.

А Йойна все ще стоявъ у кошари, вайкотивъ по-тыхо и зъ острахомъ та цикавостю вдывлявся въ недобре затерты слиды, що вель зъ его кошары до Нутового паркана.

VI.

Чы не смиха? Якъ йому заклалы рипиныны, такъ усе доразу зъ нымъ сталося!

Цилый той шабасъ ныпавъ Йойна, муркотивъ, цмокавъ, йойкавъ, а дали зибрався и рушывъ до рабына. Заскаржывъ Нуту. А я у Нуты ставъ на роботу, то все знаю видъ него самого. Заскаржывъ Нуту у рабына, що сей обикравъ ёго, а Нута соби байдуже—сміється; що йому зробить рабынъ? Винъ за нашу полуйку взявъ чыстыхъ пять сотокъ, и що йому беда зробить?

Почавъ Йойна на вулицы чиплятыся Нуты, почавъ кыдатыся на него зовсимъ безъ память. Выдно було, що чоловікы помалу зъ глузду зсуваются. И все одно торочытъ: обикралы мене! обрабувалы мене! Та бо й яма, въ котрій показалася выпячка, зробыла йому збытка. Йойна нанявъ новыхъ робитныкывъ; почалы черпаты, начерпалы щось пять бочокъ кшпячкы, тай годи. Забывъ Йойна яму, переждавъ день—пусто, переждавъ

другий—пусто. А у Нуты выпячва йде та йде. Я, роблячы у Нуты, бачу бувало, якъ Йойна ходыть коло своей кошары, разводыть руками, муркоче щось и зновъ бигае и заглядае до ямы, и самъ не знае, що зъ собою дѣяты. Неразъ ажъ языкъ мени свербыть, щобъ закпыты соби зъ нѣго, але зновъ и жаль мени ёго стане. Мы справи троха скрывдылы ёго. Але хто жъ знавъ, що яма такъ жыво вычерпается?

— Йойно,—мовлю разъ до него зъ-за парвана.

Винъ ажъ звергся, почувшы мій голось, немовъ бы хто наглымъ выстриломъ пробудывъ його зо сну.

— Не бійтеса! се я, Иванъ.

— Ну, чого тобі треба?

— Послушайте вы мене, Йойно,—мовлю йому щиро,—повыньте вы теперь сю яму, коннить онъ тамъ у долынци.

Винъ не видповивъ ничого, але справи послухавъ мене. Другого дня его робитныкы забылы сю нещасну яму и взялыся до той, що була розпочата въ долынци. Працювали коло неи килька день. Здавалося, що Йойна успокоився троха, тилько очи его блыщали якымсь несамовытымъ огнемъ, а на вулицы колы йшовъ, то не пизнававъ никого.

А одного дня чуемо: крыкъ коло Йойновой ямы. Рипныкы покынули роботу и влычуть Йойну. А винъ якъ разъ тоди сыдивъ, чы може дримавъ у тій самій кошари, де мы зробылы соби полулку.

— Господару! Господару!—крычатъ рипныкы зъ долыны. А ходыть-но сюда!

Будо саме полудне. Мы [спочывалы, въ ями не було никого, то мы, почувшы крыкъ, повыбигалы зъ кошары.

— Ого, мовлю я,—у Йойны сьогонда полулка буде!

Саме въ тій хвыли выбигъ Йойна зъ кошары и мабуть почувъ мои слова, бо бижучы крыкнувъ у нашъ бикъ:

— Ага, чорта зъисте, не полулку!

Мы зареготалыся, повылазылы на парванъ и дывымося, що буде. А Йойна ще не добигъ до ямы и крычыть зъ-далека:

— А що, йе кыпячва?

— Йе.

— А не бухае?

— Ни.

— А багато?

— Та вже пивъ-ямы.

И на-пивъ жартомъ, на-пивъ радисно одынъ додавъ:

— Але то полуйка буде!

Въ тій хвилі Йойна зовсімъ сказывся. Винъ кынувся на бидного рипныка та й лусь його въ лице!

— Ось тобі полуйка! А, драбы! А, розбійныкы! И вы хочете мене обикрасты! Не дамъ! Не дамъ! ничего не дамъ!

И винъ у якійсь шаленій нетами кынувся до ямы и, розихрестывшы руки, прыпавъ ныць, щобъ закрыты собою те жерело свогого богацтва. Гырло ямы було досыть вузьке. Винъ, опершыся колинамы на одній цямрыни и вхопывши розхрещенымы рукамы оби сумежни, заслонювавъ собою яму, не мовъ хтось хотивъ видибраты іи у него, и все кричавъ:

— Не дамъ! Ничого не дамъ! Гвалтъ! Ратуйте! Розбійныкы!

Почалы збигатыся люды въ усихъ бокивъ, а побачывшы Йойну надъ ямою и не розуміючы, чого винъ хоче, думалы, що сталося якесь нещастя, що хтось упавъ до ямы або вадушывся. А у мене ажъ серце застыло.

— Хлопци!—крькнувъ я до рипныкывъ, що стоялы доккола ямы.—Винъ вдуривъ! Видтягнуть його видъ ямы! Жыво!

— А нехай його дидько визьме!—буркнувъ не рушаючыся зъ місця той, що диставъ невьянно лапаса.

Въ тій хвилі Йойна, отуманилий видъ заморовы, що валаыла зъ ямы, вхопывся обома рукамы за груди, бо йому не ставало духу, а стратывши пидпору, тилько мыгнувъ, замахавъ патынкамы и мовъ галушка бульгнувъ у яму. Кыпячка, що мала даты йому богацтво, дала ему смерть. А полуйкы своимъ рипныкамъ таы вже не давъ. Його вытягли ажъ ва тры дни, бо до ямы черезъ заморову не можна було доступыты.

Миронъ.

ИЗЪ ПЕРВЫХЪ ЛѢТЪ ЖИЗНИ ПУШКИНА

НА ЮГЪ РОССИИ.

Пушкинъ передъ отправленіемъ на югъ.—Биографическія данныя за 1820—1821-й годы.—Стихотворенія, написанныя въ Малороссіи.—Послание Чаадаеву и стихотвореніе Овидію.—Байронъ и Пушкинъ.—Поэтъ и декабристы ¹⁾).

I.

Послѣ окончанія курса въ Царскосельскомъ Лицеѣ А. С. Пушкинъ не прожилъ и трехъ полныхъ лѣтъ на сѣверѣ. По выходѣ изъ Лицея онъ получилъ чинъ коллежскаго секретаря и, согласно желанію, былъ опредѣленъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, но, за неимѣніемъ вакансій, съ 700 рублями вознагражденія „впредь до помѣщенія его на мѣсто съ жалованьемъ“. Три года пролетѣло незамѣтно, то въ веселой смѣнѣ столичныхъ впечатлѣній, то въ поѣздкахъ въ псковское имѣніе матери поэта, Михайловское. Впрочемъ, большую часть времени Пушкинъ жилъ среди петербургской молодежи. Биографъ поэта

¹⁾ Авторъ этой статьи ничего новаго не думалъ сообщить въ своей работѣ; цель его напомнить читателямъ „К. С.“ въ годъ, когда исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія Пушкина, о тѣхъ мѣсяцахъ, которые провелъ поэтъ въ Малороссіи, и рассмотреть, по возможности кратко, связанныя съ [этимъ пребываніемъ] вопросы. Авторъ пользовался всѣми важнѣйшими источниками, появившимися въ печати, но ссылки приводитъ только въ случаѣ особой необходимости.

отмѣчаетъ, что Пушкинъ, „увлеченный общей жаждой широкаго разгула и веселья, не умѣвшій ни въ чемъ останавливаться на подорогѣ, и въ этомъ направленіи доходилъ до послѣдней крайности. Отчаянная удаль, невозможныя шалости, разгулъ и даже развратъ были въ то время модой, своего рода щегольствомъ между праздною и богатой молодежью высшаго круга. Самый характеръ эпохи не мало способствовалъ такому настроенію общества: всѣ тяготились застроемъ, наступившимъ послѣ войны; молодые силы просились наружу, а дѣла настоящаго не было. Къ этому присоединились и другія причины: броженіе идей, принесенныхъ войсками изъ Франціи, усиливавшееся вліяніе Байрона съ его мрачнымъ мировоззрѣніемъ въ поэзіи и странностями въ общежитіи; вліяніе это, покуда еще вѣдшее, начинало уже носиться въ воздухѣ, развивая презрѣніе къ прозѣ жизни, ко всему обыденному и общепринятому. Наступалъ вѣкъ Онѣгиныхъ и Печоринныхъ, вѣкъ поголовнаго ломанья, когда каждый старался быть не тѣмъ, чѣмъ создалъ его Богъ, и, что странно, хотѣлъ казаться гораздо хуже, чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ. Всѣми ощущалась какая-то неудовлетворенность, всѣмъ хотѣлось забыться, и юношество предавалось самому разнузданному веселью: попойки, женщины и карты поглощали все свободное время великосвѣтской молодежи. Пушкинъ не отставалъ отъ другихъ. Первый зачинщикъ всевозможныхъ кутежей и безобразій, смѣлый и необузданный, онъ щеголялъ своимъ удальствомъ и гордился славой перваго шалуна въ Петербургѣ. Задорный и дерзкій, за всякую бездѣлицу готовый вызвать на дуэль или отплатить злой эпиграммой, онъ во многихъ возбуждалъ неприязнь смѣшанную отчасти со страхомъ. Для звучнаго стиха, для остраго слова онъ не щадилъ никого и ничего и всегда готовъ былъ издѣваться надъ предметами и людьми. Эпиграммы самыя злыя, экспромпты самыя непристойныя, стихи самыя вольнодумныя сыпались изъ подъ пера его направо и налево. И все это дѣлалось напоказъ съ какимъ то хвастовствомъ, съ претензіей обратить на себя вниманіе. Въ самой вѣдшиности Пушкина было видно желаніе казаться ори-

гинальнымъ: онъ то отпускалъ кудри до плечъ, то держалъ въ безпорядкѣ свою курчавую голову; одѣвался небрежно; ходилъ скоро, повертывая тросточкой или хлыстикомъ, насвистывая или напѣвая лѣсною“. Но не однимъ разгуломъ заняты были мысли Пушкина: кромѣ лирическихъ пьесъ, въ это время была имъ написана поэма „Русланъ и Людмила“, въ это время онъ вполне сблизился съ молодымъ поэтическимъ кружкомъ; А. И. Тургеневъ, Жуковский, Карамзинъ, Чаадаевъ искренне восхищались новымъ крупнымъ талантомъ, а вся думающая молодежь на расхватъ читала его кипучіе весельемъ и вольнолюбіемъ стихи и экспромпты. Въ это же время написана была Пушкинымъ прекрасная дума о деревнѣ, гдѣ

Среди цвѣтущихъ нивъ и горъ
 Другъ человѣчества печально замѣчаетъ
 Вездѣ невѣжества губительный позоръ.

Не видя слезъ, не внемля стона,
 На пагубу людей избранное судьбой,
 Здѣсь барство дикое безъ чувства, безъ закона,
 Присвоило себѣ насильственной лозой
 И трудъ, и собственность, и время земледѣльца.
 Склонясь на чуждый плугъ, покорствуя бичамъ,
 Здѣсь рабство тощее влечется по браздамъ
 Неумолимаго владѣльца....

Элегія эта заканчивается извѣстными стихами:

Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
 И рабство падшее по манію царя,
 И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
 Взойдетъ ли, наконецъ, прекрасная заря?

(Собр. соч. Пушк., изд. Литер. фонда, I, 206).

Когда кн. Васильчиковъ доставилъ эти стихи Александру I-му, они растрогали его до глубины души, и онъ сказалъ князю: *Faites remerciez Pouchkine des bons sentiments, que ces vers inspirent.* Но не за всѣ чувства и мысли пожелали благодарить Пу-

шкина: уже давно былъ онъ извѣстенъ злыми стихами противъ сильныхъ міра сего. Весною цѣлый рядъ эпиграммъ (особенно сильныя на Аракчеева), неосторожныхъ, хотя нѣсколько мальчишески задорныхъ, выходокъ (демонстративное разсматриванье портрета Лувеля, убійцы герц. Беррійскаго, въ театрѣ на масляной), наконецъ получившая особенную популярность *ода поэта на вольность* (Бѣги, сокройся отъ очей...) рѣшили судьбу Пушкина: 4-го мая 1820 г. состоялся приказъ м - ра иностр. дѣлъ, Нессельроде, о перечисленіи изъ министерства иностр. дѣлъ и отправленіи коллеж. секр. А. С. Пушкина къ главному попечителю колонистовъ южнаго края Россіи ген. лейт. Инзову. Съ такимъ то общественно-нравственнымъ и литературнымъ багажемъ поэтъ уже 6-го мая, въ сопровожденіи своего слуги, Никиты, мчался въ русской красной рубашкѣ, опояскѣ и поярковой шляпѣ по бѣлорусскому тракту, чрезъ Могилевъ и Кіевъ, на югъ. Юному Пушкину грозила сначала ссылка въ Сибирь или, по крайпей мѣрѣ, въ Соловецкій монастырь, но тогда еще умѣли любить молодежь, дорожить ею и понимать юный задоръ, поддерживаемый товариществомъ, и юныя увлеченія... Заступничество друзей поэта свело наказаніе къ *переводу* поэта на службу изъ „сѣвера дальняго въ сторону южную“ съ сохраненіемъ петербургскаго содержанія и выдачей 1000 рублей на проѣздъ къ мѣсту служенія.

II.

Очень часто говорятъ о *ссылкѣ* Пушкина на югъ въ 1820 году. Мы думаемъ, что переводъ Пушкина въ чиновники къ генералу Инзову, хотя непріятный и нежелательный для поэта, нельзя называть ссылкой,—Пушкина сослали позже, а именно въ 1824 году изъ Одессы въ с. Михайловское къ отцу, и это была дѣйствительная и тяжелая ссылка. Не говоря о внѣшней, формальной сторонѣ вопроса мы позволимъ себѣ, во первыхъ, привести слова Александра I-го по окончаніи разговора его съ графомъ Милорадовичемъ, когда императоръ приказалъ „снарядить Пушкина въ дорогу, выдать ему прогоны и съ соотвѣт-

ствующимъ чиномъ и соблюденіемъ возможной благовидности отправить его на службу на югъ“. (Русск. Арх. 1866 г., стр. 920); во вторыхъ, напомнимъ двѣ три фразы оффиціального письма гр. Каподистріи, утвержденнаго государемъ подписью „быть по сему“, письмо, которое Пушкинъ самъ везъ изъ Петербурга своему новому начальнику ген. л. Инзову: „Письмо это, генераль, имѣеть дѣлю просить Васъ принять этого молодого человѣка (А. С. П.) подъ Ваше покровительство и просить Вашего благосклоннаго попеченія... нѣтъ той крайности, въ которую бы не впадалъ этотъ несчастный человѣкъ, какъ нѣтъ и того совершенства, котораго не могъ бы онъ достигнуть высокимъ превосходствомъ своихъ дарованій, (далѣе слѣдуетъ указаніе на вольномысліе Пушкина и заступничество его друзей)... Его покровители полагаютъ, что его раскаянье искренно, и что, удаливъ его на короткое время изъ Петербурга, *доставивъ ему занятіе* и окруживъ его добрыми примѣрами, можно сдѣлать изъ него прекраснаго *слугу государству*, или, по крайней мѣрѣ, писателя первой величины“. (Рус. Стар. 1887 г. стр. 241, 242). Мы видимъ изъ этого письма, что поэта хотѣли подвергнуть не ссылке, а дисциплинировать, привязавъ къ чиновничьему стулу, въ расчетѣ не выйдетъ ли изъ него прекрасный слуга государству, а, *по крайней мѣрѣ*, писатель, что такъ характерно для русской бюрократической точки зрѣнія... Но, надо сказать, друзья и благожелатели поэта не рассчитывали сколько нибудь серьезно на то, что изъ Пушкина образуется хорошій чиновникъ или благоразумный російскій обыватель, такъ какъ не безсознательно данъ былъ ему въ начальство г.-л. Инзовъ „памятный своею дружескою связью съ типографщикомъ Новиковымъ и съ мартинистами Екатерининскаго вѣка, человѣкъ образованный, служившій въ молодости адъютантомъ при кн. В. Репнинѣ, то же мартинистъ. Г.-ль Инзовъ усвоилъ себѣ лучшія качества этихъ людей, вполне опредѣленный образъ мыслей, любовь къ просвѣщенію, мягкость нрава, чрезвычайное доброжелательство и человѣколюбіе“... Болгаре, сербы и др. колонисты почитали память этого добраго начальника, во многихъ ихъ семьяхъ хра-

нились его портреты... „Это былъ человекъ не хитраго ума, простой въ обращеніи, не умѣвшій говорить красно и громко, но его искренняя привѣтливость, умѣнье сживаться съ людьми и мирить ихъ, неподкупная честность и прямота характера заслужили ему любовь подчиненныхъ и уваженіе людей равныхъ и начальства. Сверхъ того, Инзовъ былъ очень образованъ и начитанъ, занимался исторіей, естественными науками, собиралъ рукописи“. (П. Бартеневъ, Пушкинъ на Югѣ, стр. 1122—1123).

И вотъ къ такому то начальнику отправленъ былъ Пушкинъ.

Онъ не оставался на этотъ разъ въ Кіевѣ по пути изъ Петербурга на югъ: 16 или 17 мая послѣ спѣшной десятидневной ѣзды поэтъ былъ уже въ Екатеринославѣ. Приѣмъ Инзова былъ сердечный; первыя тяжелыя минуты на чужой сторонѣ были нѣсколько сглажены дружескимъ расположеніемъ и вниманіемъ.

Пушкинъ осматривался, бродилъ по городу, по берегу Днѣпра, гдѣ однажды, прогуливаясь со своимъ слугой, видѣлъ бѣгство двухъ каторжниковъ, переплывшихъ Днѣпръ, потопившихъ одного изъ стражей и спасшихся на противоположномъ берегу, случай, послужившій фабулой для его поэмы „Брагья-разбойники“. Тамъ же въ волвахъ Днѣпра неосторожно искупался Пушкинъ, тяжело заболѣлъ лихорадкой и лежалъ въ одиночествѣ больной и тоскующій. Но тогда въ томъ же Екатеринославѣ онъ замѣчательно счастливо встрѣтился съ семьей своего молодого друга Н. Н. Раевского. Семья Раевскихъ состояла изъ старика, генерала 12-го года и извѣстнаго героя, старшаго его сына, отставнаго полковника Александра Николаевича, двухъ дочерей, Екатерины и Елизаветы, и младшаго сына, молодого офицера Николая. При дальнѣшемъ знакомствѣ Пушкинъ восторгался сестрами, съ Николаемъ былъ еще друженъ въ Царскомъ Селѣ, (Раевскій былъ моложе Пушкина на два года). О роли молодого Раевского въ жизни Пушкина мы будемъ говорить позже, теперь же продолжимъ краткій перечень событій въ первые годы пребыванія поэта на югѣ, такъ какъ съ конца 1822-го, онъ уже въ Малороссіи не бывалъ, а жилъ

въ Кишиневѣ или Одессѣ. Итакъ, Пушкинъ, встрѣтился въ Екатеринославѣ въ 20-хъ числахъ мая съ семьей Раевскихъ, которая выѣхала 19-го мая изъ Кіева, гдѣ Раевскіе жили, на Кавказъ въ составѣ отца, обѣихъ дочерей и младшаго сына; съ ними ѣхалъ и докторъ, нѣкто Рудыковский. Радужная семья поддерживавшая близкія связи съ литературнымъ міромъ, рада была помочь другу сына и поэту, въ то время уже далеко не безызвѣстному, и предложила ему, едва только онъ поправился немного, ѣхать на Кавказъ, полѣчиться, освѣжиться и ободриться. Инзовъ безъ задержекъ далъ разрѣшеніе на отпускъ и поѣздку, и въ концѣ мая Пушкинъ уже былъ на пути къ Дону. Путешествіе и пребываніе поэта у подошвы передняго Кавказа, на минеральныхъ водахъ продолжалось 2½ мѣсяца, далѣе путь лежалъ черезъ Землю Черноморскихъ Козаковъ, Керченскій проливъ на Керчь, по морю у южнаго берега Крыма въ Юрзуфъ (Гурзуфъ). Конецъ августа провелъ поэтъ въ Юрзуфѣ и, проводивши въ сентябрѣ семейство Раевскихъ въ ихъ село Каменку, Кіев. губ., Чигирин. у., только 21-го сентября 1820 г. явился къ новому мѣсту своего служенія, г. Кишиневъ, куда былъ переведенъ изъ Екатеринослава попечительный комитетъ о колонистахъ южнаго края, такъ какъ Инзовъ былъ назначенъ намѣстникомъ Бессарабской области. Съ восторгомъ отзывался Пушкинъ объ этой поэтической поѣздкѣ и въ етихахъ, и въ письмахъ:

Когда я погибалъ безвинный, безотрадный,
 И шопоть клеветы внималъ со всѣхъ сторонъ,
 Когда кинжалъ измѣны хладный,
 Когда любви тяжелый сонъ
 Меня терзали и мертвили—
 Я близъ тебя (Н. Р.) еще спокойство находилъ,
 Я сердцемъ отдыхалъ; другъ друга мы любили,
 И бури надо мной свирѣность утомили—
 Я въ мирной пристани боговъ благословилъ...

(Посвященіе къ „Кавказ. Пѣн.“).

Въ письмѣ къ брату, Льву Сергѣевичу, онъ въ самыхъ трогательныхъ выраженіяхъ описываетъ свое путешествіе, Кавказъ и Крымъ: „Жалѣю, мой другъ, говоритъ онъ, что ты со мною вмѣстѣ не видалъ великолѣпную цѣпь этихъ горъ, ледяныя ихъ вершины которыя издали, на ясной зарѣ, кажутся странными облаками, разноцвѣтными и недвижными; жалѣю, что не всходилъ со мною на острый верхъ пятихолмнаго Бешту, Машука, Желѣзной горы и Змѣиной... Видѣлъ я берега Кубани и сторожевыя станицы—любовался нашими казаками: вѣчно верхомъ; вѣчно готовы драться, нѣ вѣчной предосторожности! Ъхалъ въ виду непріязненныхъ полей, свободныхъ полей свободныхъ горскихъ народовъ“. Далѣе описываетъ поэтъ Керчь, Митридатову гробницу, развалины Пантикапеи, переѣздъ въ Гурзуфъ, гдѣ онъ прожилъ 3 недѣли. „Мой другъ, говоритъ онъ брату, счастливейшія минуты провелъ я посреди семейства почтеннаго Раевского. Я не видѣлъ въ немъ героя, славу русскаго войска; я въ немъ любилъ человѣка съ яснымъ умомъ, съ простой, прекрасной душой; снисходительнаго, попечительнаго друга; всегда милаго ласковаго хозяина. Свидѣтель екатериненскаго вѣка, памятникъ 12-го года, человѣкъ безъ предрассудковъ, съ сильнымъ характеромъ и чувствительный, онъ невольно привяжетъ къ себѣ всякаго, кто только долженъ понимать и цѣнить его высокія качества. Старшій сынъ его будетъ болѣе, нежели извѣстенъ. Всѣ его дочери—прелестъ; старшая—женщина необыкновенная Суди, былъ ли я счастливъ: свободная безпечная жизнь, которую я такъ люблю и которой никогда не наслаждался, счастливое, полуденное небо, прелестный край; природа, удовлетворяющая воображеніе, горы, сады, море; другъ мой, любимая моя надежда увидѣть опять полуденный берегъ и семейство Раевскихъ.“ (Собр. соч. VIII, 9—11).

Поѣзда вдохновила Пушкина, результатомъ его вдохновенія, кромѣ небольшихъ лирическихъ стихотвореній, о которыхъ мы еще будемъ говорить, явились поэмы „Кавказскій Пѣнникъ“ (мартъ 1821-го г.) и „Бахчисар. Фонтанъ“ (осень 1822 г.). Съ сентября 1820 года г. Кишиневъ былъ постоянной квартирой

поэта, откуда онъ совершалъ поѣздки то по Бессарабіи, то въ Новороссію. Но заглядывалъ онъ и въ Кіевъ, и въ Кіевскую губернію, именно въ село Каменку, имѣніе Давыдовыхъ и Раевскихъ. (Мать старика Раевского была во второмъ бракѣ за Давыдовымъ, отъ котораго имѣла двухъ сыновей, Александра и Василя Львовичей, знакомыхъ Пушкина). Декабрь 1820-го и часть января 1821-го г. поэтъ провелъ въ Каменкѣ, въ началѣ февраля онъ былъ въ Кіевѣ, но 20-го февраля, судя по нѣкоторымъ датамъ, опять былъ въ Каменкѣ и въ концѣ того же мѣсяца уже въ Одессѣ. Послѣдній разъ поэтъ ѣздилъ въ Каменку въ ноябрѣ 1822-го года; это было его послѣднее посѣщеніе Малороссіи, насколько можно прослѣдить по его письмамъ, замѣткамъ и стихотвореніямъ. Отмѣтимъ и напомнимъ важнѣйшее изъ того, что было создано въ эти непродолжительные наѣзды его въ нашъ родной край.

III.

Въ Екатеринославѣ Пушкинъ на вопросъ доктора: „чѣмъ Вы тутъ занимаетесь?“ отвѣчалъ: „пишу стихи“, но къ этому времени мы не можемъ опредѣленно и точно приурочить ни одного произведенія поэта. Да едвали и до того было больному поэту, только что прибывшему „по начальству“ на мѣсто своего новаго служенія. Но въ 1820-же году дописаны были два стихотворенія, имѣющія отношеніе къ Е. Н. Раевской: „Нереида“ (Среди зеленыхъ волнъ...) и „Рѣдѣтъ облаковъ летучая гряда“... Въ февралѣ же 1821-го г., въ Кіевѣ, дописана элегія „Увы, зачѣмъ она блистаетъ...“ и написаны „Земля и море“ (подражаніе идилліи Мосха, греч. поэта II-го в. до Р. Х.) и „Муза“ (можетъ быть въ Каменкѣ), наконецъ въ Каменкѣ дописанъ „Кавказскій плѣнникъ“ (безъ эпилога), написана элегія „Я пережилъ свои желанія“... и прекрасное стихотвореніе „Желаніе“, — вотъ и все, написанное въ Малороссіи, если не считать такихъ пустяковъ, какъ напримѣръ, стихотвореніе „Адели“ и т. п. Обратимся къ общей характеристикѣ двухъ лучшихъ стихотвореній этого періода. Въ „Музѣ“ поэтъ говорить:

Въ младенчествѣ моемъ она меня любила
 И семиствольную цѣвницу мнѣ вручила;
 Она внимала мнѣ съ улыбкой, и слегка
 По звонкимъ скважинамъ пустого тростника
 Уже наигрывала я слабыми перстами
 И гимны важные, внушенные богами,
 И пѣсни мирныя фригійскихъ пастуховъ.
 Съ утра до вечера въ нѣмой тѣни дубовъ
 Прилежно я внимала урокамъ дѣвы тайной
 И радуя меня наградою случайной,
 Откинувъ доконы отъ милаго чела,
 Сама изъ рукъ своихъ свирѣль она брала:
 Тростникъ былъ оживленъ божественнымъ дыханьемъ
 И сердце наполнялъ святымъ очарованьемъ.

(I, 235).

Само по себѣ прекрасное стихотвореніе по формѣ стиха, шестистопнаго ямба, доведеннаго Пушкинымъ до совершенства, по граціозности образовъ—музы, временами оживляющей тростникъ божественнымъ дыханіемъ, и поэта, наигрывающаго на цѣвницѣ робкими перстами, имѣетъ общее значеніе,—ни мѣстныхъ красокъ, ни мѣстныхъ впечатлѣній въ этомъ стихотвореніи мы, конечно, не видимъ. То же мы должны сказать и о другомъ прелестномъ стихотвореніи, написанномъ въ Кіевѣ: „Земля и Море“:

Когда по синевѣ морей
 Зефиръ скользитъ и тихо вѣетъ
 Въ вѣтрила гордыхъ кораблей
 И челны на волнахъ делѣетъ;
 Заботъ и думъ слагая грузъ,
 Тогда лѣнюсь я веселѣе
 И забываю пѣсни музъ:
 Мнѣ моря сладкій шумъ милѣе.
 Когда же волны по брегамъ
 Ревутъ, кипятъ и пѣной плещутъ,
 И громъ гремитъ по небесамъ,
 И молніи во мракѣ блещутъ,

Я удалиюсь отъ морей
 Въ гостепріимныя дубравы:
 Земля мнѣ кажется вѣрнѣй,
 И жалокъ мнѣ рыбакъ суровый:
 Живеть на утломъ онъ челнѣ,
 Игралице слѣпой пучины,
 А я въ надежной тишинѣ
 Внимаю шумъ ручья долины.

(Соб. соч. I, 233).

Отмѣтимъ двѣ черты въ этомъ стихотвореніи: во первыхъ, спокойное, безмятежное настроеніе поэта, который не только „не ищетъ бури“ и не думаетъ, что „въ буряхъ можно найти покой“, но хочетъ стоять на твердой землѣ, когда волны „ревутъ, кипятъ и плещутъ, и громъ гремитъ по небесамъ“, и чувствуетъ, что есть для него гостепріимный кровъ, полный „надежной тишиной“, во вторыхъ, роскошныя краски, подобранныя поэтомъ для изображенія моря, уподобляющагося у Пушкина— жизни, въ тихую и бурную погоду. Первая черта несомѣнно связана съ личнымъ настроеніемъ поэта: „Земля и Море“ написаны Пушкинымъ, когда онъ былъ въ Кіевѣ на свадьбѣ Ек. Ник. Раевской съ хорошимъ знакомымъ Пушкина, М. Ѳ. Орловымъ; вторая черта безусловно является отголоскомъ неугасшихъ еще впечатлѣній, вынесенныхъ авторомъ изъ путешествія у береговъ Чернаго моря. Тотъ же отголосокъ слышится въ стихотвореніи „Желаніе“, гдѣ рѣчь идетъ о Крымѣ.

Кто видѣлъ край, гдѣ роскошью природы
 Оживлены дубравы и луга,
 Гдѣ весело шумятъ и блещутъ воды
 И мирныя ласкаютъ берега,
 Гдѣ на холмы, подъ лавровые своды,
 Не смѣютъ лечь угрюмыя снѣга? и т. д.

И во всѣхъ этихъ стихотвореніяхъ ничего нѣтъ, что бы отражало Малороссію, не говоримъ—ея бытъ, ея нравы, нѣтъ—природу Малороссіи... Это фактъ неоспоримый, и мы думаемъ, что объясненіе ему найти нетрудно. Поэтъ промчался

по Малороссіи въ Екатеринославъ, заболѣлъ тамъ, вылѣченный и ободренный тотчасъ уѣхалъ на Кавказъ, въ Крымъ, къ берегамъ Чернаго моря. Они поразили его: величественныя горы Кавказа, гдѣ высится и „пасмурный Бешту, пустынный величавый, гдѣ—кремнистыя вершины, гремучіе ключи, увядшія равнины, пустыни знойныя“, гдѣ красуются

Сѣдыхъ, румяныхъ, синихъ горъ
 Великолѣпныя картины!
 Престолы вѣчные снѣговъ,
 Очамъ казались ихъ вершины
 Недвижной цѣпью облаковъ,
 И въ ихъ кругу колоссъ двуглавый,
 Въ вѣнцѣ блистая ледяномъ,
 Эльбрусъ огромный, величавый
 Блѣбеть въ небѣ голубомъ....

Не менѣе овладѣли душой поэта нѣжныя очертанія и рѣзкіе, причудливые переходы картинъ Таврическаго полуострова; Крымъ для него—

Волшебный край, очей отрада!
 Все живо тамъ: холмы, лѣса,
 Янтарь и яхонтъ винограда,
 Долинъ пріютная краса,
 И струй, и тополей прохлада....

А море.... Море настоящее, а не сѣрый Финскій заливъ, глубоко захватило своимъ могуществомъ и измѣнчивостью воображеніе поэта и осталось для него однимъ изъ самыхъ сильныхъ, живыхъ и постоянныхъ воспоминаній о свѣтлой жизни поэта на югѣ. Съ нимъ наиболѣе трогательно прощается Пушкинъ, уѣзжая на сѣверъ:

Какъ я любилъ твои отзывы,
 Глухіе звуки, бездны гласъ
 И тишину въ вечерній часъ,
 И своенравные порывы....

.

Прощай же, море, не забуду
 Твоей торжественной красы,

И долго, долго помнить буду
 Твой гулъ въ вечерніе часы.
 Въ лѣса, въ пустыни молчаливы
 Перенесу тобою полнѣ,
 Твои скалы, твои заливы
 И блескъ, и тѣнь, и говоръ волиѣ.

Итакъ,—первыя, притомъ подавляющія, грандіозныя впечатлѣнія, пережитыя Пушкинымъ на югѣ, были впечатлѣнія Кавказа, Крыма и Чернаго моря. Онъ долго былъ подъ ихъ властью, они отразились на всей послѣдующей его поэтической дѣятельности. Возвратился онъ, проѣхавъ въ Каменку, наѣзжалъ по временамъ въ Малороссію, но красоты ея, скромныя, нѣсколько идиллическія, задумчивыя, безъ рѣзкихъ переходовъ и точовъ, безъ картинъ широкихъ или поражающихъ, никогда не приковывали его вниманія, не овладѣвали его поэтической мыслью и не могли вытѣснить только что пережитыхъ живыхъ впечатлѣній путешествія. Отсюда—такія яркія, образныя по мѣстному колориту описанія Кавказа, Крыма и моря, отсюда—отсутствіе у Пушкина поэтическаго разсказа о природѣ нашего родного края. Мы, конечно, думаемъ, что причинъ такого отсутствія у поэта яркихъ впечатлѣній отъ малорусской природы и обстановки было не мало, и приводимое нами объясненіе считаемъ только наиболѣе важнымъ въ ряду другихъ причинъ и объясненій.

IV.

Но что же дали поэту первые полтора года пребыванія его на югѣ? Остался ли онъ такимъ же, какимъ выѣхалъ изъ Петербурга? Тѣ ли только страсти, мысли и тотъ ли задоръ и легкомысліе, освѣщенные крупнымъ талантомъ, волнуютъ его теперь? Отвѣта этотъ вопросъ поищемъ въ его поэтическихъ произведеніяхъ и обратимся къ двумъ стихотвореніямъ поэта—„Посланіе Чаадаеву“ и „Овидію“—оба 1821-го года („Посланіе“ написано 6-го апрѣля, „Къ Овидію“—26-го декабря). Послѣ обращенія къ римскому поэту, изображенія его судьбы и тоски

по родинѣ Пушкинъ сравниваетъ свою судьбу съ судьбой Овидія и заключаетъ элегію словами:

Да сохранится же завѣтное преданье:
 Какъ ты, враждующей покорствуя судьбѣ,
 Не славой, участію я равенъ былъ тебѣ.
 Здѣсь, лирой сѣверной пустыни оглашая,
 Скитался я въ тѣ дни, какъ на брега Дуная
 Великодушный грекъ свободу вызывалъ:
 И не единый другъ мнѣ въ мірѣ не внималъ;
 Но не унижилъ вѣкъъ измѣной беззаконной
 Ни гордой совѣсти, ни лиры непреклонной.

(Собр. Соч. т. I, 260)

О серьезности своего настроенія въ концѣ перваго года пребыванія на югѣ поэтъ пишетъ Чаадаеву:

Оставя шумный кругъ безумцевъ молодыхъ,
 Въ изгнаніи моемъ я не жалѣлъ о нихъ,
 Вдохнувъ, оставилъ я другія заблужденья,
 Враговъ моихъ предалъ проклятію забвенья,
 И сѣти разорвавъ, гдѣ бился я въ плѣну,
 Для сердца новую вкушаю тишину.
 Въ уединеніи мой своенравный геній
 Позналъ и тяжкій трудъ, и жажду размысленій;
 Владѣю днемъ моимъ; съ порядкомъ друженъ умъ;
 Учусь удерживать вниманье долгихъ думъ;
 Ищу вознаградить въ объятіяхъ свободы
 Мятужной младостью утраченные годы,
 И въ просвѣщеніи стать съ вѣкомъ наравнѣ.

Стихи Пушкина такъ выразительны и говорятъ сами за себя, что даютъ опредѣленный отвѣтъ на поставленный нами выше вопросъ. Да, „много перемѣнилось въ жизни для поэта, и самъ, покорный общему закону, перемѣнился онъ“. По словамъ Грота („Пушкинъ, его лицейскіе товарищи и наставники“) удаленіе Пушкина изъ Петербурга, безъ сомнѣнія, глубоко потрясшее впечатлительную душу юноши, не могло не пробудить въ немъ грустныхъ размысленій, не заставитъ его задум-

маться надъ жизнью и судьбой человѣка, а наглядное знакомство съ живописной природой юга Россіи, съ разнохарактерными племенами и съ провинціальнымъ обществомъ должно было дать новый сильный толчокъ и такъ уже далеко опередившему годы развитію Пушкина... Съ этихъ поръ особенно въ Пушкинѣ становится замѣтно сочетаніе рѣдкаго поэтическаго таланта съ любознательностью; онъ глубоко изучаетъ каждый предметъ, котораго коснется; потребность эта скоро приводитъ его къ заимствованію предметовъ для поэзіи изъ исторіи и наконецъ обращаетъ его къ чисто историческимъ трудамъ; плодъ новаго направленія его былъ рядъ поэмъ, гдѣ съ каждымъ шагомъ видимо зрѣетъ и мысль его, и художественное пониманіе.... Съ этихъ то именно поръ изъ него вырабатывается *эскизательный художникъ*, названіе, употребленное самимъ поэтомъ въ одномъ изъ его сонетовъ. По безчисленнымъ поправкамъ въ его произведеніяхъ можно судить, какъ не легко онъ удовлетворялся тѣмъ, что выходило изъ подъ пера его, какихъ, наконецъ, усилій стоило то совершенство формы, та ровность отдѣлки, которыхъ онъ достигалъ во всѣхъ своихъ стихахъ. И это упорство въ работѣ тѣмъ изумительнѣе, что намъ извѣстно, какою пламенною душою онъ былъ одаренъ. Какъ охотно предавался онъ развлеченіямъ общества и наслажденіемъ природою. Въ одной замѣткѣ его о разныхъ родахъ поэзіи наше вниманіе невольно останавливается на выраженіи: „Безъ постояннаго труда нѣтъ истинно великаго“ (стр. 149—151). Несомнѣнно, что лѣта дѣлали свое дѣло, но мы должны отмѣтить и тѣ два теченія въ жизни поэта, которыя наиболѣе способствовали, какъ дальнѣйшему развитію его таланта, такъ выработкѣ характера, настроеній и большей серьезности. Это были —вліяніе европейской литературы и друзей-декабристовъ.

V.

Въ то время, которое интересуеть насъ, вліяніе Вольтера, Парни и французской литературы на Пушкина не исчезло, — онъ зачитывался ею еще съ отроческихъ лѣтъ. Позже высту-

паесть болѣе серьезное увлеченіе Шатобріатомъ, Шенье и особенно Байрономъ. Увлеченіе послѣднимъ было самое значительное и продолжительное. Серьезное знакомство съ поэтомъ „мировой скорби“ началось именно на югѣ, хотя, вѣроятно, Пушкинъ зналъ и раньше—о самомъ Байронѣ, и можетъ быть читалъ кое-что изъ произведеній Байрона во французскомъ переводѣ (1819 г.). Англійскаго языка до 1820 г. поэтъ еще не зналъ. Едва ли не черезъ Н. Н. Раевского и его сестеръ, говоритъ Л. Н. Майковъ, Пушкинъ впервые познакомился съ Байрономъ. Есть положительныя свидѣтельства, что подъ ихъ руководствомъ Пушкинъ началъ учиться англійскому языку (намъ думается относительно сестеръ, слѣдовало бы сказать, опираясь на имѣющіяся данныя, не подъ ихъ руководствомъ, а при ихъ нѣкоторой помощи), когда же въ августѣ 1820-го года, онъ плылъ съ Раевскими на кораблѣ „изъ Азіи въ Европу“ уже была написана подъ живымъ впечатлѣніемъ только что прочтеннаго „Чайльдъ Гарольда“ элегія „Погасло дневное свѣтило“—первое стихотвореніе въ той полосѣ творчества Пушкина, когда онъ платилъ дань байронизму (Очерки, стр. 132). Н. Раевскій былъ не только хорошо образованнымъ человѣкомъ для того времени, но отличался и замѣчательнымъ литературнымъ вкусомъ, который высоко цѣнилъ поэтъ (См. письма Раевского изъ Бѣлой Церкви отъ 10-го мая 1825 г.). По вѣрному замѣчанію ученаго критика, литературныя воззрѣнія Пушкина слагались вообще очень самостоятельно и нерѣдко наперекоръ пріятельскимъ мнѣніямъ; но едва ли можно оспаривать вліяніе Н. Н. Раевского въ томъ, что у поэта рано проявилось сочувствіе къ англійской словесности (Очерки, 142). Вопросъ о байронизмѣ Пушкина вызвалъ цѣлую литературу, хотя къ чести русской критической мысли, рѣдкіе голоса большею частью случайныхъ или неосторожныхъ критиковъ указывали на якобы подчиняющее и безусловно подавляющее вліяніе англійскаго барда на нашего поэта въ 20-хъ годахъ (см. книгу С. Трубочева „Пушкинъ въ русской критикѣ“). Самымъ характернымъ и сжатымъ является опредѣленно высказанное мнѣніе Анненкова о вліяніи Байрона на поэта.

Люди, говоритъ онъ, слѣдившіе вблизи за постепеннымъ освобожденіемъ природнаго генія въ Пушкинѣ, очень хорошо знаютъ, почему такъ охотно и съ такой радостью преклонился онъ предъ британскимъ поэтомъ. Байронъ былъ указателемъ пути, открывавшимъ ему весьма дальнюю дорогу и выведшимъ его изъ того французскаго направленія, подъ которымъ онъ находился въ первые годы своей дѣятельности. Разумѣется, все, что впоследствии говорено было объ общей настроенности вѣка, о духѣ европейскихъ литературъ, имѣло свою долю истины; но ближайшая причина байроновскаго вліянія на Пушкина состояла въ томъ, что онъ одинъ могъ ему представить современный образецъ творчества. Понѣмедки Пушкинъ не читалъ, или читалъ тяжело; перевѣсъ оставался на сторонѣ британскаго лирика. У него почерпнулъ онъ уваженіе къ образамъ собственной фантазіи, на которые прежде смотрѣлъ легко и поверхностно, у него научился художественному труду и пониманію себя. Байронъ вложилъ могущественный инструментъ въ его руки: Пушкинъ извлекъ имъ впоследствии изъ міра поэзіи образы, нисколько непохожіе на любимыя представленія учителя. (Матеріалы для біографіи Пушкина, стр. 101—102).

Открытіе памятника Пушкину въ Москвѣ освѣжило интересъ русскаго общества къ поэту и дало возможность еще разъ поставить и пересмотрѣть вопросъ о байронизмѣ Пушкина. Достоевскій въ своей извѣстной рѣчи говорилъ, что „безъ сомнѣнія поэты Европы имѣли великое вліяніе на развитіе его генія, да и сохраняли вліяніе это во всю его жизнь. Тѣмъ не менѣе, даже самыя первыя поэмы Пушкина были не однимъ лишь подражаніемъ, такъ что и въ нихъ уже выражалась чрезвычайная самостоятельность его генія“. Дѣйствительно, намъ думается, что для рѣшенія этого вопроса надо заглянуть въ глубь, такъ сказать, поэтическаго творчества Пушкина. Это творчество не было пѣсней прекрасно умѣющей пѣть птицы, оно не было результатомъ какого то бессознательнаго вдохновенія... Самъ Пушкинъ писалъ, что вдохновеніе есть расположеніе души къ живѣйшему принятію впечатлѣній и соображенію понятій, слѣдственно и

объясненію оныхъ, но восторгъ исключаетъ спокойствіе, необходимое условіе прекраснаго... онъ не продолжителенъ, не постояненъ, слѣдовательно, не въ силахъ произвести истинное, великое совершенство (Собр. Соч. V, 21). Для созданія истинно великаго нуженъ *постоянный трудъ*, и поэтическое творчество Пушкина было этимъ постояннымъ трудомъ.

Я зналъ и трудъ, и вдохновенье,

И сладостно мнѣ было жаркихъ думъ

Уединенное молчанье.

Другую чертою поэтическаго творчества Пушкина было то, что онъ въ поэзіи выражалъ все пережитое имъ въ жизни: онъ жилъ „погруженный въ заботы суетнаго свѣта“, но видѣлъ и воспринималъ всю эту житейскую путаницу, переживалъ и какъ бы подвергалъ ее анализу въ душѣ своей и, послѣ долгаго и постоянного труда, выражалъ эту жизнь, очищенную думой и чуткимъ нравственнымъ чувствомъ во вдохновенныхъ образахъ, полныхъ мысли и гармонической пластичности. Черта эта отмѣчена еще Анненковымъ въ такихъ словахъ: „вообще поэтическое творчество было у Пушкина какъ-бы поправкой волненій жизни. Оно сглаживало рѣзкія ея проявленія, смягчало и облагораживало все, что было въ нихъ случайно-грубаго, неправильнаго и жестокаго. По неизмѣнному закону отраженія творческаго произведенія на самомъ художникѣ, умѣрялся и въ послѣднемъ пылъ увлеченія и замолкали струны, которыя звучали бы безъ того тревожно и несогласно, можетъ быть, еще долгое время“. Такое перевоплощеніе „житейскихъ волненій“, думъ и чувствъ въ поэтическіе образы и такой постоянный творческій трудъ, какъ наиболѣе характерныя черты поэтическаго генія Пушкина, не могли дать и не дали поэту возможности подчиниться, стать *подражателемъ* какого бы то ни было европейскаго таланта; самыя особенности Пушкинскаго генія были залогомъ его поэтической самостоятельности и оригинальности. Такъ было и съ вліяніемъ Байрона на Пушкина. Но важна и другая сторона вопроса,—характеръ поэтическаго генія самаго англійскаго поэта. Брандесъ сравниваетъ поэзію Байрона съ

водопадомъ, образовавшимъ дѣлкій рядъ пѣнистыхъ и кипучихъ каскадовъ, огласившимъ окрестности гармоническимъ шумомъ, привлечшимъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Н. А. Котляревскій указываетъ, что успѣху поэзіи Байрона не мало способствовали какъ разъ ея недостатки: неопредѣленность ея настроеній и недосказанность ея міросозерданія. Намекъ или неясно формулированная мысль, но выраженные красиво и образно, производятъ иногда сильное впечатлѣніе именно тѣмъ, что позволяютъ читателю приворовить ихъ къ себѣ, дополнить, видоизмѣнить ихъ посвоему, найти въ нихъ то, что хочется въ нихъ вычитать; и поэзія Байрона съ ея неустановившимися, иногда противорѣчивыми, точками зрѣнія на міръ и человѣка, съ ея таинственнымъ полумракомъ сердца и загадочностью психическихъ движеній, дѣйствительно, позволяла многимъ, очень многимъ людямъ предполагать въ душѣ поэта родственную себѣ душу (Міровая Свободъ, стр. 167—168). Такая особенность поэзіи европейскаго гения, да при томъ еще при полной свободѣ художественной формы, давала возможность поэтамъ и съ менѣе оригинальнымъ талантомъ и не съ тѣми коренными чертами поэтическаго творчества, какія отличаютъ геній Пушкина, увлекаться общимъ обликомъ, тономъ и смысломъ байроновскаго протеста, но не подчиняться ему, усваивать то, что подходило, казалось, къ своему я, но безъ ущерба для собственной самобытности. Указанія, приведенныя нами сейчасъ, опредѣляютъ границы байронизма Пушкина, зависѣвшія отъ склада поэтическаго таланта англійскаго и русскаго поэта, но знакомство Пушкина съ Байрономъ было важнымъ переходнымъ моментомъ въ жизни А. С.: тогда то вполнѣ началъ овладѣвать Пушкинымъ вопросъ, мучившій Байрона всю его жизнь, какъ онъ мучилъ Пушкина и его современниковъ, вопросъ „объ отношеніи личности къ обществу, о взаимныхъ обязательствахъ, существующихъ между ними, о соглашеніи индивидуальнаго начала съ общимъ, однимъ словомъ—вопросъ объ индивидуализмѣ въ его борьбѣ за гуманные принципы нашего вѣка“. И нельзя забывать значенія даннаго момента въ жизни Пушкина, какъ

нельзя забывать и той роли, какую сыграли въ исторіи этого момента Раевскіе, особенно Н. Раевскій, встрѣтившіеся съ Пушкинымъ въ Малороссіи.

VI.

Въ письмѣ къ Н. И. Гнѣдичу изъ Каменки отъ 4-го дек. 1820-го г. поэтъ пишетъ, что теперь находится въ Кіевской губ., въ деревнѣ Давыдовыхъ, „милыхъ и умныхъ отшельниковъ братьевъ генерала Раевского. Время мое протекаетъ, продолжается онъ, между аристократическими обѣдами и демагогическими спорами. Общество наше, теперь разсѣянное, было недавно—разнообразная и веселая смѣсь умовъ оригинальныхъ, людей, извѣстныхъ въ нашей Россіи, любопытныхъ для незнакомаго наблюдателя. Женщинъ мало, много шампанскаго, много острыхъ словъ, много книгъ, немного стиховъ (Собр. Соч. т. VII стр. 11). Объ этихъ таинственныхъ „демагогическихъ спорахъ“ мы узнаемъ изъ воспоминаній И. Д. Якушкина. Біографъ поэта говоритъ, что Пушкинъ въ Каменкѣ встрѣтился съ декабристомъ Якушкинымъ (февраль 1821-го г.), объѣзжавшимъ южный край съ цѣлью узнать мнѣнія членовъ бывшего Союза Благоденствія и вообще мѣстныхъ либеральныхъ людей объ упраздненіи союза, и о взглядахъ ихъ относительно тайныхъ обществъ вообще. Якушкинъ рассказываетъ въ своихъ Запискахъ, что наканунѣ его отъѣзда изъ Каменки тамъ составлено было присутствующими нѣчто въ родѣ формальнаго совѣщанія, гдѣ обсуждался вопросъ: нужны, или нѣтъ тайныя общества въ Россіи? что Пушкинъ стоялъ за необходимость послѣднихъ; что при закрытіи совѣщанія, достаточно обнаружившаго мнѣнія его участниковъ, Пушкинъ, ожидавшій немедленнаго посвященія себя въ члены тайнаго общества, подошелъ къ нему, Якушкину, съ упрекомъ и сказалъ: „я никогда не былъ такъ несчастливъ, какъ въ эту минуту: я уже видѣлъ жизнь свою облагороженной, и все это оказалось злой шуткой“. Все это правдоподобно, хотя и можно сомнѣваться относительно точныхъ словъ Пушкина при этомъ случаѣ, которыя, заключая въ себѣ туже мысль, могли

быть и иные; но дѣло въ томъ, что, произнося ихъ въ минуту воодушевленія и (прибавимъ отъ себя, надѣясь именно тогда войти членомъ въ тайныя общества), онъ такъ же мало былъ заговорщикомъ и отчаяннымъ радикаломъ, какъ мало былъ атеистомъ, создавая свои поэмы и эпиграммы въ воспаленномъ состояніи ума (Вѣстн. Евр. 1874 г. № 1, стр. 27).

Такимъ образомъ, мы знаемъ навѣрное, что членомъ Союза Благоденствія Пушкинъ не былъ, но сильно желалъ быть имъ. Однако, существуетъ мнѣніе, что декабристы—друзья поэта, оберегая его талантъ и не желая его подвергать опасности, уклонялись отъ фактическаго привлеченія Пушкина въ тайныя общества. Мнѣніе это намъ кажется вымышленнымъ и вполне несостоятельнымъ. По справедливому замѣчанію проф. Кирпичникова, „скорѣе Пушкина считали для этого недостаточно серьезнымъ, неспособнымъ отдаться одной задачѣ“. И дѣйствительно, политическіе дѣятели едва-ли когда-нибудь руководствуются подобными соображеніями „оберечь“, „не подвергать опасности“ сильного, талантливаго, горячаго человѣка... Да и почему не оберегали тогда Рылѣева? Наконецъ, въ 1821, да и 22-мъ году *серьезной* опасности и не предвидѣлось еще для членовъ тайныхъ обществъ, и о 14 декабря и его послѣдствіяхъ не могло быть никакого представленія... Разставаясь съ Каменкой и пребываніемъ Пушкина въ Малороссіи, мы считаемъ необходимымъ привести извлеченіе изъ той части труда Анненкова, которая непосредственно относится къ интересующему насъ вопросу. „Деревня Каменка, пишетъ авторъ, держала Пушкина подъ своимъ вліяніемъ совсѣмъ не революціонной пропагандой, которой у нея никогда и не было, несмотря на то, что при образованіи тайнаго общества на югѣ (1823 г.) въ число его членовъ попали В. Л. Давыдовъ, князь С. Г. Волконскій, В. А. Поджіо,—люди, связанные близкимъ родствомъ между собою и хозяевами „деревни“. Еще не опредѣлено доселѣ—насколько согласіе участвовать въ заговорѣ выходило у этихъ людей изъ твердаго политическаго убѣжденія, и насколько оно было дѣломъ случайности и довѣрчивости къ вербовщику, и даже фаль-

шиваго стыда передъ смѣлымъ ораторомъ. Ни тогда, ни позднѣе Каменка не отличалась твердымъ служеніемъ какой-либо политической идеѣ или яснымъ пониманіемъ и преслѣдованіемъ какой-либо цѣли и задачи пропаганднаго свойства. Она подчиняла себѣ Пушкина совсѣмъ не общественной или революціонной стороною своей дѣятельности, а тономъ своихъ сужденій о лицахъ и предметахъ, образомъ мышленія, въ ней господствовавшимъ, способомъ относиться къ явленіямъ жизни и духовному міру человѣка, ею усвоеннымъ. Ни передъ кѣмъ такъ не хотѣлось Пушкину блеснуть либерализмомъ, свободой отъ предразсудковъ, смѣлостью выраженія и сужденія, какъ передъ друзьями, оставленными въ Каменкѣ“.

Мы говорили о послѣднемъ времени пребыванія Пушкина въ Малороссіи. Въ іюлѣ 1823 года изъ Кишинева Пушкина, по его же просьбѣ, перевели въ Одессу и зачислили въ штатъ намѣстника Новороссійскаго края гр. М. С. Воронцова. Немного больше года провелъ поэтъ въ Одессѣ. Отношенія съ намѣстникомъ у него установились самыя натянутыя: гр. Воронцовъ хотѣлъ видѣть въ немъ чиновника, Пушкинъ осыпалъ его эпиграммами. Извѣстенъ разсказъ Липранди о командировкѣ поэта въ край по дѣлу о нашествіи саранчи; такое порученіе Пушкинъ счелъ за обиду, принялъ его какъ мечь за эпиграммы и написалъ намѣстнику письмо „въ сильныхъ и неумѣстныхъ выраженіяхъ“, а затѣмъ подалъ прошеніе объ отставкѣ. На канцелярскомъ же дѣлѣ изобразилъ эпиграмму:

Саранча, летѣла, летѣла,

И сѣла . . .

Сидѣла, сидѣла—все сѣла

И вновь улетѣла . . .

Но онъ не получилъ ни отставки, ни даже перевода. Въ это время вскрыли письмо Пушкина, въ которомъ онъ писалъ неизвѣстному адресату: «Ты хочешь узнать, что я дѣлаю? Пишу пестрыя строфы романтической поэмы и беру уроки чистаго аэеизма. Здѣсь англичанинъ, глухой философъ, единственный умный аеей, котораго я еще не встрѣчалъ. Онъ исписалъ лис-

товъ тысячу, что бѣ доказать qu'il ne peut exister d'être intelligent créateur et régulateur, мимоходомъ уничтожая слабые доказательства безсмертія души. Система не столь утѣшительная, какъ обыкновенно думаютъ, но къ несчастію болѣе всего правдоподобная». (Собр. Соч. VІІ, 74).

Судьба поэта была рѣшена,—вмѣсто отвѣтовъ на его просьбы его сослали въ с. Михайловское, Псковской губ., подъ надзоръ родителей, а потомъ губернатора Паулуччи. Пушкинъ долженъ былъ немедленно отправляться въ ссылку подъ родной кровью, не заѣзжая по дорогѣ никуда; онъ выѣхалъ 30 іюля изъ Одессы, и минуя Кіевъ и всѣ города, спѣшно прибылъ 9-го августа къ мѣсту назначенія. И потянулась тяжелая жизнь поднадзорнаго человѣка... Нужно читать письма и записки Пушкина, относящіяся къ тому времени, чтобы понять, какъ нелегко жилось въ тѣ годы поэту. И тогда тамъ, въ Михайловскомъ, постепенно совершался въ его душѣ переворотъ, временами доводившій его до вырешиваній и униженій,—но разсмотрѣніе этого періода въ жизни поэта выходитъ уже за рамки поставленной нами задачи.

Передъ нами проходятъ вереницей всѣ событія жизни поэта: коронація Николая I-го и прощеніе; гр. Бенкендорфъ и новая цензура; женитьба и камеръ-юнкерство, наконецъ роковая дуэль и послѣ того все увеличивающаяся слава, все усиливающееся преклоненіе передъ гениемъ поэта. Любопытно, что по фактамъ, напечатаннымъ недавно г. Панкратьевымъ, и заслуга освобожденія Пушкина отъ полицейскаго надзора принадлежитъ шефу жандармовъ Мезенцову, несмотря на то, что этотъ послѣдній занималъ должность шефа въ семидесятыхъ годахъ, а Пушкинъ—какъ всякому извѣстно,—умеръ въ 1837 году. Назначенный шефомъ Мезенцовъ проявилъ большую энергію и потребовалъ себѣ всѣ списки поднадзорныхъ, въ числѣ которыхъ значился титулярный совѣтникъ Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. Велѣли канцеляріи навести справку: какой такой титулярный совѣтникъ? Оказалось, тотъ самый, который стихи писалъ, но о пожалованіи котораго въ камеръ-юнкеры канцелярія

не получила своевременно надлежащаго увѣдомленія; вслѣдствіе этого, по смерти означеннаго камеръ-юнкера, она естественно встрѣтила препятствія къ отождествленію личности умершаго съ поднадзорнымъ титулярнымъ 'совѣтникомъ. Вслѣдъ за симъ по-лѣдовало распоряженіе объ исключеніи Пушкина изъ упомянутаго списка“.

А въ это время величайшему русскому поэту дованчивали сооруженіе памятника въ Москвѣ.

Игн. Житоцкій.

СПБ. 26 апрѣля 1899 г.



ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Малорусскіе переводы стихотвореній Пушкина. Малорусскіе переводы стиховъ Пушкина стали появляться въ журналахъ съ 30-хъ годовъ, причемъ переведенная Гребенкою *Полтава* была напечатана нѣсколько разъ. Перечень извѣстныхъ намъ переводовъ помѣщаемъ здѣсь.

1. *Два ворона*. Вѣстн. Европы, 1830 г.

2. *Полтава*: а) въ отрывочномъ пересказѣ А. Ш. (Шпигоцкаго), Украинск. Альман. 1831 г.; б) переложеніе Е. Гребенки, Моск. Телегр., 1831 г., ч. 41, № 17, стр. 28—129, и в) полный переводъ, отдѣльн. брошюр. Спб. 1836. 12 д. л., 64 стр. Перепечатка въ Собр. сочин. Гребенки 1862 г., т. V, 317—360 и въ львовск. «Правдѣ» 1874 г.

3. *Буря милою небо кроетъ* подъ заглавіемъ *Зимній вечеръ*, переводъ Л. Боровиковскаго, «Ластовка», альман. изд. Гребенки, Спб. 1841 г. Перепечатанъ въ львовск. «Зорѣ» 1893 г. Въ переводѣ Боровиковскаго же явились, по сообщенію г. Драганова (Спб. Вѣдом. 1899 г., № 57) *Цыгане*, *Поэтъ* и *Пророкъ*.

Въ львовскихъ журналахъ и сборникахъ напечатаны слѣдующіе переводы:

1. *Ты и Вы* и *Птичка* въ переводѣ П*, «Нива», 1865 г.

2. *Зимній вечеръ*, *Козакъ* и *Утопленникъ* въ переводѣ Гетьманца (М. П. Старикаго), «Правда», 1868 г.

4. *Шотландская баллада* и *Русалка* въ переводѣ Франка, «Баяны и Разказы», 1876 г.

5. *Моцартъ* и *Сальери*, переводъ Мян. Вороного, «Зоря» 1895 г.

Кромѣ того, Павло Грабъ печаталъ переводы съ Пушкина въ своихъ сборникахъ «Зъ чужого поля» и «Доля».

Кіевъ въ сороковыхъ годахъ. Со второго нумера текущаго года начали помѣщаться въ «Русскомъ Архивѣ» интересныя для кіевлянъ «воспоминанія» покойнаго директора Острожской семинаріи Н. Д. Богатинова. Богатиновъ—уроженецъ г. Кіева, воспитывался послѣдовательно въ Кіево-Подольскомъ дворянскомъ училищѣ, губернской (нынѣ 1-ой) гимназіи и университетѣ св. Владимира. Воспоминанія его проникнуты религіознымъ настроеніемъ, которое съ дѣтства развилось въ душѣ ихъ автора. Отмѣтимъ нѣкоторые сообщаемые Богатиновымъ факты, какъ интересные для читателей «Кіевской Старины».

Въ 1845 году Подоль сильно пострадалъ отъ небывалаго разлива р. Днѣпра. «Наводненіе захватило собою не только ближайшія къ берегу мѣстности, но и отдаленныя, смотря по уровню поверхности. Вся береговая полоса была залита; церковь св. Иліи пророка, въ ожиданіи разлива, была «замурована», т. е. всѣ двери заложены каменною кладкою, и дѣйствительно была затоплена; духовное училище тоже. Вода была въ нѣсколькихъ саженьяхъ, 4-хъ, 5-ти не болѣе, и отъ нашей квартиры (около Борисоглѣбской церкви); уже была впереди тротуаровъ насыпь изъ навоза; еще бы продлилось наводненіе день, другой, и мы тоже не избѣгли бы участи разоренія и бѣдствія. Наводненіе началось съ первыхъ дней Св. Пасхи. Пока вода не выходила изъ береговъ, я выходилъ смотрѣть на разъяренную рѣку, казавшуюся уже не рѣкою, а большимъ озеромъ до самаго горизонта; свирѣпыя волны, приходилось видѣть, несли бурливо не одну избу, не одинъ непрочно поставленный городской домъ; только крыша колыбалась подъ ударами бушующихъ волнъ. Когда наводненіе кончилось, по распоряженію власти, во всѣхъ частяхъ города, на всѣхъ домахъ, церквяхъ, зданіяхъ, охваченныхъ водою, проведены были маслянною черною краскою линіи съ надписью «1845 годъ».

(Стр. 422—23).

Въ сороковыхъ годахъ надъ Печерскомъ разразился страшный пожаръ (авторъ не помнитъ, въ какомъ именно году). «Пожаръ этотъ точно варочно пришелся къ тому времени, какъ Печерскъ весь почти предназначень былъ къ сломкѣ подъ крѣпость, и почти одновременно съ пожаромъ шла страшная ломка, преобразившая значительную часть верхняго города. Тамъ, впереди зданія минераль-

ныхъ водъ (теперь императорскій дворецъ) расположенъ былъ обширный плацъ, со всѣхъ сторонъ обсаженный тополями, но не огороженный; за нимъ немедленно возвышалось большое 3-хъ этажное зданіе «присутственныхъ мѣстъ», и тутъ же начиналась Житная, съ 2-мя рядами домовъ, улица, ведшая къ Лаврѣ. Между тѣмъ по плану крѣпости здѣсь должны были быть водвигнуты крѣпостныя укрѣпленія съ воротами, и все это черезъ годъ исчезло: присутственныя мѣста разобраны, дома снесены, и тутъ-то и случился страшный пожаръ, облегчившій очищеніе мѣста». (Стр. 423).

... «На моихъ же глазахъ пробивалась улица Владимірская, черезъ холмы, окружавшіе городъ и, быть можетъ, исполнявшіе въ то время назначеніе крѣпостныхъ валовъ, черезъ развалины храма св. Ирины, которыя я видалъ еще во всей ихъ обширности: черезъ нихъ приходилось пробираться, когда мы, ученики Дворянскаго училища, ходили 22-го іюня на торжественный актъ въ университетъ, общій для всѣхъ учебныхъ заведеній и гимназій Кіева. Шли мы туда въ строгомъ порядкѣ отъ самаго училища, въ паркахъ, и мимо «Золотыхъ воротъ»; другой дороги не было. Тотчасъ за Золотыми воротами дорога спускалась среди валовъ на поляну, совершенно свободную, на поле настоящее, и такъ водемъ доходили мы до университета, проходя мимо подлѣ какихъ-то военныхъ или интендантскихъ сараевъ-магазиновъ. Ничего на этомъ просторѣ еще не было: ни гимназій, ни Левашовскаго института. Особнякомъ среди раздолья величаво высился и раскидывался во всѣ стороны университетъ, а впереди него взрытое буграми и ложбинами поле, гдѣ, кажется, саперы тоже не мало поработали, производя свои упражненія «за городомъ». (Стр. 424).

... «Еще не забыть, что около этого же самаго времени шло сооруженіе Цѣпнаго моста черезъ Днѣпръ; что центръ торговли переносился съ Печерска, разрушеннаго и опустошеннаго, гдѣ Московская улица въ свое время была главною улицею въ городѣ, сосредоточивавшею всю лучшую торговлю вмѣстѣ съ лавками Восточной Сибири, гдѣ тоже были въ то время лучшія лавки въ городѣ, братьевъ Лятовыхъ, а все это городское движеніе и торговля тогда-же уже направлялись къ новому торговому руслу — Крещатицкой долинкѣ, которая съ того времени и стала обстраиваться, скоро мѣняла свою первобытную простоту, свою тихую жизнь». (Стр. 424—25).

Авторъ вспоминаетъ объ учителяхъ Кіево-Подольскаго дворянскаго училища.

...Учителемъ исторіи и географіи былъ Кулишъ, знаменитый впоследствии малорусскій писатель. О немъ помню только, что въ комнатѣ, гдѣ онъ жилъ, на стѣнѣ нарисованы были тушевальнымъ карандашемъ большія человѣческія фигуры. Помню и потому, что лучшимъ ученикамъ онъ дарилъ картинки, и я очень добивался чести получить тоже картинку, но получить, кажется, не удалось. Вскорѣ онъ оставилъ училище». (Стр. 429).

Одинъ знакомый студентъ академіи, нѣкто Ковалевскій, пригласилъ автора къ себѣ въ номеръ, на 3-мъ этажѣ. «Тогда студенты жили человѣкъ по шести въ номерѣ, гдѣ между ними жилъ и «старшій», студентъ перваго курса. Старшимъ въ томъ номерѣ былъ первый студентъ *Рудневъ*, нынѣ митрополитъ кіевскій Іоанникій. Тутъ студенты и спали, и жили, и занимались». (Стр. 661).

...«Нынѣшній митрополитъ кіевскій *Іоанникій* тоже въ эту пору былъ постриженъ непосредственно по окончаніи курса академіи и оставленъ при ней же, какъ первый студентъ, бакалавромъ; но постриженіе его происходило въ пещерахъ, въ Лаврѣ, какъ и постриженіе еще двухъ хорошихъ моихъ знакомыхъ студентовъ *Петрова* съ именемъ Владиміра и серба, кажется, *Милоя* съ именемъ Михаила, по назначенію отъ митрополита Филарета, въ память первыхъ дѣятелей христіанскаго просвѣщенія въ Россіи: равноапостольнаго Владиміра и перваго митрополита кіевскаго Михаила... Второй — знаменитый митрополитъ сербскій Михаилъ»... (Стр. 668—69).

Два письма А. В. Марковича: къ Т. Г. Шевченку и П. А. Нулишу. (*Къ литературной исторіи «Народныхъ Оповідань» Марка Вовчка*) ¹⁾.

1. Вельконоважный и дуже добрый пане батьку нашъ, Тарасъ Грыгоровычъ. Закохались вы въ простому та щырому писанню дружны мои, та рже таку їй ласку показуете, що не треба й батька

¹⁾ Съ подлинниковъ, сохранившихся въ бумагахъ Д. С. Каменецкаго. См. Кіев. Ст., апрѣль с. г., стр. 14.

ридного. Да кто его ѿ знае—якій лучше цикавишь подарокъ—дару: чы золотый *наручныкъ*—громадську за приводомъ вашымъ даровызну ¹⁾,—велька чистъ, немае бильшов!—чы вашъ власный *сонъ*, що ѿ громади не треба крашого,—колы бъ, Богъ давъ, справдыся! А шо вже я, то луччого не бачывъ, не чувъ—и не хочу!

Мы будемо слаты Вовчкови (свого йменія воиа не хоче) повистки пану Данылу Каменецькому, яко вже ѿ почалы *Лыгомъ*, а на тымъ тыжневи, якъ Богъ благословить, пошлемо *Панночку*, або ѿ двѣ *Паночки*. Думка, черезъ увесь октябрь и ноябрь, колы будемъ жыви, пересылатъ вамъ Вовчковы *оповидання*; а въ декабри самы прыпхатъ до васъ, щобъ розгледить васъ виць на виць, подиковать за зрблене и порадытсья за себе недали.

За гроши вы радыте вирамъ, якъ ридный батько. Нехай васъ Богъ на довгий виць поздоровить и пощастыт! Мы вамъ польцаемо нами побидкаться на столыци: кому хотя и за шо хотя спродовать и выдавать иовеньке ѿ старе. А Каменецького, сѣго щирога чоловика и нашого давнѣго прыятеля, повладаемо вамъ певнымъ у всему иуд-помошныкомъ. Черезъ нѣго вже я прохавъ васъ перегляднить роботы Вовчкови и до крашого пуття доводить. Прошу оде ѿ самыхъ васъ объ тому жъ; одинъ разумъ, каже, добре, а два лучче.

Козачкы, Паньскои Воли и Одарки Р. В. (Русск. Вѣстн.) не надрюковавъ переводу; такая прытыка одбыва Вовчка зовсимъ оде переводивъ: шкода пради кривавои и часу дорогого. Хѣба вже тоди, якъ побачымосъ, усовитуете, шо певне по часть переводивъ. А тымъ часомъ, чы не пропустивъ бы Фовъ-Крузе Кулишеве выданне (грихъ связаты дуже—добрее) *Оповиданій* другимъ выданнемъ и руськый ихъ переводъ—взъ тымъ трома, шо не пустывъ у *Руськый Висникъ*. Може бъ таки двѣ книжечкы хутче збылы ковиѣку для насъ—щобъ намъ *змотысь* зъ Немирова поволоктсья на Ряздвяни святкы,—хто жывъ дожде. Для Вовчка бъ добре свита и людей побачыт, дуже бъ добре! Превладаю тутъ же на ваши очи, шо *Рус. Вис.* выненъ вамъ за 4 лысты печатныхъ: объ цини винъ пытався, а мы ддали на его долю,—да ѿ замовеъ Да Оболонський ²⁾ выненъ за *Надежу*, одисланую ему вже тыжнивъ колы бъ не три буде, тожъ зъ повла-

¹⁾ Автору „Оповиданъ“ былъ поднесенъ отъ тогдашней петербургской громады золотой браслетъ. *Ред.*

²⁾ Издатель народнаго чтенія.

даннемъ платы на его волю. Да Каменецкый хвалывсь, що крмъ 100 эв. в 100 карб. перше намъ засланныхъ, ще зибъется карб. зъ «100» на нашу долю (65 карб. даны Кулшемъ ище до друку).

Щырозчлынныи вамъ Опанась Марковичъ.

Коли вдастця выданне уповни переводныхъ повистоукъ, та й настоящихъ—малороссійскихъ,—друге выданне, то чы не назвать бы *Памьскою воли—Гортыною*, а *Знай Дяие—Отцемъ Андриємъ*, зъ спразненнемъ останнихъ строчокъ двоухъ. Будьте ласкавы, *одпысуйте* коженъ разъ, якъ одберете кожну повистку, або намовляйте Каменецкого одпысувать.

2. Найлюбшій зъ людей Пантелій Александровичъ! Дай Боже вамъ здоровья, що коло «Панночки» потрудилиси. Не дивуйтеса, що я пропуспавъ сомивъ: мыни, зблызка, дуже трудно розгледить ихъ; а ще якъ бы не я, то, може бъ вхъ и въ заводи не було.... Я все правлю сили й розываня! А за те, щобъ авторъ не запнувся объ вельевъ хвалы, не турбуйтеса! Чы вы поймете виры, що нема чолоника меншь довольного *Панночкою* якъ самъ М. В. Винъ ип не хотивъ и посылать; ¹⁾ а якъ вичній Тарась захвалывъ ии красы, то пытавъ у мене: що имъ такъ до души прыпала тая *Панночка*? Про-эпизоды наважывъ я, щобъ ихъ яоставаты, не выкыдаты. Мыни жалко було жывоп, хотъ и душновъ картыны литвей спекы, сивьского нашого побыту; не разъ я бачывъ самъ, якъ пидъ кирмигою паньскою та спека шарыла людей похылыхъ, замученыхъ,—на гиршее свое лышенько перезимовалыхъ; оттакъ, я думавъ, благодати-тепла дождыла-льсь неборакы! И някто, якъ диты!... Показувалося мени, що така картина лучче сввитыть панночине господарство хилене...

Про похвалкы Назара у мандривку та й сыднина про те при панахъ, черезъ що й повистъ выходыла на описанне—я прокыдався своимъ словомъ; та мене подолала думка на се Назарова, що: «куды мандровать? усюды равно, всюды добре!» Про: «ггло мое хыре и души Богъ змщяе» говоривъ мыни Дорошенко ²⁾, да мы побоялыся

¹⁾ Да я намыгса и остави при свой думца, що кращого ще не выходило зъ сего пера ничого.

²⁾ Илья Петровичъ Дорошенко тогданий учитель (математики) немпроевской гимназии, а позже, въ 60-хъ годахъ, инспекторъ черниговской гимназии—считался знаткомъ малорусскаго языка и быта и тоже былъ, говорятъ, однимъ изъ совѣтниковъ Марка Вовчка при оцѣнѣ и поправкахъ его малорусскихъ рассказовъ. *Ред.*

сказать авторови, бачучы, якъ вынѣ п безъ того не ввиря на свою силу. Отъ тилько до тужинни Ганныного, мовлялы, безъ прычыны, мыни здається вы не прыдывылысь. Се ей душа чула—матерына, удовыпа—що на ей дытынци лыхо окошатся. И «недавно вырвалася я одъ такой» не можна сказать, бо имѣ пры панычевв дуже добре було: «п на паныча не походывъ!» тогда той ливарь и «персины блыскотили тогда въ Ганны на руди ще незамученній». Оцъизвъ Уствъ зъ чоловикомъ, правда не, такий бувъ, якъ треба в панови лвыкы тежъ... про се а таковъ про «рякы» в слабшый стрій на вынцв протп початеку—я що мавъ казати, хотъ и добре бачывъ? Додавать, я додамъ скільки снаги моеи, абы прыймавъ авторъ, а справныты не сила моя й не смылыть моя! особливо въ повести, которую дуже вередовавъ и повевирявъ самъ авторъ. Ище слово про Назара: до жарты жъ—завлелая сила—хпба на ёму не следъ паньской кормыгы? Ище¹ разъ—дякую вамъ зъ усїи души и во всѣго сердца за проглядъ щырый *Панночки*. Щобъ не було мыни стыдно я вамъ правда (правду?) скажу, що знавъ, що вона не мыне вашихъ золотыхъ рукъ. Якъ бы жъ не такъ вышло, то дуже бъ и довго жалковавъ на себе що плльнише не походывъ самъ коло ей. Мала сила моя, а щыровств до чыстоты нашего дїла, буде зъ мене понесты хотъ и на той свить. Отъ тымъ то я бъ хотивъ побыть коло боку вашого: багачько бъ де чого пизнавъ невядомого мени, а колы й самъ бы до лату що зробывъ, або хочъ сказавъ—не по силы моеи, а по щырости. Чы вывели що своен *Хаты*?...¹) Якъ вы уподобалы *Мотрю* и *Ворошка козака*? Ще можна (до 15 дек.) буде одибрати одъ васъ озовъ; а 15-го, якъ живи будемо, рушымъ. Вашъ душею Опанасъ Марковичъ. Чы не могли бы вы зробить велику ласку: *переведити* выписуемый одъ Руського Висныка Курочкынымъ для «Искры» переводъ *Козачкы, Одаркы* и *Гортыны*? у *Ковачи* въ серединв строчкы³ въ дви промахнулыся—пропустылы зовсвмъ.—Отъ, колы бъ вамъ Господь помпгъ прыбрати до рукъ стихи ввчнего Тараса—булы-бъ и вони ввчни. Якъ бы я нахопывъ подъыхаты передъ влх друкомъ, абы вамъ бувъ для сего у великвй помочи! Вашъ зъ шкурой й нгытми Опанасъ.

Не подумайте чого про те, що М. А. не пыше вамъ зъ сїю поштою: не здужа! Тымъ часомъ щыро васъ дякуе за поправку.

Р. В. 1858. Листопаду 13 дня. М. Немиривъ.

¹) Сборникъ изданный Кулишемъ. Ред.

Памяти П. И. Калнышевскаго. По уничтоженіи Запорожской Сѣчи, послѣдній кошевой атаманъ Петръ Ивановичъ Калнышевскій въ 1776 г. былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь. 25 лѣтъ онъ провелъ въ тяжеломъ тюремномъ заточеніи и въ 1801 г., по высочайшему повелѣнію, освобожденъ, но, по глубокой старости, опъ уже не могъ воспользоваться своей свободой, остался въ монастырѣ, доживать послѣдніе свои дни и скончался въ 1803 г. 112 лѣтъ отъ роду. Калнышевскій былъ похороненъ съ правой стороны собора у самой стѣны рядомъ съ могилой знаменитаго дѣятеля смутнаго времени Аврамія Палицына. Въ 1856 г. на могилѣ Калнышевскаго поставлена была надгробная плита съ соотвѣтствующей надписью, по усердію архимандрита Солов. монастыря Александра по фамиліи Павловича, по происхожденію малороссіянина, въ послѣдствіи молдавскаго владыки. Это была дань украинца, проникшаго въ далекую сѣверную обитель по волѣ, несчастному земляку, попавшему въ ту же обитель по тяжелой неволѣ.

Въ 1887 г. извѣстный изслѣдователь запорожской старины Д. И. Эварницкій посѣтилъ Соловки съ спеціальной цѣлью собрать мѣстные архивные матеріалы о Калнышевскомъ и свои интересныя наблюденія изложилъ въ статьѣ «Въ поискахъ за архивными документами», вошедшей въ составъ послѣдняго прекраснаго его полубеллетристическаго труда. — «По слѣдамъ запорожцевъ». Недавно въ «Новомъ Времени» г. Навроцкій съ грустью разсказалъ, въ какомъ жалкомъ видѣ находится могилы Палицына и Калнышевскаго. Съ наибольшей подробностью онъ останавливается на историческихъ воспоминаніяхъ о Палицынѣ, могила котораго находится въ страшно запущенномъ состояніи: «неввысокая, растрескавшаяся, вросшая въ землю плита, на которой уже съ трудомъ разбирается надпись. Ни рѣшетки, ни ограды. Пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ, разсывется плита, заростетъ могила и тогда ее легко будетъ смѣшать съ другою, находящеюся рядомъ и тоже заброшенной могилою послѣдняго кошевого атамана Запорожской Сѣчи Калнышевскаго, сосланнаго на смиреніе въ 1776».

Справедливыя сѣтованія г. Навроцкаго, по всей вѣроятности, обратятъ на себя вниманіе обществъ историческихъ и археологическихъ и приведутъ къ исправленію этихъ заброшенныхъ историческихъ памятниковъ, причемъ, можно думать, южнорусскія историческія общества пріймутъ на себя хлопоты и труды по частн исправленія памятника Калнышевскаго.

Могила П. А. Кулиша. Въ газетѣ «Южный Край» (наст. г., 25 марта, № 6261) ¹⁾ г. М. Лободовскій рассказывая о своемъ посѣщеніи, лѣтомъ 1898 г., могилы П. А. Кулиша, описываетъ сначала хуторъ подъ с. Оленовкою, въ которомъ жилъ и умеръ К—шъ, а далѣе говоритъ: «Я попросилъ указать мнѣ мѣсто вѣчнаго покоя хозяина хутора. Домъ выходитъ одной стѣной въ садъ, а въ ней дверь, черезъ которую и вышелъ на рундукъ, родъ балкона, передъ которымъ небольшой цвѣтникъ, а отъ него вѣтся дорожка вглубь сада; пройдя по ней сажень пятьдесятъ, и увидѣлъ стройную круглую колоннаду высокихъ деревьевъ вокругъ небольшой поляны и направо сбоку громадный деревянный коричневый крестъ, поставленный вскорѣ послѣ погребенія; на полянѣ высокая могила, усаженная цвѣтами, окружена желѣзной рѣшеткой, о-бокъ могилы — чугунный коричневый довольно большой крестъ съ мѣдной доской на немъ, на которой вырѣзано имя и фамилія покойника, годъ рожденія и смерти. Закачивается надпись текстами изъ Библии: *«Последи Духа Твоего и созиждутся, и обновится лице земли»* (Исаи. 103). *«Блаженъ мужъ, иже въ премудрости умретъ и иже въ разумѣ поучается святыни. Не отыдетъ память его и имя его поживетъ въ роды-родовъ»* (вп. Спраха 14, 21—39, 12»).

Къ исторіи „Основы.“ При посѣщеніи хутора Кулиша въ 1898 г. (см. выше), г. М. Лободовскій встрѣтилъ тамъ недавно умершаго В. М. Бѣлозерскаго и, рассказывая о своемъ съ нимъ знакомствѣ, говоритъ: «Между прочимъ, я спросилъ В. М., почему прекратилъ свое существованіе, просуществовавъ такъ не долго, журналъ «Основа». На мой вопросъ В. М. отвѣтилъ, что программа журнала не соотвѣтствовала уже времени, — что онъ подалъ тогдашнему министру Валуеву для утвержденія новую программу, но г. Валуевъ не утвердилъ ея, а я, сказалъ В—ій М—чъ, — не хотѣлъ издавать по прежней программѣ... Министру Валуеву я очень не нравился почему-то...» — Приведенное указаніе В. М. Бѣлозерскаго на причину недолгаго существованія журнала «Основы» требуетъ значительныхъ поправокъ; они когда-то и явятся, когда будетъ написана исторія «Основы»,

¹⁾ „На могилѣ П. А. Кулиша“.

судьба которой, какъ сказали мы недавно, тѣсно была связана съ личнымъ характеромъ ея редактора»¹⁾. Теперь можемъ сказать, что послѣднія двѣ книжки «Основы» за 1862 г. не были выпущены только по причинѣ плохого хозяйства въ журналѣ...

Украинскіе козаци при осадѣ Дюннирхена, въ 1646 году

Въ засѣданіи И. общества любителей древней письменности, бывшемъ 26 марта, А. В. Половцевъ сдѣлалъ сообщеніе о «Пребываніи козаковъ во Франціи въ 1646 году». У Костомарова («Вогдавъ Хмѣльницькій») говорится, безъ указанія источниковъ, что во Францію было отправлено 2,400 козаковъ; съ цѣлью провѣрки этого извѣстія, референтъ произвелъ розысканія въ архивахъ Дюннирхена, Парижа, Брюсселя и Шантильи. Въ послѣднемъ мѣстѣ, въ бумагахъ маршала Кондэ, референту удалось найти большую переписку Мазарини съ Кондэ, касающуюся осады Дюннирхена, и здѣсь, между прочимъ, много говорится объ участіи въ этой осадѣ козаковъ, невѣрно называемыхъ всюду поляками. Козаки эти были присланы польскимъ королемъ Владиславомъ по просьбѣ герцога Мазарини, и путь свой во Францію они совершили моремъ, слушавшись изъ Варшавы по Вислѣ до Данцига. Изъ найденной переписки ясно видно, что козаки были приглашены за деньги и принимали весьма дѣятельное участіе въ осадѣ, хотя Мазарини первоначально и опасался, что они, привыкшіе дѣйствовать въ открытомъ полѣ, будутъ непригодны при осадѣ крѣпости. Сколько было козаковъ ни изъ писемъ, ни изъ современныхъ осадѣ сочиненій не видно, но можно предполагать, что ихъ было до 2,000; не видно также, какъ и когда вернулись они на родину; но въ письмѣ Мазарини къ Кондэ отъ 1 ноября 1646 года говорится, что козаки бросаютъ французскую армію, что часть ихъ даже перешла къ непріятелю и что отъ нихъ необходимо избавиться. Можно сдѣлать лишь предположеніе, что на сторону испанцевъ козаки перешли потому, что французское правительство неисправно платило имъ жалованье; такъ, напр. сейчасъ же послѣ пріѣзда своего во Францію, козаки, остановившіеся въ Килѣ, отказались идти далѣе,

1) Киевск. Стар. наст. г., мартъ, II, 143.

требуя денегъ, которыя амъ были обѣщаны по договору. Требованіе козакоаъ было, правда, удоаветворено, но если французское правательство было не совсѣмъ исправно тогда, когда оно нуждалось въ помощи козаковъ, то, само собой разумѣется, оно задержало уплату денегъ послѣ паденія Дюнкирхена, когда миновала надобность аъ козакахъ. (Спб. Вѣд. 1899 г., № 84).

Сотничій произволь. (*Документъ 1751 г.*) Печатаемое здѣсь пасъмо лубенскаго полковника къ его подначальному городискому сотнику Филипу Петровскому представляетъ одинъ изъ множества примѣровъ того безправія, которое царало въ это время среди старшины, какъ высшей, такъ а низшей. Лубенскій полковникъ Павелъ Апостоль представлялъ между нею рѣдкое исключеніе. ¹⁾

А. Л.

«Мой велце зичнайй прятелю, мосцѣ пане сотникѣ городискій. Племенникъ нашъ Григорій Петронскій подалъ мнѣ прошеніе, въ которомъ между прочіимъ предстаавилъ, что ви россердьясь за подачу намъ з другимъ братомъ его, въ полковую лубенскую канцелярню, на васъ, за неравномѣрное дѣдовского ихъ дваажного и педаажного імущества распредѣленіе, челобитя, в мстясь на немъ за то, въ повелѣнный нывѣшній походъ сами собою одного наряжаете, то яко показанный племенникъ вашъ в козачую службу не опредѣленъ и в компутѣ козачомъ не состоитъ написанъ, такъ вамъ одного и в походъ наряжать весьма не надлежитъ и неправично, для того, что онъ подъ аѣдомстаомъ полковой лубенской канцеллрїи находится и аъ часлѣ значкоаыхъ тоааршней, а не рядоаыхъ козаковъ аойсковую отпраалять службу долженъ. Въ прочемъ остаюсь аашности зичнайй прятель и слуга П. Апостоля» ²⁾.

1751 году, генаара 13 д. Зѣ Хомутца.

Надпись. Моему велце зичлавому прятелевѣ его милости нану Филипу Петроаскому, сотнаковѣ городискому. Съ *подлинника*.

¹⁾ См. Чтенія въ ист. общ. Нестора лѣтописца, кн. XI, отд. I, стр. 65.

²⁾ Напечатанныя курсивомъ слова писаны собственноручно.

Денежныя и натуральныя повинности въ пользу гетмана, въ н. XVII в. Въ бібліотекѣ *Коллеіи Павла Галагана* хранятся чрезвычайно интересная рукопись, подъ именемъ *Книги протоколовъ Пирятинской сотни*. Рукопись заключаетъ въ себѣ различнаго рода записи к. XVII и нач. XVIII в., но преимущественно ратушныя судебныя постановленія. Тутъ-же находятся замѣтки сотнянъ о своемъ общественномъ хозяйствѣ, при чемъ по историческому интересу особое обращаютъ на себя вниманіе записи к. XVII в. о тѣхъ денежных и натуральныхъ со всего населенія повинностяхъ, которыя, какъ видно, издавна были уставовлены въ пользу гетмана и отчасти приближенной его старшины. Этого рода *повинности* совсѣмъ еще не обследованы и мы приводимъ здѣсь три ихъ записи въ видѣ сырого матеріала, желая вызвать обнародованіе другихъ подобныхъ свѣдѣній, съ помощью которыхъ можно будетъ хотя нѣсколько познакомиться съ исторіей этихъ повинностей.

1. Року 1691. На потомніе часи записано. Ралцевыхъ ¹⁾ грошей з города Пирятина и всего повѣта вистачають ясневелможному пану гетману отъ сотника: таларей 10 бытихъ и монеть золотыхъ 20. Отъ войта: таларей 2 бытихъ и монеть золотыхъ 4. Всѣхъ грошей ралцевыхъ з сотнѣ Пирятинской мѣтетъ вистачатися таларей 20.

2. Року 1691. Реестръ много з якого города полку нашего Лубенского яловиць и барановъ в стацѣю пана гетмана маеть давати. З Лубенъ, яловиць 13, а барановъ 41.—З Лукомя, яловиць 4, а барановъ 13.—З Пирятина, яловиць 5, а барановъ 13.—З Чорнухъ, яловиць 11, а барановъ 31.—З Сенчп, яловиць 3, а барановъ 8.—З Лохвиць, яловиць 11, а барановъ 36.—З Глинска, яловиць 5, а барановъ 18.—З Ромна, яловиць 13, а барановъ 41.

3. Реестръ мнѣ для памяти Тимофѣю Куриленку, атаману городовому Перятинскому, ижъ будучи мнѣ въ Батуричѣ з полчанами своими, з усѣхъ городонъ, кромѣ Смѣловцовъ, Городищанъ и Чигриндубровцовъ, отдаючи порукевичное, много, много зложили суми червоними и битими таларами, въ року 1694, мця іюнія дня 12. А од сотця зол. по два червонихъ раховано ²⁾.

¹⁾ О „ралцѣ“ см. Киевск. Стар. 1885 г., № 10, стр. 361.

²⁾ „Золотой“ въ XVIII в. считался въ 20 коп. асс., слѣдовательно, если такъ было и раньше, то два червонца заключали въ себѣ 20 рубл. асс., а слѣд. червонецъ равнялся 10 рублямъ.

Напродъ Лубенцѣ дали чирвоныхъ 40, а таларовъ битихъ 30.—Лукомцѣ од тысячи—дали чирвоныхъ 20, таларей битихъ 20.—Чернушане дали чирвоныхъ 22 и таларовъ битихъ 17¹/₂.—Пирятинцѣ дали чирвоныхъ 18 а таларовъ битихъ 13¹/₂.—Сенчане дали чирвоныхъ 8, а таларовъ битихъ 6.—Дохвичане дали чирвоныхъ 36 и таларовъ битихъ 26.—Глинчане дали чирвоныхъ 20, а таларовъ 16.—Роменцѣ дали чирвоныхъ 52, а таларовъ 40 отъѣзднаго битихъ.—

Ясневелможному его м. пану гетману при писмахъ дали поклону чирвоныхъ 5. Его жъ велможности дали поруковичного чирвоныхъ 200 сполна.—Его мвл. и. Гамалѣи, есауловѣ енералному, дали поклону таларовъ 2, а порукавичного дали таларовъ 30, и его панюи таларовъ 2 дали.—Его мил. пану Лсмавувскому, асауловѣ генералному, дали порукавичного таларовъ 30 и панюи его 2 таларп. Дѣтемъ вхъ дали три полторнихъ (?) з. (олотихъ?).—Его мил. пану писаревѣ енералному дали таларовъ 30. Челяди его дали зол. 5. Его мил. пану судѣ енералному дали таларовъ 10. На канцелярію войсковую дали 100 золотихъ и 2 таларв.

По поводу столѣтія со времени смерти князя А. А. Безбородка. Шестого апрѣля с. г. истекло сто лѣтъ со времени смерти знаменитаго князя Безбородка, достигшаго въ пятидесятилѣтнемъ возрастѣ почти всѣхъ чиновныхъ почестей: и свѣтлѣйшаго княжества, и канцлерскаго достоинства. Првлично помянуть этого богатоодареннаго человекѣ и на страницахъ нашего журнала, такъ какъ Безбородко горячо помогаль изданію первой печатной «Исторіи Малороссійской» Прибывъ въ Петербургъ въ к. 1775 г., В—ко въ августѣ 1776 г. просплъ отца прислать ему книгъ (т. е. рукопвсей) по исторіи Малороссіи, говоря, что «сіп всѣ книги здѣсь тѣмъ нужнѣе что, *находятся люди кои вознамѣрились издать исторію малороссійскую*». Просимыя «книги» старымъ Безбородкомъ, какъ видно, были присланы и съ помощью ихъ Вас. Рубанъ издалъ въ 1777 г. «Краткую Дѣтопись Малыя Россіи», которую Безбородко не замедлилъ послать своему отцу при слѣдующемъ интересномъ письмѣ.

«Имѣя честь представить вамъ при семъ *Краткую Дѣтопись Малыя Россіи по 1776 годъ*, съ описаніемъ географическимъ, изъ-

явленіємъ ея правленія и другими нужными свѣдѣніями, изданную г. надв. сов. Рубаномъ, приношу я дань справедливо принадлежащую вамъ, яко во многихъ случаяхъ прямую любовь къ тому краю, любезной отчинѣ нашей, доказавшему и котораго всегда усердныя простиралися старанія, чтобъ дѣла и обстоятельства, славу и честь предковъ нашихъ ознаменующія, извлечены были изъ забвенія. Изъ предисловія вы, милостивый государь батюшка, усмотрѣть изволите, что въ изданію сія книги поострилъ я *и Рубана не одними совѣтами но и въ разсужденіи послѣднихъ временъ и самыми достоверными извѣстіями, отъ меня ему сообщенными.* Сожалѣть только надобно что оны поспѣшили нѣсколько печатаніемъ предъидущихъ листковъ въ которыхъ многія противу подлинности ошибки изъять да и въ разсужденіи различныхъ нужныхъ умолчанныхъ обстоятельствъ, распространитися я не приминулъ бы. Малое сіе сочиненіе служитъ теперь къ намъ *реваемому намъ изданію полной малороссійской исторіи* въ которой, конечно, всѣ погрѣшности лѣтописи исправлены будутъ, коль только успѣемъ собрать всѣ потребныя намъ извѣстія. *Упражнялся въ свободное отъ другихъ дѣлъ время симъ пріятнымъ для меня трудомъ,* я благославляю ваши милостивыя родительскія въ юности моей попеченія *о приведеніи меня въ точное и подробное познаніе состоянія земли, гдѣ я родился, и всѣхъ въ оной случившихся событій.* Велико и совершенно будетъ мое удовольствіе, когда я преусиѣю въ семъ предлежащемъ трудѣ, и особливо когда исполненіе онаго будетъ послѣдуемо многими другими случаями, кои мнѣ предстали бы на изъявленіе моего велицемирнаго къ согражданамъ моимъ усердія¹⁾. Но Безбородку скоро стало некогда «упражнялся симъ пріятнымъ дѣломъ» и намѣченный имъ «трудъ» былъ забытъ...

Конечно, еще ббльшей памяти заслуживаетъ Безбородко за его *Нѣжинскій Лицей,* который несомнѣнно помогаль распространенію просвѣщенія въ Малороссіи, хотя едва-ли съ достаточнымъ правомъ именовался „вышимъ учебнымъ заведеніемъ“...

Къ исторіи крестьянъ. (Частное письмо 1780 г.) Печатаемое
здѣсь письмо вдовы бунчуковаго товарища къ своему сотнику съ

¹⁾ Канцлеръ вв. А. А. Безбородко, Н. Григоровича. I, 46.

пресьбою возвратить бѣжавшаго изъ ея владѣнія «подданнаго» (т. е. крестьянина), какъ видно, писано до издачія извѣстнаго указа 3 мая 1783 г., а между тѣмъ заключаетъ въ себѣ то самое требованіе, право на которое узаконялось только этимъ указомъ, значить, и отсюда видно, что указъ 1783 г. явился уже на готовой почвѣ.

«Милостивій государь мой Павелъ Григоріевичъ. Природній подданій владѣнія моего деревни Черноводки Степанъ Мамикинъ, не хотя мнѣ подданнической повинности отбывать и кварталникъ денегъ платить, зъ оного владѣнія моего со всѣмъ семействомъ и съ пожитками бежалъ въ футоръ козаковъ сотнѣ Мглинской Филипа и Лаврентія Шунковыхъ и нинѣ въ ономъ футорѣ и въ другихъ местахъ сотни мглинской въ побеге скривается. А какъ оній подданій мой Степанъ Мамикинъ и по ревизіи 764 году написанъ въ подданности за умершимъ мужемъ моимъ бунчуковымъ товарищемъ Антономъ Жоравкою, распубликованными жъ высочайшими указами нарочно запрещено таковыхъ беглыхъ людей безъ писменного вида отнюдь никому не принимать и буде где каковѣ бегліе явятся таковыхъ отсылать подъ криккимъ карауломъ на прежнее ихъ жителство, для того вашего благородія покорнѣйше прошу здѣлать мнѣ одоуженіе, приказать, безъ дальнихъ мнѣ затрудненій, показанного подавнего моего беглого Степана Мамикина зъ его семействомъ и пожитками, въ моемъ владѣніи нажитими, взять подъ караулъ (и) ко мнѣ представить на прежнее его жильє въ деревню Черноводку, въ чемъ я имѣю на васъ надежду, мою за то благодарность принести не промвну и зъ надлежащимъ моимъ къ вамъ почтеніемъ честь имѣю навсегда прербыть. Вашего благородія покорнѣйшая слуга Уляна Жоравкина ¹⁾.

Гудовъ. 1780 году, генваря « » д.

Адресъ. Его благородію господину Покорскому, милостивому государю моему Павлу Григоріевичу, господину сотнику мглинскому.

Каневская соборная церковь. Въ недавно вышедшихъ «Церковно-археологическихъ очеркахъ, изслѣдованійхъ и рефератахъ» П.

¹⁾ Имя и фамилія написаны собственноручно неумѣлымъ почеркомъ.

Лашварева ¹⁾, представляющих сборникъ статей, уже раньше вачечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, помѣщена небольшая статья еще не бывшая въ печати, посвященная соборной Успенской церкви въ г. Каневѣ.

Статья эта даетъ нѣкоторыя новыя данныя, поэтому мы вочли умѣстнымъ удѣлнть вмѣ пѣсколько строкъ. Каневская церковь, по лѣтописнымъ свѣдѣніямъ, заложена в. к. Всеволодомъ Ольговичемъ въ 1144 г. во имя св. Георгія; во время нашествія Батяа ова не особенно пострадала и лишь въ 1630 г. была разрушена татарами; въ разоренномъ видѣ церковь оставалась до 1805—1810 гг., когда была восстановлена въ ея современномъ видѣ. По даннымъ, имѣющимся объ этой церкви въ всторво-статистической литературѣ, теперешняя церковь признается произведеіемъ позднѣйшимъ, ва томъ основавіи, что будто-бы древнія стѣны сохранились лишь до оковъ Мѣнне это оказывается невѣрнымъ. Въ 1891 г. предполагались передѣлки въ церкви; проектъ передѣлокъ былъ представленъ на заключеніе кіевскаго церковно-археологическаго общества; на основаніи приложенныхъ къ проекту плановъ, разрѣзовъ и фотографій церкви, проф. Лашкаревъ пришелъ къ заключенію, что древнія части церкви сохранились гораздо лучше, чѣмъ это предполагалось; осмотръ на мѣстѣ подтвердилъ справедливость этого заключенія. Что касается общаго плана церкви, какой она удержала до настоящаго времени, то проф. Лашкаревъ говоритъ, что «планъ этотъ представляетъ всѣ особенности сооружеія древняго великокняжескаго періода. Между прочимъ онъ имѣетъ замѣчательное сходство (почтв тождество) съ планомъ Кіево-Кирилловской церкви, заложеніе которой приписывается тому-же в. к. Всеволоду Ольговичу, хотя размѣрами церковь Каневская значительво уступаетъ Кирилловской». Соответственно плану и внутренняя конструкція церкви сходна съ конструкціей Кирилловской, вѣкоторая разница замѣчается лишь въ расположеніи хоръ, алтарный-же абсидъ и очертанія главнаго фонаря и купола представляютъ всѣ характерныя черты древне-кіевской (ввзавтійской) конструкціи. «Наружный видъ (по фотогр. снимку) даетъ основаніе заключать, что древнія стѣны ея сохранились не до оковъ только, а вплоть до подкровельнаго горизонтальнаго карниза, какъ сохранился и древній средній фоваръ съ куполомъ; это предположе-

¹⁾ См. Кіев. Ст., январь, 1899 г., въ археол. дѣлѣ.

ніе проф. Лашкарева вполне подтвердилось осмотромъ церкви, древняя кладка обнаружена, какъ въ стѣнахъ, пиллестрахъ и полуколоннахъ по всему пространству церкви, такъ и въ фонарѣ ея купола; новой кладки оказались башни надъ юго-западнымъ и сѣверо-западнымъ углами ея.

Такимъ образомъ, благодаря изслѣдованіямъ проф. Лашкарева, открытъ еще одинъ памятникъ древне-русскаго зодчества, простоявшій семь съ половиною вѣковъ и сравнительно хорошо еще сохранившійся.

N.

Текущія извѣстія.

Чествованіе Т. Г. Шевченка въ Томскѣ. (*Корреспонденція «К. Старина»*). Наконецъ таки пѣвецъ Украины дождался чествованія его «роковинъ» и въ этой далекой и холодной окраинѣ Россіи. 26-го февраля въ зданіи Безплатной Библіотеки устроенъ былъ «Шевченковскій» (какъ глазила афиша) спектакль-концертъ. Чествовала Шевченка немногочисленная группа мѣстныхъ малороссовъ, но въ исполненіи программы вечера преимущественное участіе приняли великороссы, обнаружившіе достаточное знаніе украинскаго языка. Вечеръ открылся рѣчью присяжнаго повѣреннаго г. Вейсмана, сообщившаго въ ней краткій біографическій очеркъ жизни Шевченка. Затѣмъ на сценѣ поставлены были два послѣднихъ акта изъ драмы Кропивницкаго «Невольникъ». Лучше другихъ исполнилъ свою роль (Опары) г. Петренко, а г-жа Славская доставила истинное наслажденіе слѣтвой ею пѣснью, хотя и грѣшила въ акцентѣ. Болѣе удовлетворительно сошло концертное отдѣленіе—хоръ пѣлъ звучно и стройно. Лучше другихъ ему удалась народная пѣсня «Ой не знавъ козакъ, ой не знавъ Сопронъ». Слабѣ сошла чудная кантата Лисенка: «Бьютъ пороги» и его же «Ой нема, нема»... (изъ «Гамалин»). Далѣе шли сольныя номера: «Ой, Днипре, мій Днипре» и др. Въ заключеніе на сценѣ поставлена была живая картина—апоэозъ поэта.

Пренія въ Полтавской думѣ о мѣстѣ для памятника И. П. Котляревскому. Полтавцы все еще не могутъ прійти къ соглашенію въ выборѣ мѣста для памятника. Хотя въ думскомъ засѣданіи 2-го марта путемъ баллотировки вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ пользу Протопоповскаго бульвара ¹⁾, но такъ какъ къ тому времени выдвинуть былъ на сцену новый проектъ—поставить памятникъ Котляревскому на площадкѣ за соборомъ, близъ его бывшаго домика, и за этотъ проектъ эвергично стояли многіе изъ гласныхъ, то дума поступилась своимъ рѣшеніемъ и согласилась подвергнуть вопросъ новому обсужденію. 28 марта, наканунѣ очереднаго думскаго засѣданія, площадка за соборомъ была осматрѣна гласными, но этотъ осмотръ мало содѣйствовалъ ихъ единомыслію. Когда на другой день открылось засѣданіе думы, раздалась прежнія разногласія. Сторонники проекта постановки памятника на площадкѣ за соборомъ приводили соображенія, что здѣсь памятникъ будетъ находиться въ обстановкѣ, наиболѣе соответствующей его идеѣ: предъ этой площадкой разстилается та Украина, которую зналъ и любилъ Котляревскій, что въ городѣ нѣтъ другого мѣста, настолько характернаго и красиваго. Противъ этого возражали, что вся Полтава—Украина; что за соборомъ хороша только даль, между тѣмъ какъ близкое сосѣдство, состоящее изъ задворковъ и выгребовъ расположенныхъ здѣсь хатъ, далеко неблагоприятно постановкѣ памятника; что эта площадка настолько невелика, что, по постановкѣ памятника и устройствѣ небольшого цвѣтника, она вмѣститъ не больше 20 человѣкъ, и слѣдовательно городу необходимо предварительно пріобрѣсти сосѣднюю усадьбу, силанировать мѣсто и тогда лишь эта площадка сдѣлается мѣстомъ, приличнымъ для памятника; что если хотятъ «дать родному поэту родную обстановку», тогда памятникъ слѣдуетъ поставить на соборной площади, которая составляетъ «такое-же родное для Котляревскаго мѣсто, какъ и площадка за соборомъ», съ тою только разницею, что послѣднюю рѣдко кто посѣщаетъ, между тѣмъ какъ соборная площадь привлекаетъ (особенно въ праздничные дни, когда въ соборѣ совершаются торжественныя службы) массы народа; наконецъ, одинъ изъ гласныхъ указалъ на ползучесть площадки за соборомъ и предлагалъ не разрѣшать въ настоящемъ собраніи вопроса о мѣстѣ для памятника, а сперва всесторонне обследовать его. Тогда выдвинуты

¹⁾ См. апрѣльскій номеръ „К. Старина“.

были на сцену другія, довольно странныя соображенія: лица, стоящія за площадку за соборомъ, являюся-де болѣе компетентными выразителями общественнаго мнѣнія, чѣмъ ихъ противники; они лучше знаютъ старину и малороссійскую литературу, принимали болѣе дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій на памятникъ, сносились съ жертвователями и потому знаютъ мнѣніе послѣднихъ. На это другіе возражали, что дума не можетъ считаться съ неизвѣстными ей мнѣніями неизвѣстныхъ лицъ и что въ такомъ случаѣ проще было бы обратиться къ болѣе крупнымъ жертвователямъ въ Кіевъ и Черниговъ съ просьбою прислать своихъ делегатовъ для выбора мѣста. Послѣ оживленныхъ иреній, длившихся 2¹/₂ часа, вопросъ о постановкѣ памятника на площадкѣ за соборомъ поставленъ былъ на закрытую баллотировку и большинствомъ 14 голосовъ противъ 10 отвергнутъ; окончательный же выборъ мѣста для памятника отложенъ вноиь до слѣдующаго очереднаго собранія думы.

Малорусскій любительскій спектакль въ Петербургѣ. (*Корреспонденція „Кіев. Стар.“*). Своевременно ¹⁾ отмѣченный нами крупный успѣхъ, выпавшій на долю двухъ послѣднихъ малорусскихъ вечеровъ, побудилъ нашу молодежь, преимущественно причастную къ музыкальному и художественному міру, устроить 5 апрѣля въ залѣ Павловой свой любительскій малорусскій спектакль съ концертнымъ отдѣленіемъ. Въ этотъ вечеръ были поставлены два водевиля: «Якъ ковбаса та чарва, то мынется й сварка», Старицаго, и «По репызін», Бротивницаго. Одобрить такой выборъ пьесъ, конечно, трудно; хотя каждая изъ нихъ, особенно же вторая, имѣетъ свои достоинства, тѣмъ не менѣе причислить ихъ къ серьезному репертуару нельзя, а поставленныя вмѣстѣ, онѣ придають спектаклю нѣкоторое однообразіе, т. е. весь интересъ въ нихъ держится на „горилкѣ“. Впрочемъ мы не ставимъ этого въ особую вину устроителямъ, не имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи времени для подготовки болѣе серьезной пьесы.—Не вдаваясь въ подробности, считаемъ необходимымъ отмѣтить, прежде всего, тотъ ансамбль, которымъ сопровождалось исполненіе обѣихъ пьесъ. Въ этомъ отношеніи особенно удачно прошла

¹⁾ Кіев. Ст. 1899, №№ 3, 4—отдѣлъ „летучихъ замѣтокъ“.

комедія Кропивницкаго: въ ней всѣ участники обнаружили извѣстную сценическую опытность и присутствіе таланта. Что касается фарса Старицкаго, то онъ былъ разыгранъ менѣе интересно, такъ какъ самая пьеса не вполне опытнымъ артистамъ даетъ много поводовъ впадать въ шаржъ. Впрочемъ, нѣкоторые участники, напр. исполнители ролей Шпоньки и Степана (литній чоловікъ), проявилъ несомнѣнный комическій талантъ, а исполнительница роли шивкарки, помимо умѣнья держаться на сценѣ, оказалась обладательницей весьма недурного голоса. Собравшаяся публика осталась, повидимому, очень довольна спектаклемъ: по крайней мѣрѣ неумолкавшей въ залѣ хотъ часто заглашала голоса артистовъ.

Въ концертномъ отдѣленіи, поставленномъ между двумя вечерами, шумный и вполне заслуженный успѣхъ выпалъ на долю г. *Вильконскаго* (виолончель) и г-жъ *Хмары*, *Барвинокъ* и *Закопайко* (пѣніе). Повранился публикѣ также и скрипачъ г. *Фельдъ*. Три выше отмѣченныя нами пѣвицы выступили съ малорусскимъ репертуаромъ, инструменталисты же ограничились исполненіемъ общезвѣстныхъ пьесъ Шопена, Рубинштейна, Вьетана и Давыдова и, такимъ образомъ, съ своей стороны, не внесли въ программу концерта ничего національнаго. А между тѣмъ, напр., скрипачъ г. Фельдъ съ успѣхомъ могъ бы замѣнить одинъ изъ своихъ номеровъ хотя бы варіаціями на украинскія темы г. Сикарда или одной изъ шумокъ г. Завадскаго.

Въ заключеніе можемъ только пожелать, чтобы выступившая съ такимъ успѣхомъ группа любителей не ограничилась этимъ спектаклемъ и въ будущемъ показала свои силы въ болѣе серьезномъ малорусскомъ репертуарѣ, въ которомъ въ настоящее время найдется не мало пьесъ, достойныхъ вниманія: достаточно указать на произведенія гг. Кропивницкаго и Карпенка-Карого. При такой постановкѣ дѣла молодые артисты съ успѣхомъ смогутъ пополнить тотъ существенный недостатокъ, который заключается въ отсутствіи въ С.-Петербургѣ малорусскаго театра. Точно также музыкантамъ и пѣвицамъ, выступившимъ въ этотъ вечеръ, мы желаемъ расширить репертуаръ и знакомить публику, какъ съ новинками въ области малорусской музыки, такъ и съ вещами, сравнительно рѣдко исполняемыми. Талантами участниковъ вечера Богъ не обидѣлъ, и при дружномъ и серьезномъ отношеніи къ дѣлу они сослужатъ великую службу родному искусству. Въ добрый часъ!

Заботы буковинцевъ о сохраненіи своей народности. Русскіе депутаты Буковины, Пигулякъ и Василько, подали въ православный митропол. синодъ, въ Черновцахъ, заявленіе о положеніи православія въ русской Буковинѣ. Въ этомъ заявленіи они хлопочуть согласно постановленію народнаго собранія русскихъ буковинцевъ въ 1898 г. о мѣрахъ, которыя могли бы остановить румынизацию русской православной церкви, неизбежно ведущую и къ румынизации самого русскаго населенія Буковины. Въ этой области по переписи 1890 г.— всѣхъ православныхъ обывателей числится 450773, изъ коихъ 250 т. принадлежатъ къ русской народности. Русскихъ приходоу считается 134, румынскихъ—93 и смѣшанныхъ—35, а между тѣмъ въ консисторіи засѣдаютъ только румыны. Богословіе преподается только порумынски, почему русскіе и избѣгаютъ священнической карьеры, такъ что напр. въ 1898 г. никто изъ нихъ не поступилъ въ духовную семинарію. Въ русскіе приходы назначаются румынскіе священники, не знающіе языка населенія, которое поэтому переходитъ даже въ унию, разчитывая хотя такимъ путемъ получить русскихъ священниковъ. Въ заявленіи Пигуляка и Василька предлагается раздѣленіе митрополичей консисторіи въ Буковинѣ на русскую и румынскую, а также очередной выборъ митрополита и радовицкаго епископа то изъ русскихъ, то изъ румынъ. (*Slovanský Průhled*, 1899, кн. 7).

Этнографическая экскурсія на Волынь и Подолье. Д. чл. импер. географич. общества М. Ѳ. Кривошапкинъ въ настоящее время объѣзжаетъ *Волинскую, Подольскую* и Минскую губерніи съ цѣлью всесторонняго изслѣдованія этого края, преимущественно-же его этнографическихъ особенностей. Г. Кривошапкинъ, по словамъ «Нов.», прислалъ уже въ общество коллекцію сохранившихся отъ старины и понынѣ употребляемыхъ въ означенныхъ мѣстностяхъ нарядоу и свадебныхъ уборовъ. Присылаемыя имъ коллекціи обществомъ препровождены на храненіе въ академію наукъ, откуда поступать въ музей Императора Александра III.

Общество «Защита земли» въ Галиціи. Известно, что русскій народъ въ Галиціи представляетъ почти исключительно крестьянство: духовенство и мірская интеллигенція—то и другая немногочисленныя—выходятъ изъ народа, крестьянства. Понятно отсюда, что русскіе патріоты въ Галиціи видятъ залогъ своего существованія и преслѣбанія въ благосостояніи крестьянства. Между тѣмъ крестьянство испытываетъ рядъ вѣковыхъ недуговъ, изъ которыхъ едва-ли не самый тяжкій—бѣдность, въ частности—безземелье. Безземелье обуславливается разрастаніемъ народонаселенія, идущимъ за нимъ дробленіемъ земли, отсутствіемъ дешеваго кредита и лихвой многочисленныхъ ростовщиковъ. Крестьянскіе участки продаются съ аукціоновъ, забвращаются польскими бавками и передаются переселенцамъ-мазурамъ; крестьянннъ-русннъ уходитъ за океанъ, въ Америку.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ нашелся добрый человекъ, который энергично сталъ проповѣдывать мысль объ избавленіи русинской земли отъ гнетущихъ ее золь, и въ теченіе недолгаго періода собралъ маленькій капиталъ, послужившій основаніемъ для учрежденія общества «Защита земли»; это былъ г. Ружицкій, нынѣ уже покойный. Въ 1896 году состоялось учредительное собраніе членовъ новаго общества, выработавшее и статуть его.

Были взяты изъ банка оставленныя Ружицкимъ деньги, сдѣланы публикаціи въ газетахъ, и въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ разосланъ уставъ общества съ приглашеніемъ вступить въ его члены. Русское населеніе живо отозвалось на призывъ: нѣсколько сотъ лицъ, разныхъ состояній, вступили въ общество. Чтобы быть членомъ-пайщикомъ общества, нужно внести 25 гульд. въ пай и 1 гульд.—вступительный. Для облегченія желающимъ вступить въ общество разрѣшено взносъ паевыхъ денегъ распределять на 5 лѣтъ. 15-го марта состоялось перное общее собраніе общества для того, чтобы приступить къ дѣятельности; уже поступило много заявленій отъ бѣдныхъ крестьянъ о выдачѣ ссудъ подъ землю. Такъ какъ большинство членовъ общества—люди несостоятельныя, то капиталъ его рапенъ всего 6,000 гульд. съ небольшимъ. (*Сынъ Отеч.*, № 96)

Малороссы-переселенцы въ Сибиря. Въ послѣднее время сибирская печать нерѣдко знакомитъ читателей съ бытовой стороною жизни переселенцевъ. Заимствуемъ изъ газеты «Енисей» нѣкоторыя данныя, имѣющія непосредственное отношеніе къ переселенцамъ-малороссамъ Ачинскаго округа.

«Зажиточнѣй другихъ высматриваютъ деревни, населенныя переселенцами-малороссами. Какъ видно, у нихъ больше любви къ труду и, къ чести ихъ, нужно сказать, что малороссы люди трезвые. Почти ни въ одной деревнѣ у нихъ нѣтъ кабаковъ, тогда какъ у переселенцевъ великоруссовъ таковыя есть. Переселенцы, нѣсколько окрѣпшіе въ хозяйственномъ отношеніи, въ лѣтнее время занимаются работою въ своихъ деревняхъ: по окончаніи-же работъ свободные работники уходятъ на отхожіе заработки, — зачастую на желѣзную дорогу, высылая оттуда заработокъ домой. А семья на эти деньги обстраивается, заводится лишнимъ хозяйствомъ.

Нерѣдки случаи обратнаго переселенія на родину. Переселенія эти, какъ слышно отъ самихъ переселяющихся, вызываются, тоскою по родинѣ, суровостью здѣшняго климата, другими условіями жизни и отчасти развитою здѣсь преступностію.

По словамъ переселенцевъ, земля здѣсь хлѣбороднѣй земли ихъ родины, а главное, она не требуетъ удобренія, о климатѣ, или вѣтрѣ, о землѣ, переселенцы вообще отзываются, какъ объ одномъ изъ тяжелыхъ условій здѣшняго края. На первыхъ порахъ поселенія, многіе переселенцы, подъ вліяніемъ климатическихъ условій, болѣли, а другіе и умирали.

Въ общемъ «окрѣпшіе» переселенцы сравнительно благодеятвуютъ.

Хотя окончательнаго размежеванія земель еще не было, но — по приблизительному расчету, земельный надѣлъ опредѣляется въ 15 десятинъ на душу. Главное занятіе всѣхъ переселенческихъ деревень — земледѣліе, а въ единичныхъ случаяхъ работа изъ дерева предметовъ сельскаго хозяйства и кое какія ремесла».

Чествованіе памяти кн. А. А. Безбородка въ Нѣжинѣ. 6 апрѣля Историко-Филологическій Институтъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ чествовали память своего основателя кн. А. А. Безбородка по случаю

столѣтія со дня его смерти. Послѣ заупокойной литургіи проф. М. Н. Бережковъ въ залѣ торжественныхъ собраній Института, въ присутствіи многочисленной публики, произнесъ рѣчь, въ которой очертилъ жизнь и дѣятельность кн. А. А. Безбородка и сдѣлалъ характеристику его личности. Затѣмъ директоръ Института Ф. Ф. Гельбке прочелъ рядъ привѣтственныхъ телеграммъ, полученныхъ отъ почетнаго попечителя Института гр. А. А. Мусина-Пушкина и другихъ потомковъ Безбородокъ, а также отъ бывшихъ воспитанниковъ и служащихъ Нѣжинскаго лицея и Института. По окончаніи торжества представители мѣстнаго общества имѣли съ настоящими и бывшими служащими Института и Лицея и бывшими нитомцами этихъ заведеній, совѣщались по вопросу о постановкѣ въ Нѣжинѣ памятника кн. А. А. Безбородку. Для дальнѣйшей разработки этого вопроса избрана комиссія ¹⁾.

И. Ф. Головацкій. (*Некрологъ*). Въ мартѣ с. г. умеръ въ Вѣнѣ Иванъ Федоровичъ Головацкій, (братъ Якова Ф—ча), одинъ изъ замѣтныхъ русско-галицкихъ дѣятелей сороковыхъ годовъ. Ив. Г—ій родился въ 1814 г., въ с. Ченеляхъ, Золочевского у., въ семьѣ священника. Въ 1846—47 гг. Г—ій издалъ двѣ книжки сборника рускомалорусскихъ статей подъ названіемъ *Вѣнокъ Русинамъ на Обжинки* ²⁾. Въ 1859—51 гг., Г—ій издавалъ въ Вѣнѣ «Вѣстникъ, повременное письмо, посвященное политическому и правительственному образованію русиновъ Австрійской державы». Въ 70—хъ годахъ Г—ій былъ назначенъ переводчикомъ австрійскихъ законовъ на малорусскій языкъ и оставался въ этой должности до 1895 г. Въ то же время онъ состоялъ при Вѣнскомъ у—тѣ лекторомъ русскаго языка. Послѣдніе тридцать лѣтъ своей жизни Г—ій тщательно устранился отъ всякой общественной дѣятельности и воспитывалъ дѣтей своихъ, какъ нѣмецъ. (*Slovanský Průhled*, 1899 њ., № 7).

¹⁾ Написанная по поводу празднованія биографія кн. А. А. Безбородка напечатана въ *Кіевлян.*, №№ 113 и слѣд.

²⁾ Это былъ сборникъ, служившій какъ бы продолженіемъ напечатанной за 20 лѣтъ передъ тѣмъ „Русалки Дѣвстровой“, изданной въ 1837 г., Шашкевичемъ и Вагилевичемъ и Ян. Головацкимъ. Ред.

Г. В. Есиповъ. (*Некрологъ*). 11-го апрѣля умеръ Григорій Васильевичъ Есиповъ, извѣстный въ русской литературѣ, какъ авторъ многихъ историческихъ очерковъ, написанныхъ по архивнымъ источникамъ. Къ числу этихъ очерковъ принадлежитъ и напечатанное въ Кіевской Стар. за 1890—91 гг. Описаніе путешествія императрицы Екатерины II въ Крымъ. Есиповъ умеръ 87-ми лѣтъ отъ роду. Въ послѣднее тридцатипятилѣтіе своей жизни онъ завѣдывалъ архивами министерства императорскаго двора, при чемъ привелъ ихъ въ полный порядокъ.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Biblioteka Warszawska за 1898 годъ.

№ 2. А. Рембовскій. *Историкъ польскаго войска*. Статья посвящена обзору научной дѣятельности умершаго 1 января нов. ст. 1898 г. полковника русской службы Константина Гурскаго, который, не будучи ученымъ по профессіи, воспользовался свободнымъ временемъ, которымъ онъ могъ располагать по выходѣ въ отставку, чтобы заняться изученіемъ польской военной исторіи. Занятія эти оказались очень плодотворными, и въ продолженіи 11 лѣтъ (съ 1886 по 1897 г.) покойный написалъ рядъ работъ, которыя надолго останутся выдающимися и почти единственными въ избранной имъ области. Мы не будемъ здѣсь вслѣдъ за г. Рембовскимъ перечислять всѣхъ трудовъ Гурскаго, а уважемъ только на тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ отношеніе къ малороссійской исторіи. Таковы: 1) *Кончившійся пораженіемъ походъ подъ Цецору* (съ 1 сентября по 6 октября 1620 г.), Варшав. Библ. 1886, сентябрь.—2) *О мсть битвы у Желтыхъ Водъ* (въ маѣ 1648 г.). Варшав. Библ. 1886, декабрь.—3) *О дѣствіяхъ короннаго войска польской Ръчи-Посполитой въ войнѣ съ козиками*. Время съ 19 февраля по 10 іюля 1651 г. *Битва подъ Берестечкомъ*. Варшав. Библ. 1887, май и іюль.—4) *Оборона границъ Ръчи-Посполитой отъ Татаръ*. Варш. Библ. 1891.—5) *Исторія польской пѣхоты*. Отд. книга 1893.—6) *Исторія польской конницы*. Отд. кн. 1894. Въ послѣднихъ двухъ книгахъ, основанныхъ преимущественно на архивныхъ матеріалахъ, для малороссійскаго историка особенно важны: въ первой—§ 12 (стр. 35—36) и примѣчанія 36, 37,

38, 39 и 40 (стр. 242—244), во второй §§ 15, 16, (стр. 25) и § 34 (стр. 67—69); въ нихъ авторъ сообщаетъ рядъ интересныхъ свѣдѣній о запорожскихъ козакахъ, какъ о составной части польскихъ войскъ; особенно въ эпоху войнъ 1600, 1601, 1609—11, 1620—21, 1632—34 годовъ.

Въ библиографическомъ отдѣлѣ № 2-го упоминается о выходѣ въ свѣтъ XVI-го тома той серіи публикацій исторической Коммисіи при Краковской Академіи Наукъ, которая носитъ заглавіе *Scriptores rerum polonicarum* (польскіе историческіе писатели). Этотъ томъ заключаетъ въ себѣ: *Stanisłai Temberski annales* (лѣтописи Станислава Темберскаго). Темберскій—профессоръ Краковского у-та и каноникъ Краковскій—былъ одно время официальн. историографомъ при Краковскомъ университетѣ. По обязанности историографа онъ написалъ на латинскомъ языкѣ лѣтописи за 1647—1656 гг., которыя теперь и напечатаны по рукописи Курляндской бібліотеки. Въ нихъ очень подробно изложены войны съ Хмельницкимъ и критическая оцѣнка этого новаго источника для эпохи Хмельницкаго лежитъ на обязанности малороссійскихъ историковъ¹⁾.

№ 4. Въ библиографическомъ отдѣлѣ упомянуто о выходѣ въ свѣтъ II-го тома *Антропологическо-археологическихъ матеріаловъ*, издаваемыхъ антропологической Коммисіей при Краковской Академіи Наукъ. Въ немъ находимъ статью Л. Гриневича: *Украинская шляхта*.

№ 6 и № 9. Здѣсь помѣщена замѣчательно интересная статья профессора Берлинскаго университета А. Брюкнера: *Цивилизація и языкъ. Очерки изъ исторіи польской культуры*. Главная мысль статьи та, что если народъ, вступая въ соприкосновеніе съ другимъ народомъ, заимствуетъ у него какія-либо особенности нравственнаго или матеріальнаго быта, то вмѣстѣ съ тѣмъ онъ переноситъ въ свой словарь и запасъ словъ, необходимыхъ для обозначенія новыхъ пріобрѣтеній. Поэтому словарь каждаго языка, въ томъ числѣ и польскаго, является какъ-бы архивомъ, въ которомъ сложены документы для восстановленія всей культурной исторіи народа, который говоритъ на этомъ языкѣ. Мысль эта была разработана впервые Як. Гриммомъ въ его «Исторіи вѣдѣваго языка». Она была примѣнена въ одной изъ раннихъ работъ Ѳ. И. Буслаева—«О вліяніи христіанства на славян-

1) Обширная рецензія анналовъ Темберскаго, Т. Корзона, помѣщена въ Kwart. Histor. 1898 г., кн. 4, стр. 937—946.

скій языкъ». Брюкнеръ въ рядѣ красивыхъ по изложенію очерковъ знакомитъ читателей съ вліяніемъ, какое оказали на польскій словарь: готы въ доисторическое время, христіанство, принятое через чеховъ, вѣмцы, поселявшіеся въ польскихъ городахъ съ XIII ст., чехи, давшіе первые образцы религіозной литературы, Русь галицкая и литовская послѣ соединенія ихъ съ Польшею, реформація, школьная латынь, итальянскій гуманизмъ, венгры, румыны, татары и турки, западноруссы, писавшіе по польски въ эпоху религіозной борьбы, и, наконецъ, французы—въ эпоху увлеченія модами версальскаго двора. Такъ какъ многія слова заимствованнаго происхожденія перешли потомъ изъ польскаго языка въ нѣрѣчій бѣлорусское и малорусское и въ русскій литературный языкъ (№ 9, стр. 450), то вслѣдованія проф. Брюкнера очень поучительны также для русскихъ лингвистовъ и историковъ культуры.

№ 7. *Фр. Равита-Гавронскій. Страничка изъ жизни пограничнаго общества.* Разсказывается жизнь мелкаго шляхтича XVІІІ-го вѣка Игнатія Фельштынскаго (1718—1795); отецъ котораго былъ выкrestомъ изъ евреевъ. Игнатій Фельштынскій держалъ въ арендѣ имѣніе гр. Ледоховскихъ Жашковъ (нынѣ Таращанскаго уѣзда), торговалъ быками, но главнымъ занятіемъ его были тяжбы, которыхъ онъ велъ непомѣрное количество—со, всѣми лицами, съ которыми только ему приходилось вступать въ соотношенія. Авторъ видитъ въ Игнатіи Фельштынскомъ типическаго представителя мелкой шляхты на югѣ нынѣшней Кіевской губерніи въ послѣдніе годы Рѣчи-Посполитой.

№ 8. Въ библиографическомъ отдѣлѣ помѣщено извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ двухъ новыхъ томовъ публикацій филологическаго отдѣла Краковской академіи наукъ (Сер. II, томы XI и XII), въ которыхъ находимъ двѣ статьи г. Кирилла Студзинскаго: «Характеристика и генезисъ поэтическихъ произведеній Америкосія Метлинскаго» и «Генезисъ поэтическихъ произведеній Маркіана Шашкевича»¹⁾.

№ 12. *Станиславъ Добржицкій. Кристофъ Опалинскій, какъ критикъ государственнаго-общественнаго быта.* Опалинскій—авторъ XVІІ-го вѣка (1609—1655). Онъ написалъ: *Satyry albo przestrogi do poprawy rządu i obyczajów w Polsce należące, na pięć ksiąg rozdzielone, wierszem nierymowym* (Kraków, 1652). Г. Добржицкій дѣлаетъ

¹⁾ См. К. Ст. наст. г., апрѣль, отд. II, стр. 42-44.

обзоръ содержанія тѣхъ сатиръ, которыя относятся не къ обычаямъ частной жизни, а къ государственнымъ и общественнымъ порядкамъ. Онъ приходитъ къ заключенію, что Опалинскій лучше всѣхъ своихъ современниковъ видитъ недостатки тогдашняго польскаго государственнаго и общественнаго строя и предлагаетъ наиболѣе разумныя мѣры къ ихъ устраненію. Поэтому г. Добржицкій считаетъ его мудрѣйшимъ изъ всѣхъ политическихъ писателей XVII-го вѣка.

Отмѣтимъ между прочимъ, что сатира 8-ая книги V-й имѣетъ отношеніе къ Малороссіи. Заглавіе ея: *Zdanie i rozsądek o nowych osadach i słobodach ukraińnych*. Вотъ ея содержаніе въ изложеніи г. Добржицкаго: «Новыя поселенія и слободы—это расширеніе Рѣчи-Посполитой безъ пролитія крови, безъ обнаженія оружія. Полезную колонизаціонную дѣятельность портили доселѣ: неумѣлость, корыстолюбіе и угнетеніе. Для устройства новыхъ поселеній долженъ быть установленъ и строго соблюдаемъ извѣстный порядокъ.

Первое условіе: не должно быть дозволено частнымъ лицамъ устраивать поселенія въ дѣвкихъ поляхъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ. Причины такого воспрещенія слѣдующія:

1-ая. Тамошнія земли или никому не принадлежать, или составляютъ собственность Рѣчи-Посполитой. Въ первомъ случаѣ не годится одному лицу безъ согласія соотечественниковъ захватывать новыя пространства, тѣмъ болѣе, что такой захватъ изваливаетъ на Рѣчь-Посполитую бремя обороны вновь приобрѣтенныхъ мѣстностей и вызываетъ столкновенія съ сосѣдями. Во второмъ случаѣ такой захватъ являлся-бы нарушеніемъ правъ собственности Рѣчи-Посполитой.

2-ая. Частный человекъ не имѣетъ достаточнаго авторитета, чтобы собрать дѣльныхъ и честныхъ колонистовъ, и долженъ довольствоваться сбродомъ.

3-ья. Плохо устроенныя колоніи не могутъ составить для Рѣчи-Посполитой ни защиты, ни украшенія.

Но все будетъ иначе, если колонизація будетъ находиться въ распоряженіи у короля.

Для основанія новыхъ поселеній и слободъ должны быть на лицо три условія: удобныя мѣстности для заселенія, согласныя на переселеніе люди и благопріятныя условія для дальнѣйшаго развитія поселеній. Самыя удобныя мѣста для колоній—это берега судоходныхъ рѣкъ: Днѣпра, Буга и Днѣстра.

Переселенцевъ нужно брать не изъ Украины, гдѣ и безъ того мало жителей, а изъ жолнеровъ, выслужившихъ срокъ, и изъ мелкой бѣдной шляхты, которой такъ много въ Мазовіи и Подляхіи.

Благопріятными условіями для развитія колоній являются: безопасность отъ враговъ, льготы и обеспеченное пропитаніе.

Для безопасности въ колоніяхъ должны быть достаточные запасы оружія, пороха и пуль. О наступленіи опасности колоніи должны оповѣщать одна другую посредствомъ зажиганія смоляныхъ бочекъ.

Льготы должны заключаться въ освобожденіи колонистовъ отъ податей — на время, а отъ натуральныхъ повинностей — навсегда.

Пропитаніе должно обеспечиваться хорошею постановкою въ колоніяхъ земледѣлія, ремеслъ и торговли.

Для процвѣтанія колоній нужна еще: свобода колонистамъ, если они православные, исповѣдывать свою православную греческую вѣру. Католичество можно распространять, но только мирнымъ путемъ, безъ споровъ и насилій. Кромѣ того необходимо учредить въ колоніяхъ школы при костѣлахъ, или церквяхъ для обученія чтенію, письму и катехизису, такъ какъ только образованіе смягчаетъ нравы людей.

Если голландцы и португальцы съумѣли колонизовать свои отдаленныя заморскія владѣнія, то тѣмъ легче поливаемъ колонизовать Украину, до которой отъ центра Польши всего двѣ недѣли пути».

Проекты Опалинскаго являются отзвукомъ колонизаціонныхъ плановъ Юсіфа Верещинскаго, Петра Грабовскаго и др., но для его времени они уже запоздали, такъ какъ въ годъ выхода въ свѣтъ сатиры Опалинскаго (1652 г.) большая часть Украины фактически не принадлежала уже Польшѣ.

А. С.

Нъ исторіи Кіевской Трехсвятительской церкви за вторую половину XVII столѣтія. С. Голубева. *Кіевъ, 1899. 8 д. л. 38 стр., съ рисункомъ.* (Отдѣльный оттискъ изъ № 1 „Трудовъ Кіев. Дух. Академіи“, за 1899 г.).

Авторъ, на основаніи документальныхъ данныхъ, извлеченныхъ имъ изъ Московскаго Архива миначт. иностр. дѣлъ, существенно дополняетъ и разъясняетъ исторію Трехсвят. церкви во 2-й половинѣ

XVII ст. Церковь эта, построенная не св. Владвміромъ, какъ многіе думаютъ, а всего вѣроятнѣе княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ въ 1197 году, ко временамъ П. Могилы наиболѣе сохранилась изъ числа кievскихъ храмовъ домонгольскаго періода и, отобранная имъ отъ униатовъ, была передана Братскому монастырю. Но въ 1658—1660 гг. она была повреждена пожаромъ (вѣроятно, благодаря сосѣдству солдатскихъ хлѣбныхъ магазиновъ, которымъ она была кругомъ стѣснена) и, оставаясь безъ кровли болѣе 30 лѣтъ, начала разрушаться. Въ 1688 г. митрополитъ Гедеонъ Четвертинскій добился царскаго разрѣшенія разобрать ее (равно какъ и развалины сосѣдней, столь же древней церкви, св. Екатерины) и кирпичъ употребить на починку Софійскаго кафедральнаго храма. Въ то же время игуменья Кіево-Михайловскаго женскаго монастыря отправилась съ сестрами въ Москву просить, чтобы царское правительство на свой счетъ починило Трехсв. церковь, такъ какъ „у ней порушились одні главы, а строеніе—великаго князя Владиміра“,—и уступило ее для инокинь управляемаго ею монастыря, которыя, по неимѣнію своего храма, вынуждены посѣщать, вмѣстѣ съ братією, Михайловскую монастырскую церковь. Прежде удовлетворенія этихъ просьбъ, изъ Москвы былъ присланъ приказъ кievскому воеводѣ Бутурлину подробно осмотрѣть Трехсвят. церковь и дать заключеніе, возможно ли ее обновить. Воевода отвѣчалъ, что стѣны церквей разсыпались, главы и своды обвалились, а можно ли ее реставрировать и сколько на то потребуется матеріаловъ, — этого осмотрѣть и смѣлтъ некому, ибо каменныхъ дѣлъ подмастерья нѣтъ. Въ виду этого Гедеону не дано было рѣшенія на ея просьбу, а монахинямъ велѣно построить особую деревянную церковь, отдѣливъ для того часть усадьбы Михайловскаго монастыря (гдѣ нынѣ строятся новыя братскія кельи).

Преемникъ Гедеона, митрополитъ Варлаамъ Ясинскій болѣе цѣнилъ древніе памятники. Онъ выпросилъ въ 1690 г. Трехсвят. церковь (в развалины церкви св. Екатерины) въ митрополичѣ завѣдываніе и, въ виду ея важнаго историческаго значенія и нареканія кievлянъ, что «при владѣніи православномъ таковое есть нерадѣніе о той церкви, нестроеніе же и заустѣніе, каково не бѣ и при державѣ лядкой»,—просилъ убрать воеводскіе амбары, совсѣмъ заслонившіе и стѣснявшіе церковь, и дать средства для ея реставраціи. Амбары приказано было снести, а о реставраціи общано дать

указъ по окончаніи войны съ Крымомъ. Въ 1693 г. м. Варлаамъ своими средствами началъ обновлять Трехсвят. церковь, но за скудостью этихъ средствъ дѣло подвигалось медленно, пока не удалось привлечь къ участию въ немъ щедрого «благотворителя»: то былъ извѣстный своею любовью къ храмосоздательству, генеральный войсковый судья Василій Кочубей, впоследствии казненный за доносъ на гетмана Мазепу. На его средства и была возстановлена Трехсвят. церковь и освящена около 1706 года, а въ благодарность за то Кочубею былъ поднесенъ въ день его ангела, 1 января 1707 г. панетирикъ въ видѣ затѣйливой гравюры, скомпонованной митрополитскимъ архидіакономъ Иларіономъ Микгурой. Гравюра эта хранится въ церковно-археологич. музеѣ при Кіевск. Дух. Академіи.

Изъ разысканныхъ авторомъ новыхъ документовъ разъясняется одно историческое недоумѣніе, издавна служившее предметомъ спора между историками г. Кіева, именно—относительно тождества Воздвиженской и Андреевской церквей на Старомъ городѣ. Изъ доклада царямъ митр. Варлаама Ясинскаго (1693 г.) оказывается, что въ то время Воздвиженская нагорная церковь имѣла придѣлъ во имя св. Апостола Андрея, и потому современники титуловали ее то тѣмъ, то другимъ именемъ.

Тѣ же документы даютъ возможность точнѣе опредѣлить положеніе древней церкви св. великомученицы Екатерины. Митрополитъ Евгеній полагалъ, что она состояла близъ Трехсвят. церкви; другіе историки, довѣряя свидѣтельству Эрика Лясоты, посѣтившаго Кіевъ въ 1594 году, искали ея слѣдовъ близъ храма св. Софій. Въ упомянутомъ докладѣ м. Варлаама Ясинскаго прямо сказано, что церковь св. Екатерины была «недалече» отъ Трехсвят. церкви, что въ то время «отъ нея токмо нѣкія столпы и часть стѣнъ на основаніи стояла», и митрополитъ опасался, какъ бы она «до конца не была разорена отъ безчпннаго народа, взимающаго оттуда камени на мирскія ихъ potreбы».

Къ брошюрѣ приложенъ рисунокъ, изображающій Кіево-Михайловскую монастырскую церковь въ томъ видѣ, какой она имѣла въ 1688 году, когда еще не подвергалась существеннымъ внѣшнимъ передѣлкамъ, во многомъ измѣнившимся ея древній стиль. Рисунокъ этотъ заимствованъ изъ плана части верхняго Кіева, доставленнаго по царскому требованію кіевскимъ воеводою въ 1688 г. для сообра-

женія, гдѣ построить церковь для Михайловскаго женскаго монастыря. Планъ этотъ, въ остальномъ мало интересный, хранится въ архивѣ мин. иностр. дѣлъ, въ Москвѣ.

О. Л.

Archiv für Slawische Philologie. Ред. В. Ягичъ. Берлинъ—*Weidmannsche Buchhandlung.* Спб. у Девриена, п. годов. изд. 20 марокъ.

Изданіе это ведется съ большимъ знаніемъ дѣла и необычайною настойчивостью уже 20 лѣтъ и является необходимымъ пособіемъ для всякаго, кто интересуется тѣми или другими вопросами славяновѣдѣнія. Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ, такъ какъ во главѣ изданія въ теченіе всѣхъ 20 лѣтъ стоитъ знаменитый ученый В. Ягичъ, глава вѣнскихъ славяновѣдovъ.

Отмѣтимъ наиболѣе любопытныя для читателей «Кіевской Старины» статьи «Архива» за послѣднія пять лѣтъ. Въ томѣ 16 (1894 г.) помѣщена работа І. Верхратскаго (1--42 стр.) о нарѣчій галицкихъ лемковъ (*Ueber die Mundart der galicischen Lemken*), отзывъ Фр. Пастрыка (497—502 стр.) о книгѣ Е. Сабова «Христоматія церковно-славянскихъ и угрорусскихъ литературныхъ памятниковъ съ прибавленіемъ угрорусскихъ народныхъ сказокъ на подлинныхъ нарѣчійхъ.» Изд. книгопечатный фондъ епархіи Мукачевской. Унгарь 1893-ій 8°, VIII+232 стр., и любопытная замѣтка того же Верхратскаго о происхожденіи имени «Бойки» (591—594 стр. *Woher stammt der Name Бойки?*) Авторъ начинаетъ съ того, что, тогда какъ гуцулы не стыдятся своего имени и съ гордостью даже заявляютъ «Я гуцуль»,—лемки (отъ слова: лемъ=лѣшь, голько) и бойки обижаются, когда ихъ такъ называютъ, и даже стараются обратить свое непріятное прозвище на другихъ. Если бойковъ спросить: «Вы—бойки?», получите отвѣтъ: «Мы—русины; бойки коло Львова». Изъ этого авторъ дѣлаетъ заключеніе, что въ этомъ названіи кроется что то обидное, какая-то насмѣшка, издѣвательство: *Der Name «Бойки» so wie «Лемки» einer Neckerei seinen Ursprung verdankt*, т. е. имя *Бойки*, какъ и *Лемки*, обязаны своимъ происхожденіемъ насмѣшкѣ.

Но отъ каковаго слова произошло это названіе, какова его семасіология? По словамъ автора, въ нарѣчій Бойковъ имѣется слово *бойе*—да, такъ, именно такъ; эта утвердительная частица не суще-

ствуется въ другихъ червонорусскихъ говорахъ и, можетъ быть, стоитъ въ связи съ частицами: *або, ба, ба—ба*. Предположеніе это тѣмъ вѣроятнѣе, что бойки очень чувствительны къ этимъ своимъ словечкамъ и не употребляютъ ихъ при сношеніяхъ съ лицами другихъ народностей, даже галицко-русской, но другой разновидности, очевидно, изъ опасенія насмѣшекъ... Нѣчто подобное наблюдалось, какъ извѣстно, и въ древней Греціи, гдѣ къ беотянамъ относились такъ же насмѣшливо и употребляли разныя смѣшныя прозвища.

Въ томѣ 17 (1895 г.) находимъ обширную статью О. Броха объ угрорусскомъ нарѣчій «*Zum klengrussischen in Ungarn (320—416 стр.)*» и отзывъ г. Мурка (270—278 стр.) о книжкахъ А. Колессы «Украинскі народни пісні въ поезіяхъ Богдана Залеского» и «Шевченко и Мицкевичъ», а въ томѣ 18 (1896 г.)—статью А. Колессы о діалектологическихъ признакахъ въ южно-русскомъ литературномъ памятникѣ «Житіе св. Саввы» (203—228 и 473—523 стр.).

Въ 19 томѣ (1897 г.) имѣются, въ дополненіе къ вышеупомянутой статьѣ, новыя замѣтки О. Броха объ угрорусскомъ нарѣчій (1—22 стр.), затѣмъ интересная критическая статейка А. Брюкнера (188—202 стр.) о литературныхъ памятникахъ, относящихся къ литовско-русскому церковному соединенію (*Die russisch—litauische Kirchenunion und ihre literarischen Denkmäler*); изъ русскихъ книгъ между прочимъ рассмотрѣны работы Марковского «Антоній Разивловскій 1894 г. Кіевъ», Недѣльскаго «Уніатскій митрополитъ Левъ Кншка». Вильно 1894 г.

Архангельскаго: Борьба съ католичествомъ и западно-русская литература конца 16—перв. полов. 17 в. М. 1888 г., Голубева: «Памятники литературной полемики православныхъ съ латино-уніатами, Студинскаго: Перестерога, памятникъ 17 в. истор. литерат. студія. Львовъ 1895 г. и пѣв. друг.

Наконецъ назовемъ статью Е. Щепкина о Несторѣ лѣтописцѣ (498—554 стр. *Zur Nestorfrage*) и Ягичеву оцѣнку (230—240 стр.) книги Филевича «Исторія древней Руси» Варшава, 1896 г.

Въ томѣ 20 (1898 г.) укажемъ обширную статью Е. Щепкина о Лжедимитріи (224—325 стр. *Weg war Pseudodemetrius?*) и критическія статьи Ягича (151—152 стр.) о великорусскихъ пѣсняхъ, изд. А. Соболевскимъ, 343—367 стр., его же, совмѣстно съ Вондракомъ, о книгѣ Т. Флоринскаго: «Лекціи по славянскому языкозна-

нію»), Нахтигала (124—151), оʒ книгъ Геца «Geschichte der slawenapostel») — Исторія славянскихъ апостоловъ.

Библиографическая часть въ журналѣ поставлена образцово; если не всегда достаетъ полноты обзоровъ, зато это обстоятельство съ успѣхомъ вознаграждается замѣчательною обстоятельностью ихъ и дѣльностью. Редакція статей безупречна и вызываетъ невольно глубокое уваженіе къ трудолюбію и даровитости ученаго руководителя журнала

А. С — чъ.

Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи Т. I. М. 1897.
Стр. XXIII+570. Ц. 3 р.

Настоящамъ томомъ администрація моск. архива м-ва юстиціи начинаетъ новое архивное изданіе, въ которомъ предполагается «печатать по мѣрѣ открытія архивный матеріалъ научнаго значенія и особенно документы, представляющіе собою типичныя формы древнихъ актовъ, еще не опубликованныхъ». Для даннаго тома документы выбраны изъ литовской метрики и редактированы г. Довнармомъ-Запольскимъ. Документы эти относятся къ XVI вѣку (до 1569 г.) и касаются частью исторіи сеймовъ, частью экономического быта различныхъ мѣстностей, а частью землевладѣнія служивыхъ людей. Многіе изъ документовъ относятся и къ южной Руси, какъ напримѣръ нѣкоторые изъ сеймовыхъ документовъ, а также записи земельныхъ дачъ в. кн. Казимира и описаніе границы Литовскаго государства съ вел. княжествомъ Московскимъ. Послѣднее является драгоценнымъ матеріаломъ для топографіи и исторіи поселеній Сѣверщины въ одинъ изъ самыхъ темныхъ періодовъ ея исторіи. Изданіе снабжено указателями географическимъ, личныхъ именъ и предметнымъ. Нельзя не пожелать, чтобы Литовская Метрика, заключающая въ себѣ столь цѣнные матеріалы для исторіи западной и южной Руси, стала наконецъ путемъ изданій, подобныхъ изданію Архива М-ва Юстиціи, доступной большому числу изслѣдователей.

Т. Н.

Русскія лѣтописи. I—III. 1) Лѣтописецъ патр. Никифора. 2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. 3) Хроника Русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича. *По рукописи, принадлежащей Н. П. Никифорову. Съ пред. Сергѣя Блюкурова. (Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. Рос. 1898, IV).*

Три помянутыя въ заглавіи лѣтописи найдены въ рукописномъ сборникѣ конца XV в. изъ собранія Н. П. Никифорова (въ г. Горбатовѣ, Нижегород. губ.).

Лѣтописецъ патр. Никифора по рукописи г. Никифорова отличается отъ изданнаго ранѣе текста вставками изъ Амартола. *Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго*, изданный въ 1851 г. кн. М. А. Оболенскимъ по рукописи моск. главн. архива м. и. д., до сихъ поръ былъ извѣстенъ только въ одномъ этомъ спискѣ. Списокъ г. Никифорова не полонъ и обрывается на 6415 г. Оба списка очень близки другъ къ другу.

Списокъ третьей лѣтописи, изданной проф. Даниловичемъ, польскимъ шрифтомъ, съ ошибками и пропусками, по рукописи, нынѣ исчезнувшей, является въ настоящее время единственнымъ и даетъ возможность возстановить чтеніе мѣстъ, искаженныхъ въ изданіи Даниловича. Нѣкоторыхъ листовъ въ рукописи г. Никифорова не достаесть, и эти мѣста въ настоящемъ изданіи перепечатаны съ изданія Даниловича.

Изданіе снабжено обширнымъ предисловіемъ (стр. 1—52), примѣчаніями и фототипнымъ снимкомъ съ двухъ листовъ рукописи г. Никифорова.

Н. Т.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

— *Списокъ населенныхъ мѣстъ Херсонской губерніи и статистическія данныя о каждомъ поселеніи.* Секретаря херс. губ. стат. комит. В. Гошгевича. Херсонъ 1896. 406 стр. (См. «Югъ», № 305).

— *П. А. Кулишъ. Біографическій очеркъ. Б. Гринченко.* Черниговъ 1899. 8 д. л. 43 стр. (Прилож. къ вып. 1-му „Земск. Сборн.“ Черниг. губ. за 1899 г.). Кромѣ біографическихъ свѣдѣній, статья представляетъ попытку оцѣнки Кулиша, какъ литератора и обществен-

наго дѣятеля. Стаття требуетъ фактическихъ поправокъ. Напр., извѣстный польскій *литераторъ* Мих. Грабовскій почему-то названъ — историкомъ, а *коллекціонеръ* Юст. Свидзинскій — этнографомъ... Псевдонимъ «Марко Вовчокъ» приписанъ Аф. Вас. Марковичу, тогда какъ этотъ псевдонимъ принадлежитъ женѣ послѣдняго. Хуторъ, о которомъ говорится на стр. 11-й, находился въ Лубенскомъ уѣздѣ и «живя въ этомъ хуторѣ», К—шъ едва ли могъ тамъ познакомиться съ С. Т. Аксаковымъ... Брошюры — „метелики“ издавалъ не К—шъ, а Д. С. Каменецкій. Не справедливо заключеніе, что будто бы „Основа“ не могла существовать съ тѣми ограниченными силами, какія имѣлись на лицо...“ и что будто бы безъ Кулиша „Основа“ „врядъ ли пошла бы дальше 3—4 книжекъ перваго года...“. Силы были и не малыя, какъ можно видѣть изъ перечня статей „Основы“, но не было порядка въ администраціи журнала.... К—шъ не всецѣло сотрудничалъ въ Основѣ, такъ какъ уже съ лѣта 1863 г. онъ началъ, напр., печатать большую свою историческую статью въ «Вѣстникѣ» Говорскаго. Хотя можетъ быть К—шъ «исторію Малороссіи зпалъ не хуже Костомарова», но книги К—ша по «исторіи Малороссіи» лишены научнаго значенія... К—шъ служилъ въ не «Западномъ краѣ», а въ Царствѣ Польскомъ, въ тамошнемъ «учредительномъ комитетѣ».

— *Въ Дебряхъ Полѣсья. (Очерки и наблюденія) А. Липранди.* Наблюдатель, янв., стр. III—137, и февр., стр. 96—79. Здѣсь между прочимъ читаемъ: «Нигдѣ, вѣроятно, народъ не хранитъ такъ упорно своихъ преданій, суевѣрій, сказаній и обрядовъ, какъ въ глухихъ дебряхъ Полѣсья, гдѣ весь складъ жизни особенно благопріятельствуетъ живучести вѣковыхъ традицій. Вся жизнь полѣскаго крестьянина обставлена особыми традиціонными вѣрованіями; не только важныя событія, но и самыя незначительныя перемѣны въ жизни имѣютъ здѣсь свою особую суверенную обрядность, неизмѣнно охраняемую вѣками и переходящую отъ поколѣнія къ поколѣнію... Въ Полѣсья и теперь еще встрѣчаются такія патріархальныя, деревни и села, какихъ нигдѣ уже, вѣроятно, нельзя встрѣтить. Расположенныя среди непроходимыхъ лѣсовъ и болотъ, и недоступныя виѣшнему вліянію, они представляютъ собою медвѣжьи углы, гдѣ все находится въ еервобытномъ, полудикомъ состояніи. Здѣсь вы можете видѣть вѣками сложившіяся традиціонныя обычаи и порядки бытовой жизни полѣскаго крестьянина...“ Заслуживаетъ авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ полѣсскихъ пережитковъ. Вотъ одинъ изъ нихъ. «Проѣзжая

по глухой части Овручскаго уѣзда, въ одномъ изъ селъ, я былъ остановленъ стеченіемъ разряженнаго народа, запрудившаго всю уллицу. Проѣздъ былъ загороженъ, и я невольно сдѣлялся свидѣтелемъ одного изъ наиболѣе своеобразныхъ полѣскихъ обычаевъ. Я увидѣлъ по-серединѣ улицы ярко пылающій костеръ, окруженный нарядными дѣвушками; среди общаго хохота и отчаяннаго визжанія разбитой скрипки и брянчанья бубна, — изъ толпы дѣвушекъ выдѣлялась одна, съ вѣнкомъ цвѣтовъ на головѣ и нязко спускающимся бѣлымъ платкомъ. Устремивъ стыдливо глаза въ землю, она быстро начала перебѣгать взадъ и впередъ черезъ пылающій костеръ.

— Что это значитъ? — началъ разспрашивать я, удивленный этимъ зрѣлищемъ.

— А то молодую везутъ до церкви вѣнчаться, — отвѣтилъ мнѣ одинъ изъ крестьянннъ.

— Такъ зачѣмъ же вся эта исторія, если ее везутъ въ церковь вѣнчаться?

— А то такъ же съ дѣдовъ у насъ робыться, — отвѣтило мнѣ уже нѣсколько голосовъ.

Изъ дальнѣйшихъ объясненій я узналъ, что это одинъ изъ свадебныхъ обычаевъ Полѣсья. Чтобы узнать, сохранила ли невѣста дѣвственность до замужества, ее передъ тѣмъ, какъ вести въ церковь, заставляютъ пройти нѣсколько разъ черезъ огонь, который, по понятіямъ полѣщуконъ, неизрѣнно долженъ обжечь дѣвушку, рѣшившуюся на такое испытаніе, не будучи цѣломудренной. Въ недавнее еще время, обряду этому придавалось большое значеніе и, по разсказамъ стариковъ, дѣвушка, которой до свадьбы не удалось сохранить невинность, ни за что не рѣшалась на огненное испытаніе“. Не менѣе интересенъ тутъ же разсказанный пережитокъ о „перепеченнн“ новорожденныхъ дѣтей.

— *Неизвѣстное полемическое сочиненіе противъ папскихъ притязаній въ юго-западной Россіи (1633 г.) С. Т. Голубева. Труды Кіевск. Дух. Акад., февраль, 300—342. Свѣдѣніе о содержаніи рѣдкой брошюры—«Rzym albo stolica Rzymska i eśli co ma do praw Korony Polskiej у, W. X. Litewskiego politickich, krotkie uważenia, roku 1633 stanom koronnym na seym koronaticy podane».*

— *Дача Кіево-Братскаго монастыря, Церковници. П. А. Лащарева. Тамъ-же, мартъ, 473—481. Здѣсь находился, по мнѣнію автора, Гнилецкій монастырь.*

— *Сонъ Богородицы. (Изъ народной литературы).* «Живое Слово», (Львовъ), февраль, 111—114. Молитва, распространенная въ апокрифической литературѣ подъ именемъ *Сонъ Богородицы* въ южно-русскихъ ея текстахъ была предметомъ подробнаго историко-литературнаго обзорѣнія, принадлежащаго покойному Ф. Г. Лебединцеву (Руков. для Сельскихъ Пастырей, 1860 г., № 5, 103—119), пришедшему къ заключенію, что этотъ памятникъ «по всей вѣроятности перешелъ къ намъ изъ запада». Въ журналѣ г. Яворскаго напечатано, въ малорусскомъ текстѣ, пять вариантовъ *сна*, записанныхъ въ Галиціи.

— *Очеркъ народныхъ говоровъ Воронежской губерніи, К. Филатова.* Русск. Филолог. Вѣстн. 1898 г., Здѣсь послѣ обзорѣнія великорусскихъ говоровъ, помѣщена «характеристика малорусскихъ говоровъ» (№ 1—2, стр. 207—230) и приведены образцы малорусскихъ пѣсенъ (№ 3—4, стр. 37—52), записанныхъ въ Богучарскомъ и Острожскомъ уу.

— *Чертъ изъ жизни И. С. Тургенева. Б. Батурина.* Ист. Вѣстн., мартъ, 887). Здѣсь читаемъ слѣдующее. «Въ воспоминаніяхъ М. П. Д—ва, напечатанныхъ въ 1885 г. въ итальянск. журн. *Rivista Politica e Letteraria*», между прочимъ, говорится, что когда Тургеневъ завелъ съ Д—мъ разговоръ объ Украинѣ, то выражалъ сожалѣніе, что ему не удалось ближе познакомиться съ этою странюю и населеніемъ ея, рѣдкія встрѣчи съ которымъ возбудили въ немъ горячія симпатіи; памятникомъ этихъ симпатій являются въ его романахъ: Маша въ повѣсти «Затишье» и Михалевичъ въ «Дворянскомъ Гнѣздѣ». — «У малороссовъ, говорилъ Тургеневъ, есть особый видъ идеализма и твердости, крайне симпатичный по сравненію съ великорусскими утилитаризмомъ и распушенностью....»

— *Изъ воспоминаній М. М. Лазаревскаго о Т. Г. Шевченкѣ.* Русск. Арх., апрѣль, 643—647. Извлеченіе изъ этой статьи будетъ помѣщено въ слѣдующей книжкѣ К. Ст—ны.

— Въ этой же книжкѣ Русск. Арх., стр. 674, напечатанъ *универсалъ кн. Менишкова 1720 г.*, почепскому священнику Григорію Шеленговскому¹⁾ на землѣ около м. Почепа.—Универсалъ этотъ былъ уже раньше напечатанъ въ *Обозр. Румяни. Описи*, стр. 605.

¹⁾ А не Шелендовскому, какъ напечатано въ Р. Арх., гдѣ, какъ видно, при чтеніи документа—лат. g принято за русское д. Известно, что при написаніи словъ, гдѣ буваа г должна была произноситься какъ лат. g, а не какъ h, въ Малороссіи встарину употребляли лат. g. *Ред.*

— *Городъ Новгородъ-Сѣверскій, его прошлое и настоящее. М. Ркмицаю.* Земск. Сборн. Черниг. губ. 1899 г., № 1, стр. 39—69. Кромѣ компилятивнаго историческаго очерка, приведены интересныя цифровыя свѣдѣнія «о распредѣленіи населенія г. Н.—С.—ка по занятіямъ его жителей».

— *Письма Т. Г. Шевченка къ Я. Г. Кухаренку.* Кубанск. Вѣд., № № 74 и 82. Здѣсь помѣщено семь (непечатанныхъ) писемъ Т. Г. Ш—ка, 1842—1857 г.г. Подробно объ этихъ письмахъ будетъ сказано по окончаніи ихъ печатанія.

— Въ «*Journal des Debats*» этого года (16-го апр.) напечатана статья «*Taras Chevtshenko*», съ псевдонимной подписью «*Ivan Strannik*», въ которой послѣ вступленія, описывающаго въ самыхъ нѣжныхъ краскахъ природу Малороссіи, авторъ пересказываетъ общепозвѣстные у насъ факты ихъ жизни Т. Г. Шевченка и затѣмъ передаетъ содержаніе его поэмы «*Наймичка*», которую онъ считаетъ безъ сомнѣнія однимъ изъ наиболѣе характерныхъ произведеній поэта. Упомянувъ, далѣе, о «*Гайдамакахъ*», «*Русалкѣ*» и сдѣлавъ краткую, но очень симпатичную, характеристику всѣхъ произведеній Шевченка, авторъ даетъ прозаическій переводъ второй половины стихотворенія поэта «*Хатына*», начиная со словъ:

А я такъ мало, небагато

Благавъ у Бога—тільки хату.

Переводъ сдѣланъ, хотя и не вездѣ близко къ подлиннику, но исполнѣ удачно. Въ иныхъ мѣстахъ, конечно, автору не возможно было на французскій языкъ точно перевести такія слова и выраженія, какъ «*безталанную мою, мою Оксаночку*» (*ma pauvre chérie, ma petite Oksana*), «*ланы золотополи*» (*les vallées*); строчка-же «*туманъ на ланъ не прожене*» совсѣмъ осталась непереуведенной. Единственный упрекъ можно сдѣлать автору за то, что онъ не понялъ выраженія «*думу сумную, днедаву*» (старинную, давнюю днямя) и передалъ его словами «*la légende terrible et récente*», т. е. *свъжую, недавнюю*.

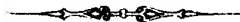
— Въ «*Сынѣ Отеч.*» (№ 104) помѣщено пзвѣстіе г. С. Е—мова о томъ, что изъ Кіева поданъ на днахъ въ главн. управление по дѣламъ печати сборникъ произведеній Пушкина въ переводѣ на украинскій языкъ. Въ сборникѣ этомъ кромѣ старыхъ переводовъ («*Полтава*», «*Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ*» и мелк. стихотв.) вошло много новыхъ, какъ-то: «*Ворисъ Годуновъ*», «*Скупой рыцарь*», «*Моцартъ*

и Сальери» и около 30-ти лирическихъ стихотвореній. Въ этомъ же извѣстїи приведены нѣкоторыя поправки къ замѣткѣ г. Драганова о малорусскихъ переводахъ произведеній Пушкина, при чемъ указывается, что переводовъ на малорусскій языкъ «Цыганъ», «Поэта» и «Пророка» вовсе не существуетъ. Согласно замѣчаніямъ г. Е—мова должна быть исправлена и пополнена и наша замѣтка, помѣщенная въ этой книжкѣ на стр. 65-й II-го отдѣла.

—
 Въ редакцію поступимъ для отзыва.

— П. С. Смирновъ. *Внутренніе вопросы въ расколъ въ XVII вѣкѣ*. Исслѣдованіе изъ начальной исторіи раскола по вновь открытымъ памятникамъ, изданнымъ и рукописнымъ. С.-Петербургъ 1898. 8 д. л. СХХХIV+237+121 стр. Ц. 3 рубля.

— *Herbarz Polski. Wiadomosci historyczno-genealogiczne o rodach szlacheckich. Uložyl i wydał A. Boniecki. Warszawa 1899.* Первые два выпуска, 70 стр. Aron—Badeniowie. Ц. вын. 75 коп.



Археологическая летопись.

Ученя общества.

Въ засѣданіи Историческаго Общества Нестора Лѣтописца, происходившемъ 11-го апрѣля, предсѣдателемъ общества проф. В. Б. Антоновичемъ было сдѣлано сообщеніе «О мѣстоположеніи летописнаго г. Шумска». Г. Шумскъ (теперь мѣстечко Кременецкого у. Волынской губ.) въ княжескій періодъ нашей исторіи являлся однимъ изъ видныхъ городовъ Волынскаго княжества; летописныя извѣстія о немъ тянутся на протяженіи 150-ти лѣтъ, отъ половины XII до конца XIII в.; одно время Шумскъ съ прилежащей къ нему областью былъ удѣльнымъ княжествомъ—въ числѣ князей, погибшихъ въ битвѣ при Калкѣ упоминается и шумскій князь Святославъ. Описавъ топографическое положеніе г. Шумска, лежавшаго въ области, de jure принадлежавшей Луцкому княжеству, но de facto служившей предметомъ притязаній и со стороны другихъ княжествъ, какъ напр. Киевскаго и Галицкаго, изложивъ затѣмъ вкратцѣ исторію какъ этой области, такъ и г. Шумска, въ княжескій, литовскій и позднѣйшій періоды, проф. Антоновичъ перешелъ къ описанію тѣхъ остатковъ старины, которые имѣются въ современномъ Шумскѣ. Всѣ три періода, на которые раздѣляется исторія Шумска, оставили послѣ себя слѣды; но главный интересъ представляетъ вопросъ: гдѣ именно находился лѣтописный г. Шумскъ? Теперешній Шумскъ расположенъ въ котловинѣ, на берегу рѣки Виліи, притока Горыни; въ самомъ мѣстечкѣ есть два городища: одно на полуостровѣ, другое на берегу пруда; первое относится къ позднѣйшему времени—здѣсь находился дворецъ однихъ

изъ позднѣйшихъ владѣльцевъ Шумска—кн. Радзивилловъ, второе, судя по формѣ сохранившихся укрѣпленій, принадлежить литовскому періоду; да и мѣстоположеніе озваченныхъ городищъ указываетъ на ихъ болѣе позднее происхожденіе—оба они лежатъ на низменной мѣстности, городища-же княжескаго періода обыкновенно занимаютъ возвышенное положеніе; противъ принадлежности ихъ къ княжескому времени говорятъ и малые размѣры городищъ, лѣтописный-же Шумскъ былъ повидимому довольно большимъ городомъ. Мѣсто послѣдняго обнаружено немного всторонѣ отъ тепершняго Шумска: на разстояніи $\frac{3}{4}$ версты отъ мѣстечка, на возвышенномъ берегу Кумы, притока Вилии, между сс. Онышковцы и Брыковъ, лежитъ обширное городище, носящее всѣ признаки княжескаго времени. Городище довольно обширное, одну сторону его составляетъ высокій берегъ р. Кумы, двѣ другія—впадающіе въ долину рѣки овраги, со стороны-же поля, а также по краямъ естественныхъ укрѣпленій насыпанъ цѣлый рядъ учащенныхъ параллельныхъ валовъ, высота которыхъ и въ настоящее время достигаетъ двухъ метровъ,—это и есть лѣтописный г. Шумскъ. Возлѣ городища имѣются курганы, на самомъ-же городищѣ обнаружена также и стоянка каменнаго вѣка.

Исслѣдованія и раскопки.

Раскопки кургановъ въ окрестностяхъ г. Тирасполя, Херсонской губ. Въ теченіи февраля мѣсяца нынѣшняго года г. Степниковскимъ продолжались начатыя раньше раскопки возлѣ г. Тирасполя. На терновской землѣ, въ 5 верстахъ отъ города, вскрытъ былъ небольшой курганъ; въ курганѣ оказались двѣ могилы, расположенныя рядомъ, вырытыя въ направленіи с.-з.—ю.-в. Въ одной могилѣ былъ погребенъ человекъ, а въ другой—его вѣрный другъ—конь. При скелетѣ лошади найдены и принадлежности сбруи: желѣзные стремена, удила и украшенія отъ сѣдла. Могила человека оказалась глубиной болѣе сажени. Человекъ погребенъ былъ безъ гроба, но обложенъ бревнами. Онъ былъ положенъ на спинѣ, головой на сѣверо-западъ съ правильно протянутыми ногами. На лѣвой сторонѣ груди покойника лежала; орнаментированная серебряная мисочка. На лѣвомъ колѣнѣ найдены остатки колчана изъ березовой коры и въ нихъ нѣсколько желѣзныхъ стрѣлъ ромбондальной формы. Одежда

на покойникѣ совершенно истлѣла и сохранились только кусочки ея—на груди, подъ серебряной мисочкой; суля по этимъ кусочкамъ, одежда была шелковая.

Болѣе древнее погребеніе встрѣтилось въ другомъ курганѣ. Центральная могила въ немъ оказалась разграбленной кладон кателами. Ускользнула отъ вниманія грабителей другая могила подъ той же насыпью: въ ней лежалъ скелетъ человѣка. Положенъ былъ въ могилу покойникъ на спинѣ съ протянутыми руками и ногами. Вблизи него найдены три бронзовыя пирамидальныя стрѣлки скифскаго типа, а у головы кучка бараньихъ костей и между ними желѣзный ножъ съ костяной рукояткой.

Остальныя насыпи въ той же мѣстности, вскрытыя въ послѣднее время г. Степиковскимъ, заключали въ себѣ могилы древнѣйшаго населенія нашего края: покойники въ нихъ лежали согнутыми, вещей при нихъ, кромѣ грубой выдѣлки горшковъ, никакихъ не найдено. Нѣкоторые скелеты покрыты краснымъ налетомъ, причѣмъ красящее вещество проникло и въ самыя кости.

Всѣ вещи, добытыя этими раскопками, вмѣстѣ съ подробнымъ описаніемъ устройства насыпей и могилъ, доставлены въ херсонскій археологическій музей. („Югъ“).

Изслѣдованія стоянки палеолитической эпохи, обнаруженной въ усадьбѣ Зайцева, по Кирилловской ул. въ г. Кіевѣ, продолжались въ теченіе всей истекшей зимы и начала весны. За послѣднее время обнаружена масса костей, главнымъ образомъ мамонта, слѣды кострищъ и отбивныя кремневыя орудія. При съемкѣ верхней части горы, у подошвы которой лежитъ палеолитическая стоянка, открыта пещера, вырытая въ лѣсѣ, имѣвшая 75 стм. въ вышину. На стѣнахъ этой пещеры обнаружены какіе-то знаки, имѣющіе видъ письменъ. Пока трудно еще рѣшить въ какому времени относятся эти знаки; пещеры въ лѣсѣ, каковыми изобилуетъ нагорный берегъ днѣпровской долины, служила жилищемъ первобытному человѣку неолитической эпохи каменнаго вѣка,—немножко смѣло будетъ относить къ этой эпохѣ и новооткрытыя „письмена“; нужно имѣть въ виду, что пещерами этими, особенно въ районѣ г. Кіева, зачастую пользовались и въ позднѣйшее время, такъ напр. ихъ приспособляли для дѣлѣй пустынножителства, предварительно конечно расширивъ, давали онѣ пріютъ и разному бездомному люду и въ самое послѣднее время; нѣсколько

лѣтъ тому назадъ, при осмотрѣ такого рода пещеръ, лежащихъ по соседству съ вышеописанной, въ одной изъ нихъ мы набрали на остатки, имѣющіе очень мало общаго съ археологіей; тутъ валялись бутылка отъ водки, объѣдки, какія-то тряпки и т. п. — повидному слѣды недавняго пиршества послѣ дѣлежки...

—

Раскопки на городищѣ «Княжа Гора». Въ среднихъ числахъ апрѣля составителемъ настоящей лѣтописи были произведены раскопки на сѣверномъ склонѣ городища. Препрежними раскопками этотъ склонъ не былъ затронутъ, интересъ-же онъ представляетъ большой. На всемъ пространствѣ поверхности его, имѣющей видъ то крутыхъ обрывовъ, то покатоствей, то небольшихъ влошадокъ, лѣтъ 6 тому назадъ были замѣтны цѣлые ряды воронкообразныхъ и продолговатыхъ углубленій; судя по аналогіи съ раньше раскопанными такими углубленіями, они прелставляютъ изъ себя остатки жилищъ княжескаго періода. Въ настоящее время, съ переходомъ Княжей Горы въ собственность крестьянъ, весь этотъ склонъ гдѣ можно распаханъ, въ другихъ-же мѣстахъ раскопанъ, какъ съ сельско-хозяйственными цѣлями, такъ и съ цѣлью добычи древностей. Благодаря всему этому, поверхность этого склона сильно измѣнила свой видъ, слѣды жилищъ частью совсѣмъ уничтожены, частью едва замѣтны.

Раскопки произведены въ средней части склона; были намѣчены три пункта, гдѣ можно было предполагать, что встрѣтятся слѣды жилищъ; изъ нихъ, только въ двухъ послѣднихъ дѣйствительно оказались таковыя. Первая „палатка“ — такъ окрестные крестьяне называютъ эти остатки жилищъ, оказалась совершенно разрушенной и испорченной безпорядочнымъ рытьемъ кладочскателей, но что здѣсь было жилище, на это указывали встрѣчавшіяся въ землѣ куски пегрежженной глины — отъ вечи и нѣкоторые бытовые предметы, какъ напр. черепки посуды и хорошо сохранившееся желѣзное долото. Ниже этой, на уступѣ, открыта другая „палатка“, сохранившаяся почти въ цѣломъ видѣ; немного разрушена лишь передняя часть этого жилища, выходящая къ обрыву, гдѣ повидному былъ и входъ въ жилище. Послѣ очистки отъ навалившейся сверху и съ боковъ земли, раскопанное мѣсто имѣло слѣдующій видъ: въ склонѣ горы находилось четырехугольное углубленіе, задняя стѣнка котораго имѣла вышины 1,3 метра, боковыя-же сходили къ передней на нѣтъ; длина четырехугольника 3,3 м., ширина 2,9 м., но, повидному, ширина была больше,

такъ какъ передняя часть жилища частью уничтожена или сползла внизъ. Низъ этой площадки въ древности былъ смазанъ глиной—части этой смазки—„доливки“ сохранились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Съ правой стороны, ближе къ передней части, на этомъ земляномъ полу возвышалось на 0,5 м. основаніе разрушившейся глинобитной печи; основаніе это неправильной круглой формы, состоитъ изъ пережженной глины; хорошо сохранился сподъ печи,—онъ гладко смазанъ, на немъ лежали черенки посуды, зола и угли. Въ лѣвомъ заднемъ углу землянки стоялъ прислоненный къ стѣнѣ жерновъ изъ кирпичной массы и возлѣ него желѣзный ножикъ, тесло, въ видѣ желѣзной лопатки, родъ желѣзнаго сверла, брусокъ, гвозди, глиняная небольшая мисочка и кусочекъ стекляннаго браслета. Въ правомъ заднемъ углу стоялъ у стѣны камень, поставленный торчкомъ, и возлѣ него другой небольшой камень. Вдоль задней стѣны обнаружены куски сосновой обугленной балки, б. м. поддерживавшей крышу. Если возстановить разрушенныя части этого жилища, то оно будетъ имѣть видъ полуземлянки, довольно большихъ размѣровъ, сравнительно съ тѣми землянками, остатки которыхъ обнаружены на хребтѣ горы во время прежнихъ раскопокъ; помѣщеніе было несомнѣнно тѣснымъ и неудобнымъ, но съ этимъ приходилось мириться русскимъ поселенцамъ половины XIII вѣка, жившимъ на окраинѣ Кіевского княжества въ близкомъ сосѣдствѣ съ дикими степняками.

Раскопки на Княжей Горѣ будутъ продолжаться въ теченіе всего лѣта.

Завѣдующій Артиллерійскимъ Музеемъ въ С.-Петербургѣ *Н. Е. Бранденбургъ*, производящій ежегодно раскопки на югѣ Россіи, находится въ настоящее время въ *с. Пастерскомъ, Чигиринскаго у.* и приступаетъ къ раскопкамъ находящагося здѣсь городища, частью уже раскопаннаго прошлымъ лѣтомъ (см. Арх. лѣт. за январь).

Случайныя находки.

Молотовскій кладъ. Въ Восточной Галиціи, у с. Демидова, составляющаго часть с. Молотова (возлѣ Мыколаева надъ Днѣстромъ), года три тому назадъ былъ найденъ очень интересный кладъ, поступившій въ настоящее время въ музей Львовской Стравроингіи. Въ XXV

томъ «Записокъ Науконого Товариства Імени Шенченка» помѣщена статья М. Грушевскаго, посвященная подробному описанію влады, и приложена таблица, изображающая нѣкоторые предметы его. Считаемо умѣстнымъ, на основаніи этой статьи, дать краткія свѣдѣнія о Молотовскомъ кладѣ. Кладъ состоялъ изъ 15-ти серебряныхъ украшеній и 65-ти монетъ; монеты—большіе и малые чешскіе гроши Вячеслава II (1278—1305) и Юаяна I Люксембургскаго (1311—1346). Такимъ образомъ кладъ оказался датированнымъ. Среди украшеній находились слѣдующіе предметы. Широкій браслетъ, состоящій изъ двухъ половинокъ, соединенныхъ шарниромъ; поля каждой половины раздѣлены арками на три части; въ средней аркѣ одной половины помѣщено схематическое гравированное изображеніе цвѣтка, въ такой-же аркѣ другой половины—стоящая фигура человѣка, повидимому охотника; въ боковыхъ аркахъ обѣихъ половинокъ выгравированы схематическія изображенія птицъ. Типъ такого рода браслетовъ данно извѣстенъ по находкамъ княжескаго времени; совершенно подобные браслеты были найдены напр. въ кладахъ Кіева и Чернигова. Кромѣ этого браслета въ кладѣ имѣются двѣ пары браслетовъ изъ спирально согнутой узкой серебряной полосы—типъ, извѣстный по находкамъ болѣе древнихъ періодовъ, среди-же предметовъ княжескаго періода встрѣчающійся въ первый разъ. Далѣе, въ кладѣ находились двѣ пары серегъ т. н. кіевскаго типа, съ тремя шариками на кольцахъ, причемъ особенность одной пары состоитъ въ томъ, что шарики имѣютъ не круглую, а продолговатую, боченкообразную форму; три перстня со щитками, на которыхъ вырѣзаны печати; на каждой изъ нихъ въ срединѣ помѣщено схематическое изображеніе птицы и круговыя надписи: ПЕЧАТЪ—КАНСКА и ПЕЧАТЪ—КОЧКОСКА, на третьемъ перстнѣ надпись не разобрана, буквы ея напоминаютъ глаголицу; кольцо изъ скрученной проволоки; перстень съ геометрическимъ орнаментомъ и наконецъ, перстень съ гнѣздомъ для камня (самого камня не сохранилось). Въ концѣ своей статьи г. Грушевскій даетъ слѣдующую характеристику этой находки: «молотовская коллекція имѣетъ очень типичный характеръ; мы въ ней имѣемъ цѣлый рядъ предметовъ, характерныхъ для старо-русскаго, развившагося подъ византійскимъ и сосѣдними вліяніями, искусства т. н. княжеской эпохи. Молотовская находка показываетъ, съ одной стороны, еще разъ, что и западная окраина украинско-русской земли входила въ кругъ этого искусства, съ другой стороны—что это искусство

было еще въ силѣ у насъ въ XIV в. и заглохло, вѣроятно, благодаря новымъ вліяніямъ, какія принесли съ собой XIII—XV вв.: это были западные вліянія, но отличныя отъ прежнихъ, и еще больше—перевѣсъ западной культуры».

Съ городища «Княжа Гора» за истекшій мѣсяць получено много новыхъ интересныхъ находокъ. Изъ числа ихъ на первомъ мѣстѣ нужно поставить средней величины (5 $\frac{1}{4}$ —4 см.) четырехугольную съ полукруглымъ верхомъ иконку въ темно-сѣраго, почти чернаго, сланца, очень хорошей сохранности в тончайшей работы. На ней изображено «Распятіе съ предстоящими» и съ двумя полуфигурами скорбящихъ архангеловъ; общая композиція всей сцены в рисункѣ отдѣльныхъ фигуръ не оставляютъ желать ничего лучшаго по своей правильности и изяществу; платье на всѣхъ фигурахъ, нѣмбы и всѣ контуры креста покрыты тончайшимъ орнаментомъ. Съ лѣвой стороны распятія помѣщена фвгура Богородицы, держащей въ лѣвой рукѣ, приложенной къ лицу, убрूसъ; съ правой стороны—св. Іоаннъ, приложившій, въ знакъ скорби, правую руку къ лицу, а въ лѣвой держащій евангеліе; подъ крестомъ, на выпукломъ полукругѣ, видно изображеніе человѣческаго лица (глава Адамова или олицетвореніе горы Голгофы). Помимо художественнаго, иконка эта представляетъ большой интересъ и въ палеографическомъ отношеніи по находящимся на ней надписямъ. У головы Спасителя и Божіей Матери помѣщены обычные монограммы Іс—Хс̄, Нн—К̄а и Мр̄—Θ̄ν, передъ фвгурами архангеловъ находятся вертикальныя надписи: м̄х̄аилъ и г̄ѣр̄ѣилъ, по сторонамъ св. Іоанна Богослова: ѿ агнос—іуконо. Надписи эти, особенно имена архангеловъ, оканчивающіяся на ѿ, положительно указываютъ на русское происхожденіе этой замѣчательной иконки, а ея поразительная тонкость и изящество даютъ право на причисленіе ея къ числу chef d'oeuvre'овъ русскаго искусства XII—XIII в. Въ одномъ изъ ближайшихъ померомъ «Лѣтописв» мы дадимъ изображеніе этой иконки.

Среди другихъ предметовъ религіознаго характера заслуживаютъ вниманія: бронзовая складная панагія, на обѣихъ сторонахъ которой помѣщено грубое изображеніе человѣческой фигуры съ копьемъ (?) въ правой рукѣ; нѣсколько такъ называемыхъ «корсуисквхъ» крестиковъ, между которыми есть напр. крестикъ изъ

зеленаго мрамора съ серебряной оковкой, покрытой орнаментомъ чернью, крестикъ изъ сѣраго мрамора съ оковками изъ гладкаго серебра со сканью и большимъ характернымъ ушкомъ, крестикъ изъ lapis—lazuli и агатовый; затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ очень рѣдкихъ крестиковъ—тѣльниковъ, а именно нѣсколько серебряныхъ съ гравированными орнаментами и съ буквами и одинъ изъ блѣднаго золота (электрона) съ гравированными въ срединѣ и на концахъ византійскими крестиками.

Изъ предметовъ бытового характера есть очень много разнаго рода бусъ, перстней и привѣсокъ. Изъ послѣднихъ одна представляетъ особенный интересъ. Общеизвѣстенъ фактъ суевѣрнаго отношенія нашего простонародья къ нѣкоторымъ издѣліямъ каменнаго вѣка и м. п. къ кремневымъ наконечникамъ стрѣлъ; ихъ называютъ «молніинными стрѣлами», «громными стрѣлками», приписываютъ имъ небесное происхождение и употребляютъ какъ средство противъ всякихъ недуговъ. Что это суевѣріе существовало на Руси и въ прежнее время, объ этомъ свидѣлствуютъ различныя поученія, въ которыхъ отводится мѣсто и «громнымъ стрѣлкамъ». Послѣдняя находка на Княжей Горѣ даетъ намъ фактическое доказательство того, что почитаніе такихъ стрѣлъ имѣло мѣсто у насъ въ княжескій періодъ. На Княжей Горѣ найденъ небольшой наконечникъ стрѣлы или остріе изъ чернаго кремня, широкій конецъ котораго оправленъ въ серебро съ очень изыщною зернью и ушкомъ для привѣшиванія; характеръ оправы указываетъ на XII—XIII в. Это первая, встрѣтившаяся въ Россіи, находка такого рода. Нѣсколько подобныхъ амулетовъ, относящихся еще къ большей древности, найдено въ другихъ частяхъ Европы, что указываетъ на повсемѣстное распространеніе этого суевѣрія; такъ напр. совершенно подобная нашей кремневая стрѣла, оправленная въ золото и служившая привѣской къ золотому ожерелью, найдена въ Этрурїи (хранится въ Британскомъ музеѣ). Нужно при этомъ замѣтить, что на самой Княжей Горѣ открыта стоянка и мастерская каменнаго вѣка, такъ что очень возможно, что вышеописанная кремневая стрѣлка найдена тамъ-же, на мѣстѣ, позднѣйшими обитателями горы.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще упомянуть о находкахъ нѣсколькихъ монетныхъ гривенъ; большинство ихъ—изъ хорошаго серебра, одна-же изъ низкопробнаго; эта послѣдняя обычнаго кїевского типа, хотя съ нѣкоторымъ отклоненіемъ отъ общаго образца, отличается она и вѣсомъ—42 зол., слѣдовательно больше обычнаго вѣса на

3—4 вол.; имѣемъ-ли мы въ данномъ случаѣ дѣло со «злою» (поддѣльною) гривною того времени, или съ какимъ-то новымъ монетнымъ знакомъ—сказать пока трудно. (Всѣ перечисленные предметы поступили въ собраніе Н. П. Чернева).

По поводу лаврской находки. Находка эта предназначена къ продажѣ. Съ этой цѣлью взданъ «Списокъ старинныхъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ и медалей, принадлежащихъ Кіево-Печерской лаврѣ», на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, гдѣ перечислены монеты в медали находки, првчемъ, при обозначеніи монетъ, не обошлось дѣло безъ довольно частыхъ курьезовъ, такъ что этотъ «Списокъ» былъ переизданъ наново и снова не исполнѣ удачно. Но все это мелочь. Ничего не имѣя противъ продажи большинства монетъ этой находки, мы не можемъ исполнѣ уяснить себѣ слѣдующаго обстоятельства: въ списокъ попали и такіа рѣдчайшія и единственныя вещи, какъ медаль кн. Константина Острожскаго, нѣкоторыя русскія монеты и т. п. Печатаемъ «Списокъ» и на нѣмецкомъ языкѣ, очевидно имѣлось въ виду распространить свѣдѣнія о находкѣ среди иностранныхъ торговыхъ фирмъ, и дѣйствительно, по газетнымъ извѣстіямъ, въ канцелярію собора лавры уже поступило нѣсколько предложеній отъ заграничныхъ фирмъ, желающихъ приобрести находку. Не разъ за послѣднее время поднимался вопросъ о томъ, что памятники нашей старинныя массами вывозятся за границу, на этотъ грустный фактъ было обращено вниманіе в правительствѣ, сдѣланы нѣкоторые шаги по пути ограниченія этого нежелательнаго явленія, свидѣтельствующаго о нашей малокультурности. Поэтому, намъ кажется очень страннымъ, что учрежденіе, которое по характеру своему обязано блюсти старину, употребило всѣ мѣры къ тому, чтобы именно не сохранить эту старину, и поступило такъ, руководствуясь чвсто матеріальными расчетами.

На дняхъ мы узнали, что Министерствомъ Императорскаго Двора командированъ въ Кіевъ для осмотра и оцѣнки лаврской находки извѣстный нумизматъ, хранитель Эрмитажа А. К. Марковъ. Будемъ надѣяться, что благодаря такому обороту дѣла, хотя болѣе рѣдкіе и цѣнные въ научномъ отношеніи предметы находки, если и не останутся въ Кіевѣ, гдѣ бы имъ было самое надлежащее мѣсто, то во всякомъ случаѣ не будутъ вывезены за предѣлы Россіи.

Находка клада въ г. Кіевѣ. Въ «Археологической Лѣтописи» за прошлый мѣсяць мы указывали на то, что при земляныхъ работахъ могутъ встрѣтиться цѣнныя находки и что на этотъ вопросъ слѣдовало бы обратить вниманіе. Въ настоящее время мы уже имѣемъ свѣдѣнія объ одной такой находкѣ, получившей, какъ и слѣдовало ожидать, не надлежащее назначеніе. У одного изъ мѣстныхъ торговцевъ древностями находится небольшой кладъ, относящійся къ великокняжеской эпохѣ. Кладъ состоитъ изъ трехъ серебряныхъ монетныхъ гривенъ кіевского типа, помѣщавшихся въ небольшомъ цилиндрическомъ сосудѣ изъ листовой мѣди—типичномъ для княжескаго времени. Къ сожалѣнію, намъ не удалось добыть болѣе подробныя свѣдѣнія о мѣстѣ и обстоятельствахъ находки; говорятъ, что кладъ найденъ гдѣ-то на Подолѣ, при копаніи ямы.

Музеи и собранія древностей.

Волынское Епархіальное Древлекраниище. О. А. Фотинскій завѣдующій Древлекраниищемъ, любезно сообщилъ намъ нѣкоторые свѣдѣнія о поступленіяхъ въ него за прошлый годъ. Изъ нихъ наибольшій интересъ представляютъ рукописи, переданныя изъ Дерманскаго монастыря. По монастырскому каталогу всѣ почти онѣ значатся дарованными кн. Острожскими и относительно большинства ихъ это очень вѣроятно. Рукописи главнымъ образомъ содержатъ богослужебнаго; наиболѣе древней является рукопись, содержащая творенія Діонисія Ареопагита, переводъ збоискаго ивока серба Исаія 1370 г. Крайне интересна скорописная прѣписка на послѣднемъ листѣ этой рукописи, содержащая перечень «епискупій» того времени. Затѣмъ интересно толковое евангеліе, значащееся какъ даръ кн. К. К. Острожскаго и снабженное на поляхъ многочисленными поправками евангельскаго текста. По мнѣнію И. М. Каманина, очеркъ этихъ поправокъ и дописокъ чисто московскій, вслѣдствіе этого можетъ быть поставленъ вопросъ: не служила-ли эта рукопись источникомъ для острожскаго изданія библіи? Далѣе заслуживаетъ вниманія связка актовъ, относящихся къ исторіи Лудскаго Крестовоздвиженскаго Братства и во многомъ поправляющихъ и дополняющихъ свѣдѣнія, существующіи о Братствѣ въ литературѣ вопроса. Изъ поступившій предметовъ особенно интересныхъ и оригинальныхъ въ истекшемъ году не было,

можно указать лишь на приобретённую въ г. Владиміръ-Волинскѣ свинцовую торговую пломбу вязжеской эпохи и на оригинальной, художественной работы старинный рѣзной деревянный крестъ; вообще же нужно замѣтить, что добротыныя поступленія, прежде довольно обильныя, теперь почти прекратились.

Въ виду этого и полагая, что только путемъ личныхъ объѣздовъ можно пополнять тѣ или другіе отдѣлы собранія и спасти отъ гибели многіе памятники старины, О. А. Фотинскимъ была совершена прошлымъ лѣтомъ поѣздка въ западные уѣзды Волинской губерніи. Хотя поѣздка продолжалась сравнительно короткое время—всего 2 недѣли, но ее нужно считать вполнѣ удавшейся. Цѣлью поѣздки было: 1) обзоръ братавскихъ древлехранилищъ—Луцкаго и Владиміръ-Волинскаго, 2) изученіе храмовой архитектуры, преимущественно деревянныхъ сельскихъ храмовъ и иконописи и 3) осмотръ церковныхъ библиотекъ и архивовъ. Во время поѣздки были посѣщены гг. Луцкъ, Владиміръ-Волинскъ, Ковель и нѣкоторыя промежуточныя села, а также и м. Полонное. Вотъ краткія свѣдѣнія о положеніи братскихъ музеевъ. Луцкій содержитя отвратительно: помѣщается въ полутемной палатѣ для глазныхъ больныхъ, предметы размѣщены какъ попало, безжалостно испорчены гвоздями, помѣщеніе сырое. Владиміръскій содержитя лучше, да и богаче самъ по себѣ; здѣсь масса интересныхъ предметовъ изъ раскопокъ въ Мстиславовомъ храмѣ, «старой каедрѣ», нѣкоторыхъ окрестныхъ могильниковъ; есть иконы глубокой древности изъ сельскихъ храмовъ Владимірскаго у., прекрасныя образцы древней каменной кладки, памятники быта домашняго, военнаго, хорошая нумизматическая коллекція; все это помѣщено въ витринахъ съ извѣстною системою и вкусомъ; но помѣщается музей въ монастырѣ, въ комнатѣ, длиной и шириной аршинъ 7—8, въ которой буквально повернуться негдѣ. Довольно затруднителенъ также и доступъ для публики въ оба музея.

Въ осматрѣнныхъ бѣгло уѣздахъ сохранилось не мало храмовъ, не подвергавшихся значительнымъ передѣлкамъ съ XVI и даже XV вв. Обзоръ ихъ привелъ г. Фотинскаго къ заключенію о господствѣ въ храмовой сельской архитектурѣ двухъ типовъ: храмъ круглый (банное строеніе) и храмъ продолговато-прямоугольный (базилическій). О. А. Фотинскій не считаетъ послѣдняго типа отраженіемъ латинскаго вліянія потому что, во первыхъ, это конструція самая простая, какая была болѣе всего по плечу нашимъ малоискуснымъ

сельскимъ мастерамъ,—въ сущности это большая хата; во вторыхъ, за древность этой формы говорятъ нѣкоторые сохранившіеся храмы, какъ напр. церковь м. Локачей (Луцк. у.), существующая съ 1509 г. и лишь «подважившаяся на подвалы». Типъ круглаго храма (по мнѣнію г. Фитинскаго—заимствованный) встрѣчается рѣже, главнымъ образомъ въ городахъ, причемъ формы каменныхъ храмовъ этого типа по конструкціи болѣе просты (г. Луцкъ, с. Озденижъ) и нѣсколько разнообразятся въ храмахъ деревянныхъ (г. Ковель, с. Губинь, Луцк. у.).

Во время поѣздки г. Фотинскимъ было отмѣчено также нѣсколько древнихъ иконъ, напр. икона собора арх. Михаила въ с. Губинь, изображеніе Христа въ чашѣ съ кровью въ м. Локачахъ, мученія св. апостола Іоанна Богослова въ г. Ковдѣ, Страшный судъ и изображеніе Спасителя, раздирающаго Свою рану въ боку въ м. Полонномъ. Всѣ эти иконы уже поступили или поступятъ въ Волинское Епарх. Древлекранилище.

Нѣсколько дней г. Фотинскій провелъ вмѣстѣ съ И. М. Каманинымъ въ Загоровскомъ монастырѣ (Владимірск. у.). Здѣсь оказалась очень богатая и любопытная библіотека: много старопечатныхъ книгъ волинскихъ, галицкихъ, кievскихъ и московскихъ типографій, 50 рукописныхъ книгъ, начиная съ начала XV в. и до 3000 разныхъ актовъ {XVI—XVIII вв. Въ настоящее время возбуждено ходатайство предъ св. Синодомъ о передачѣ этой библіотеки въ полномъ почти составѣ въ то-же Древлекранилище.

О. А. Фотинскій предполагаетъ совершить и въ этомъ году поѣздку по Волини для тѣхъ-же цѣлей.

Собраніе *Г. А. Хойновскаго въ Киевѣ* пополнилось въ теченіе конца прошлаго и начала настоящаго года многими интересными предметами. Изъ эпохи каменнаго вѣка поступило нѣсколько превосходныхъ экземпляровъ отбитыхъ орудій, какъ напр. наконечникъ копья очень тщательной отбивки и выдающійся по своимъ размѣрамъ; наконечникъ этотъ, также какъ кремневый клинъ, топоръ—молотъ, глиняный сосудъ и 2 бляха дикаго кабана найдены, по словамъ владѣльца собранія, при устройствѣ крѣпости въ г. Дубно, Волинской губ. и происходятъ повидимому изъ доисторическаго могильника, случайно открытаго при съемкѣ земли; очень и очень жаль, что эта находка не обследована въ научномъ отношеніи. Къ

той-же эпохѣ относится большой топоръ изъ рога лоси съ продѣланнымъ круглымъ отверстіемъ для ручки—такого рода топоры представляютъ большую рѣдкость, найденъ онъ у с. Хмельной, Черкас. у. Поступило затѣмъ нѣсколько очень хорошихъ образчиковъ предметовъ бронзоваго вѣка, часть ихъ приобрѣтена изъ коллекціи покойнаго Н. Я. Тарновскаго, какъ напр. длинный наконечникъ копья, прекрасной сохранности и патины, другіе-же поступили изъ отдѣльныхъ находокъ; уважемъ здѣсь на кельтъ, ручка котораго не вставлялась въ втулку кельта, а прикрѣплялась по обѣимъ сторонамъ стержня, специально приспособленнаго для ручки—типъ очень рѣдко встрѣчающійся въ нашей мѣстности, кельтъ найденъ въ Каневскомъ у. Изъ того-же Каневскаго у., по словамъ владѣльца, происходитъ и довольно большая бронзовая статуэтка египетскаго божества (Озарриса?); замѣтимъ, что это уже не первый случай находенія въ нашемъ краѣ предметовъ египетскаго культа—найти подходящее объясненіе этому факту, не вдаваясь въ область догадокъ, пока еще трудно.

Собраніе І. А. Хойновскаго обладаетъ въ настоящее время массой предметовъ древности, собраніе ведется, если не ошибаемся уже болѣе десяти лѣтъ, матеріала собрано достаточно, но разобраться въ немъ не легко:—въ коллекціи мало системы, мало в порядкѣ; мѣшаетъ этому, помимо нѣкоторой произвольности въ объясненіи назначенія тѣхъ или другихъ предметовъ, ихъ принадлежности и времени, опасныхъ лишь для не специалистовъ, также и то обстоятельство, что очень многіе предметы оказываются беспаспортными—неизвѣстно ихъ точное мѣстонахожденіе; это наполовину уменьшаетъ ихъ научное значеніе, а по отношенію напр. къ предметамъ первобытной эпохи, при поразительномъ сходствѣ культуры въ то время, таковое в совсѣмъ теряется.

Упомянемъ въ заключеніе объ одномъ приобрѣтеніи художественнаго отдѣла собранія; это миниатюра на слоновой кости—портретъ Т. Г. Шевченка, хорошей, тонкой работы; портретъ заслуживаетъ того, что бы специалисты рѣшили вопросъ о времени и авторѣ его.

— *Въ музей древностей университета св. Владиміра подарена на дняхъ коллекція предметовъ пзъ стоянки и мастерской каменнаго вѣка на городищѣ «Княжа Гора». Особенно богатъ здѣсь*

подборъ издѣлій изъ кости — болѣе 120-ти штукъ: разнаго рода острія, шила, долотца, топорики, примитивныя крючки для рыбной ловли в т. п. Кромѣ того, въ музей поступили предметы изъ раскопокъ пр. Оболонскаго въ Херсон. губ. (о нихъ см. «Лѣт.», апрѣль).

Въ церковно-Археологическій музей при Кіевской Духовной Академіи передано изъ Михайловскаго монастыря нѣсколько образцовъ древней мозаики, какъ отпавшей, такъ и прикрѣпленной еще къ кускамъ штукатурки, нѣсколько фрагментовъ новидному отъ бронзоваго паникадила княжескаго времени, двѣ старинныя парчевыя митрополичьи шапки XVII—XVIII в. и нѣкоторые другіе предметы, не имѣющіе особеннаго значенія.

Въ Городецкомъ музей Вольнской губ. барона Ф. Р. Штейнеля за послѣднее время, по отдѣлу древностей, есть нѣсколько новыхъ поступленій: римскія монеты II—III в. ио Р. X. изъ вклада, найденнаго возлѣ м. Костополя, Ровенск. у., мѣдный круглый образокъ съ погрудными изображеніями св. Георгія и Николая XI—XII в. изъ г. Овруча, бронзовый крестъ, типа крестовъ княжескаго времени, (т. н. «Купятицкая Божія Матерь»), но не складной, а сплошной, и нѣкоторые предметы болѣе поздняго времени, м. н. икона на холстѣ, изображающая Почаевскую Божию Матерь съ видомъ Почаевскаго монастыря, — какъ вѣжета первой половины XVIII в.

Въ Херсонскій Археологическій музей, хотя медленно, но все таки идутъ пожертвованія разнаго рода предметами древности; за послѣднее время поступило нѣсколько десятковъ старинныхъ монетъ, складни-тѣльнички, старопечатныя книги в т. п. Интересуется музеемъ и мѣстная публика, о чемъ свидѣлствуетъ число посѣщеній музея — по воскресеньямъ оно достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ и зачастую переваливаетъ за полъ сотни.

Разныя извѣстія.

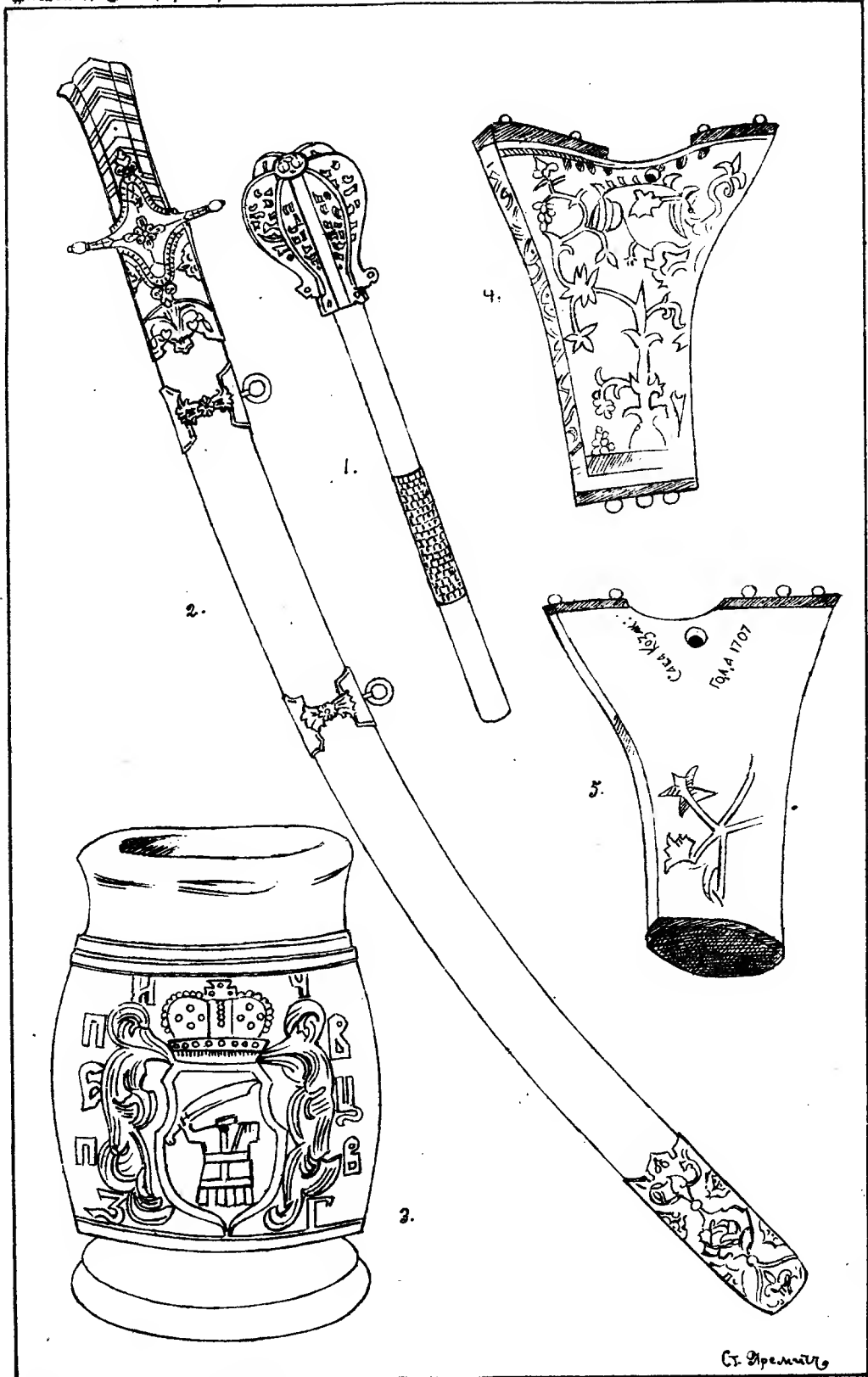
Графиня П. С. Уварова, въ письмѣ своемъ къ предсѣдателю Общества любителей изученія Кубанской области, обращается къ обществу съ просьбою доставить ей для XI археолог. съѣзда свѣ-

дѣнія о церковныхъ вещахъ (крестахъ, евангеліяхъ, чашахъ в т. д.), сохраняемыхъ въ Кубанскомъ Лебяжемъ монастырѣ, основанномъ выходцами изъ Слчи. Къ этому мы можемъ прибавить, что церковныя запорожскія древности можно найтв въ войсковомъ соборѣ, въ таманской церкви и въ станичной церкви станцы Анапской. Вышеозначенное общество предполагаетъ снять со всѣхъ этихъ предметовъ фотографіи или срисовать ихъ акварелью. («Куб. Обл. Вѣд.» № 78).

На открывшейся недавно въ Кіевѣ *выставкѣ рисунковъ русскихъ художниковъ* есть м. п. превосходный рисунокъ перомъ академвва Шильдера — «Виды Волини». Всѣхъ видовъ 8 (на одномъ лствѣ); изъ нихъ особенно интересны: Мствславовъ храмъ во Владимірѣ-Волинскомъ, Луцкій замокъ и Почаевская лавра.

К. В. Болмуновскій готовитъ къ печатв издание *сфрагистическихъ памятниковъ Юго-западной Россіи*. Въ издание войдутъ печати монастырей, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, магвстратовъ и т. п. Трудъ этотъ предполагается издавать выпусками, по мѣрѣ накопленія матеріала. При изданіи памятниковъ главное вниманіе будетъ обращено на ихъ художественную сторону; памятники эти почти совершенно не изслѣдованы напр. со стороны иконографической, а между тѣмъ они представляютъ большой интересъ для исторіи южно-русскаго искусства XVI, XVII и XVIII вв. Въ 1-ый выпускъ войдутъ м. п. слѣдующія печати, интересныя по художественности исполненія: Іосифа, епископа луцкаго и острожскаго (1559 г.), св. Θεодосія Углевцаго (1694 г.), Кіево-Печерской лавры (1627 г.), Софійскаго монастыря (1695 г.), Кирилловскаго мон. (1697 г.), Трахтеміровскаго мон. (1714 г.) в др.

Въ брѣссельской «La Gazette Numismatique» (мартъ, 1899 г.) помѣщена замѣтка редактора этой газеты г. Charles Dupriez о *лаврской находкѣ*; къ тексту приложены снимки съ медали вн. Острожскаго, медали имп. Констанція в Констанса, донативы Сигизмунда III и нѣкоторыхъ другвхъ невзданныхъ и рѣдкихъ монетъ.



Ст. Дремлюк

Изъ колекціи В. Б. Тарновскаго

1) Перначъ Павла Полуботка. 2) Козацькая сабля. 3) Мортирка Ивана

Къ рисунку.

На приложенной таблицѣ помѣщены нѣкоторые предметы изъ поступившихъ за послѣднее время въ собраніе украинскихъ древностей В. В. Тарновскаго.

1) Перначъ Павла Полуботка, полковника черниговскаго и наказоваго гетмана (1705—1724 г.). Перначъ этотъ, служившій символомъ полковничьяго званія, серебряный, гладкій; головка лютая вызолоченная, о шести ажурныхъ «перьяхъ» (откуда и само названіе); посрединѣ ручки чеканка въ видѣ чешуи; длина всего пернача 48½ стм. Хранился онъ раньше въ Полтавѣ, въ семьѣ Милородовчей, родственниконъ и наслѣдниковъ Полуботка.

2) Козацкая сабля. Судя по отдѣлкѣ, сабля эта принадлежала кому ниб. изъ козацкой старшины; ея ручка (черенъ) и оковки на ножнахъ—серебряныя, вызолоченныя; длина сабли 91 стм.

3) Мортирка Ивана Чарныша, полковника гадяцкаго (1709—1715), а потомъ генеральнаго судьи (1715—1725). Такого рода мѣдныя mortarки или «мущери» были довольно распространены въ Малороссіи; нужно думать, что онѣ скорѣе служили для салютовъ, чѣмъ для военныхъ цѣлей, т. к. размѣры ихъ очень незначительны—настоящая имѣетъ всего 17½ стм. вышины, да и стрѣлять изъ нихъ можно было только вверхъ. На принадлежность даннаго мущира Ивану Чарнышу указываютъ начальныя буквы, размѣщенныя кругомъ герба: И. Ч. П. В. Е. Ц. П. В. З. Г., что означаетъ: Иванъ Чарнышъ полковникъ войска его царскаго пресвѣтлаго величества запорожскаго гадяцкій.

4 и 5) Пороховница въ рога лося, 17 стм. вышиной, украшенная на одной сторонѣ гравированнымъ растительнымъ орнаментомъ, а на другой снабженная надписью, указывающею на владѣльца пороховницы—«Сава козака» в на время—1707 г. Видно Сава козакъ не жалѣлъ пороха для своей рушвыци—пороховница отъ частаго употребленія сильно потерта, такъ что отчасти стерлись и покрывающіе ее узоры.

Въ книжный магазинъ редакціи журнала

„КИЕВСКАЯ СТАРИНА“,

Кіевъ, Безановская ул., д. № 14,

за послѣднее время, въ числѣ другихъ, поступили слѣдующія книги:

Антоновичъ и Бець. Историческіе дѣятели. Юго-Западной Рос-
сія. Съ портретами и факсимпле. К. 1885. Ц. 3 руб.

Александровъ, Н. Козаки-Черноморцы и Терцы. М. 1899. Ц.
12 к.

Билецкий-Носенко. Горыныда, чы вхопленная Прозерпына.
Жартовлыва поэма. К. 1871. Ц. 30 к.

Бораконскій. Собраніе сочиненій. 4 водевила въ одной книгѣ.
К. 1886. Ц. 75 к.

Вольвачивна. Кажы жынци правду, та не всю. Оповид. Харьк.
1893. Ц. 10 к.

— Казка про таемни слова. Харьк. 1893. Ц. 20 к.

Галайда. Добромъ усе переможешъ. Оповид. Харьк. 1899. Ц. 3 к.

Гринченко. Этнографическіе матеріалы. Т. III. Пѣсни. Черн.
1899. Ц.

Гребинка. Прыказкы. Черн. 1899. Ц. 5.

Гоголь. Тарасъ Бульба (Въ переводѣ М. Л. на малорусскій языкъ).
Харьк. 1883. Ц. 75 к.

Данилевскій. Украинская старина. Харьк. 1886. Ц. 3 руб.

Динаревъ. Воронежскій этнографическій сборникъ. Воронежъ
1891. Ц. 1 р.

- Е—а. Свять-вечирь. Оповид. Харьк. 1888. Ц. 15 в.
- Записки Юго-Западнаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Географическаго Общества. Т. I. К. 1874. Ц. 2 р. (Безъ нотъ).
- Катрановъ. О малорусской драмѣ. О. 1899. Ц. 30 в.
- Карпенко-Карый. По-надъ Днѣпромъ. Др. К. 1899. Ц. 30 в.
- Котляревскій. Вергиліева Энеида. Подъ редакц. Ив. Степенка. К. 1899. Ц. 40 в.
- Кострыцькый. Нова громада. Поэма. К. 1885. Ц. 65 в.
- Котляревскій Иванъ. Описаніе его жизни. Полт. 1898. Ц. 5 в.
- Квитка. Малороссійскія повѣсти. К. 1898. Ц. 75 в.
- Драматическія сочиненія. К. 1892. Ц. 35 в.
- Кулишъ. Граматка. Спб. 1861. Ц. 75 в.
- Кернеренко. Щетинивкѣ. Харьк. 1891. Ц. 10 в.
- Кендзерскій. Слово о полкови Игоревому. Кременч. 1874. Ц. 1 р.
- Малорусскій театръ М. П. Старицкаго въ Воронежѣ. Ворон. 1885. Ц. 50 в.
- Лисевскій. Хто батька поведе, того Богъ карае. Драмат. сцены Екатер. 1892. Ц. 40 коп.
- Левичскій, Ор. Опытъ изслѣдованія о лѣтописи Самовидца. К. 1878. Ц. 50 в.
- Социніанство въ Польшѣ и Юго-Зап. Руси въ XVI и XVII вв. К. 1882. Ц. 75 в.
- М. Л. Дыть до хлиборобивъ про жучка-хлибойда. Харьк. 1880. П. 15 в.
- М—ычъ. Про обкладки (дафтератъ). К. 1881. Ц. 15 в.
- Малороссійскій сборникъ сценъ, рассказовъ, поэзій и т. п. М. 1899. Ц. 1 р. 75 в.
- Марковичъ. По степамъ та хуторамъ. М. 1899. Ц. 30 в.
- Мерозовъ. Михайло-чоботарь. Од. 1897. Ц. 15 в.
- Щира любовь. Поэма. Од. 1897. Ц. 10 в.
- Мачуха. Байки. Од. 1897. Ц. 10 в.
- Мордовецъ. Салдатка. Оповид. Спб. 1861. Ц. 15 в.
- Никифоровъ. Кураковскій договоръ козаковъ съ поляками въ 1625 г. Ц. 10 в.
- Новицкій. Адамъ Кисель, воевода Кіевскій. К. 1885. Ц. 75 в.
- На Шпайнбюмъ шляху. Рассказъ изъ быта Подолія начала XVIII в. Ц. 25 в.

- Онопріенко-Шелковий. Стихотворенія на малоросійскомъ язвѣ.
Харьк., 1886. Ц. 15 к.
- Пивоваровъ. Ранни писии. Од. 1897. Ц. 10 к.
- Писнунковъ. Чайка (Альманахъ). К. 1876. Ц. 50 к.
— Малоросійско-червонорусскій словарь. К. 1882. Цѣна 1 р.
50 коп.
- Подушка, Ив. Почынокъ. Поэзіи Спб. 1871. Ц. 1 р. 50 к.
- Полещунъ. Сто карбованцивъ грошей. Др. Херс. 1899. Ц. 40 к.
- Рыльскій. Про херсоньски заробитки. К. 1899. Ц. 7 к.
- С—но. Очеркъ литературной дѣятельности А. Я. Стороженка.
Ц. 1 р.
- Слово дидыча до землякивъ. Жит. 1862. Ц. 30 в.
- Сватово-Луцкій. За дурною головою та й бокамъ лыхо. Купянскъ.
1892. Ц. 10 к.
- Спилка. Переселенди. Оповид. Харьк. 1895. Ц. 10 к.
- Старицнѣ. Передъ бурей. Ром. К. 1899. Ц. 2 р.
- Тарасенко. Ганнуся. Поэма. Золотон. 1891. Ц. 1 р.
- Хуторнычна. Украиньски казки. 1884. Ц. 50 к.
- Хмара. Мудрый цыганъ, або жъ чортъ на муштри Жартъ. Харьк.
1894. Ц. 25 к.
- Чайченко. Дума про княгынню—кобзаря та инши вирши. Харьк.
1893. Ц. 10 к.
- Безъ хлиба. Оповид. К. 1890. Ц. 10 к.
- Чиналенно. Розмова про сельске хозяйство. К. П. Худоба. Од.
1899. Ц. 10 к.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на безцензурный

научно-литературный и политическій журналъ

„НАЧАЛО“.

Журналъ «Начало» будетъ выходить ежемѣсячными книгами до 30 печатныхъ листовъ и содержать, кромѣ беллетристическихъ произведеній, очерковъ, стихотвореній, научныхъ статей по всемъ отраслямъ знанія и статей публицистическихъ, слѣдующіе постоянные отдѣлы: 1) внутреннее обозрѣніе; 2) обозрѣніе провинціальной жизни и письма изъ провинціи; 3) иностранное обозрѣніе и письма изъ-заграницы; 4) литературное и журнальное обозрѣніе.—Въ библиографическомъ отдѣлѣ журнала будутъ печататься подписанныя авторами рецензіи на вновь выходящія книги

Въ ближайшихъ книгахъ будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія произведенія: К. Баранцевичъ «Пожаръ» (рассказъ).—В. Вересаевъ «Изъ лѣтнихъ встрѣчъ» (очерки).—Н. Гаринъ (Михайловскій) «Клотильда» (повѣсть).—«Мессеръ Гвидо Канальканти», рассказъ Анатоля Франса, въ перен. С. Ф. Ольденбурга.—Р. Гвоздевъ „Шаманъ“ (рассказъ).—Н. А. Рубакинъ, „Митрошкино жертвоприношеніе“ (Изъ воспоминаній голоднаго года).—З. А. Венгерова «М. Метерлинкъ».—С. Ф. Ольденбургъ „Есть ли будничныя религія пессимизма?“—В. Г. Михайловскій „Развитіе русскаго земледѣлія въ XIX в.“.—В. А. Іоновъ „Что такое „оскуднѣніе центра“?“.—А. Е. Лосицкій «Неурожай 1898 года».—Л. А. Кирилловъ «Неземледѣльческій отходъ крестьянскаго населенія».—М. И. Тугаевъ-Барановскій «Споры о фабрикахъ и капитализмъ (моимъ критикамъ)».—П. Б. Сгруне «Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ XIX в. въ Россіи».—П. П. Масловъ «Заработная плата и рента въ русскомъ земледѣліи».—Г. Зиммель «Задача социологін», перен. Б. А. Кистяковскаго.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица: Б. В. Авилловъ, Е. С. Баранцевичъ, С. Н. Булгаковъ, С. А. Венгеринъ, проф. В. И. Вернадскій, проф. К. А. Вернеръ, В. В. Вересаевъ, А. Э. Воржсъ, Н. Гаринъ (Н. Г. Михайловскій), Р. Гвоздевъ, М. О. Гершензонъ, И. А. Гурвичъ, М. И. Гуроничъ, В. Э. Денъ, В. И. Ильинъ, В. А. Іоновъ, А. М. Калмыкова, Л. А. Кирилловъ, Л. Ф. Крживицкій, А. А. Корниловъ, В. А. Кистяковскій, М. В. Крестовская, проф. Д. Н. Кудрявскій, А. Е. Лосицкій, П. П. Масловъ, В. Г. Михайловскій, Н. К. Муравьевъ, А. А. Никоновъ, вв. В. А. Оболенскій, проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскій, И. Х. Оверовъ, проф. С. Ф. Ольденбургъ, В. В. Португаловъ, Н. А. Рубакинъ,

А. А. Санинъ, В. Л. Сѣрошевскій, П. В. Струве, П. Ф. Теплоуъ, В. Ф. Тотоміанецъ, М. И. Туганъ-Барановскій, С. Л. Франкъ, В. Я. Яковлевъ (В. Богучарскій), А. И. Яроцкій, и др.

Условія подписки:

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ . . .	10 р.	—	к.
» » » » » » » » полгода . . .	5 »	—	»
» » » » » » » » три мѣсяца . . .	2 »	50	к.
» » безъ доставки и пересылки	9 »	—	»
» » съ пересылкой за границу на годъ	12 »	—	»

Принимается подписка въ главной конторѣ журнала: Малая Итальянская д. 5, кв. 25 и въ отдѣленіяхъ конторы: въ библиотекѣ Червесовой (О. Н. Поповой), Невскій, 54, и въ книжномъ складѣ А. М. Калмыковой, Литейный, 60.

Редакторъ-издательница А. А. Воейкова.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„ХУТОРЯНИНЪ“

Еженедѣльное изданіе, посвященное интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, промышленности и торговли.

Органъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

На 1899 годъ.

Программа: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельско-хозяйств. обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельско-хозяйственное обозрѣніе и корреспонденція. 5) Сельско-хозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библиографія и обзоръ сельско-хозяйствен. и экономической литературы. 7) С.-х. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговля извѣстія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія.

Задачи газеты: 1) распространять въ общедоступной формѣ с.-х. знанія примѣнительно къ потребностямъ сельскихъ хозяевъ Полтавской и сосѣднихъ съ нею губерній; 2) служить органомъ для взаимнаго общенія сельскихъ хозяевъ и с.-х. обществъ Полтавской губерніи и 3) доставлять населенію своевременныя свѣдѣнія о главнѣйшимъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земствъ и с.-хоз. обществъ въ области народнаго хозяйства.

„Хуторянина“ допущенъ Мин. Нар. Просв. въ бесплатн. бібліотеки-читальни.

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкой—2 р., на полгода—1 р.

Плата за объявленія: за одну строку въ концѣ текста—8 к., впереди вдвое.

Подписка принимается: 1) въ г. Полтавѣ, въ конторѣ и Редакціи „Хуторянина“, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства. 2) Въ С.-Петербургѣ, въ Отд. Конторы „Хуторянина“, при с.-х. книж. магазинѣ жур. „Деревня“, уг. Б. Морской и Кирпич. пер., д. 3. 13. 3) Въ Кіевѣ, въ конторѣ Разевскаго. 4) Въ Кременчугѣ въ общественной бібліотекѣ. 5) Во всѣхъ уѣздн. городахъ Полт. губ. при Земск. Управахъ и въ г. Херсонѣ при Губернской Земской Управѣ.

Вышла апрѣльская (четвертая) книга

ежемесячнаго литературно-политическаго изданія

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Содержаніе: I) Отдыхъ въ деревнѣ. (Изъ недавняго прошлаго). Марка Вовчка. Окончаніе. II) Стихотвореніе.—М. Т. Ярошевской. III) Лери. Повѣсть. А. Эръ. Продолженіе. IV. Женни Трейбель. Ром. Теодора Фонтана. (Пер. съ нѣм.) Н. К. Продолженіе. V. Профессоръ въ деревнѣ.—Н. В. Кропивницкой. VI) Зеленая гвоздика ром. Роберта Хитчинса. Пер. съ англ. А. Г. Продолженіе. VII) Шутка. Разсказъ изъ былой морской жизни К. М. Станюковича. VIII) Кресто-

носцы. Ист. ром. Генрика Сенкевича. Пер. съ польск. В. М. Л. Продолженіе. IX) Мужикъ въ русской беллетристикѣ. (1847—1897 г.) Собраніе сочиненій Каронина (Н. Е. Петропавловскаго) Москва 1899 г. А. М. Свабвчевскаго. X) Положеніе русской женщины въ семьѣ и обществѣ по произведеніямъ А. Н. Островскаго. А. А. Фомина. Окончаніе. XI) Воспитаніе общественности. — В. П. Вахтерова. XII) Борьба между личностью и общественностью. Л. Е. Оболенскаго. XIII) На сходахъ волости особаго устройства. Н. П. Дружинина. XIV) Къ психіатрическому вопросу. — А. М. съ письмомъ гр. Л. Н. Толстого. XV) Возмущеніе въ Византіи VI вѣка. (Голубые и зеленые византійскаго ипподрома) М. Н. Ремезова XVI) Ближайшія задачи Московск. Обществ. Управленія по благоустройству города и средства къ ихъ осуществленію. — М. Щ. XVII) Письмо въ редакцію. Проф. Кулагина. XVIII) Современное искусство. Ан. XIX) Иностранное обозрѣніе. — В. А. Г. XX) Внутреннее обозрѣніе. XXI) Библиографическій отдѣлъ. XXII) Объявленія.

Подписная цѣна на 1899 годъ (двадцатый годъ изданія)

Цѣна съ достав. и перес. на годъ 12 м. 9 м. 6 м. 3 м. 1 м.
 Во всѣ города Россіи 12 р. 9 р. 6 р. 3 р. 1 р.
 Заграницу 14 р. 10 р. 50 к. 7 р. 3 р. 50 к. —

Для годов. подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ, къ 1 апр., къ 1 Юля и 1 окт. по 3 рубля. Подписка принимается: въ Москвѣ, Шереметевскій пер., д. Шереметева, кв. 28, въ к—рѣ редакціи; въ СПБ, въ кн. магаз. Н. П. Карбасникова, Лвтейный, 46; въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглоблина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова. Новый Свѣтъ, 69; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова. — Новые подписчики, желающіе приобрести начало романа г. Сенкевича „Крестовосцы“ благоволятъ уплачивать 1 рубль безъ пересылки. — При редакціи открыты магазинъ русск. и и иностр. книгъ. (Б. Нвкитская, д. Вельтвщевой), съ приемомъ подписки на всѣ журналы, газеты и словари Брокгауза и Граната. кв. магаз. принимаетъ на комиссію постороннія изданія и высылаетъ по первому требованію всѣ существующія въ продажѣ книги и ноты, принимаетъ на себя составленіе народныхъ и другихъ библиотекъ на какія угодно суммы, даетъ справки по открытію народныхъ и школьныхъ библиотекъ и складовъ для продажи книгъ.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ.*



„Слушаю-сь!“ и чрезъ нѣсколько минутъ возвратился съ отвѣтомъ, что де „его благородіе приказали благодарить, поужинають, только немножко позже, а сейчасъ приказали, то есь чайничокъ, то есь чай кушать“.

Снова взглядъ отца, снова предложеніе матери—самоваръ, дескать есть. „Да ужъ ты, Иванъ, будь ласкавъ, говоритъ, не хлопочи, отдохни—послѣ дороги вѣрно усталъ; и повечерять потомъ съ кучеромъ дивчата вамъ дадутъ.... Орѣшко, Васько!“ и т. д.

— Покорнѣйше благодаримъ-сь! вы, то есь, матушка, знаете нужду нашу!

Поужинали; насъ, дѣтей, тотчасъ уложили въ свѣтлицѣ, на *долівци*, *поко́томъ*, и отецъ наказаль намъ не *пустувать* (не шалить), а спать, не шумѣть. Какъ офицера поили чаемъ, какъ подавали ему ужинать—мы уже не слышали....

На другой день я всталъ, по обыкновенію, рано и умывшись и одѣвшись, тотчасъ, и тоже по обыкновенію, пустился въ огородъ, къ разнымъ хозяйственнымъ заведеніямъ: надо же посуетиться, сюда-туда пометаться, покувыркаться, разбросать избытокъ жизни и благосостоянія дѣтской души, вѣчно льющей черезъ края, а особенно при хорошемъ состояніи здоровья, послѣ сладкаго сна, нѣжной ласки матери, при очаровательной обстановкѣ весенняго украинскаго утра; надо и щенковъ посмотреть, и съ Барббсомъ поваляться на травѣ, избѣгать *стинку*¹⁾, гоняясь за соловьями, заглянуть въ леваду, много ли за ночь подросли *полуньчи*.

Отецъ ходилъ уже по огороду.... Какъ теперь вижу его: высокій, полный, въ бѣлой, какъ снѣгъ, рубахѣ, въ бѣлыхъ, какъ снѣгъ, штанахъ съ *очкурѣмъ* и въ сапоги, въ картузѣ, съ *ципкѣмъ* въ рукѣ: туда посмотреть, туда заглянетъ.... Тутъ помолчать—хорошо, значить, все, а тутъ поворчить. „Дурень Остапъ, и ворить не причинявъ, телята повилазять“. Но, видимо,

1) *Стинка*—роща, расположенная по отлогостямъ горы надъ рѣкой.

старикъ былъ въ хорошемъ расположеніи духа: даже погладилъ меня по головѣ, когда я очутился какъ-то возлѣ. Прекрасное весеннее утро, въ праздничный день, на украинскомъ хуторѣ, хоть кого разшевелить, хоть что заставить забыть!...

Какъ вотъ денщикъ изъ конюшни:—Здравія желаю, Петръ Васильевичъ!

Какъ, скажу мимоходомъ, мы скоро узнаемъ, хорошо помнимъ имя и отчество человѣка намъ нужнаго или полезнаго!

— Здорѣвъ, здорѣвъ!

Сѣ, то, съ праздникомъ поздравили другъ друга... даже взаимно освѣдомились, какъ спалось, не кусали ли блохи, которыхъ, снова скажу мимоходомъ, у насъ въ Украинѣ чуть ли не столько, сколько въ Петербургѣ клоповъ и таракановъ. Все бы кажется хорошо; но у отца уже исчезло прежнее открытое выраженіе, сдѣлался какъ-то серьезнѣе, сосредоточеннѣе: какъ будто ему припомнился цѣлый рядъ нашихъ *ридныхъ* пословиць и поговорокъ: „Не вирь, бо вонѣ звирь, хоть не вкусыть, то злякѣ“; „Одѣ москаля полѣ врижѣ, та тикѣй“ и т. д.

„Гдѣ бы, Петръ Васильевичъ, овса у васъ купить?“

— Гм!... Оцѣгѣ вже не скажѣ тоби, до новдго ще далѣко,— а прошлогоднѣй выкормленѣ, распроданѣ... А если и есть у кого, поѣхали въ церковь, или собираются, не продадутъ!

„Экая бѣда! Баринѣ встанетѣ—отчего, молѣ, то есь?“.....

Молчаніе...

„Нѣтъ-ли, то есь, у васѣ, Петръ Васильевичъ?“

— Чомѣ нема?....

„Нельза ли, то есь... баринѣ, то есь, встанетѣ...“

— Возьмы, Оксѣнтію, ключъ одѣ инбарцѣ, да наберы имѣ лѣнтухъ ¹⁾!

Офицеръ спалъ, когда мы уѣхали въ церковь.

Когда воротились, тотчасъ явился, въ свѣтлицу, но уже не нахальнымъ квартирантомъ, а гостемъ, прилично одѣтый, говорящій отцу, матери и сестрамъ *вы* и, въ добавокъ, порядочно

¹⁾ *Лѣнтухъ*—большой мѣшокъ, въ которомъ можетъ помѣститься русская четверть.

skonфуженный. Разговоръ, впрочемъ, какъ-то не клеился: между гостемъ и хозяевами было непріятное воспоминаніе, мѣшавшее сближенію. Наконецъ офицеръ всталъ итти къ себѣ.

— Вы рано, или поздно обѣдаете?

„Вы очень добры... я, право, не заслужилъ... Ахъ, чуть не забылъ поблагодарить васъ за овесъ. Сколько я долженъ“?

Вышла сцена, надъ которою можно и не смѣяться.

— Ничѣго! говорить старикъ.

„Какъ, ничего“?

— Такъ, ничѣго, та й годи!

Словомъ, отецъ не хотѣлъ взять за овесъ по той простой причинѣ, что у насъ, въ Украинѣ, и теперь рѣдко съ васъ возьмутъ за то, что васъ, вашу прислугу и вашихъ лошадей напоили и накормили, да и то развѣ въ деревняхъ, лежащихъ по большимъ дорогамъ; а въ тѣ времена—вы могли извѣздить Украину, „вдовшъ и вибнерекъ“, не истративъ на корма ни копѣйки, Офицеръ съ своей стороны не хотѣлъ взять даромъ овесъ:—Это, говоритъ, рѣшительно было бы ни на что не похоже!

— Ну,—сказалъ старикъ,—его видимо началъ смѣшить этотъ споръ... подвѣлъ брови и, смотря въ землю, склонилъ на бокъ голову,—признакъ, какъ и вообще у украинцевъ, юмори стическаго настроенія, готоваго разразиться рядомъ шутокъ, наивныхъ и, повидимому, глупыхъ вопросовъ, нелѣпыхъ предложеній и предположеній и т. п.—Ну, говоритъ, колѣ вже вамъ такъ хочѣтся,—силыкысь, давайте грѣши: сѣгодня у насъ овесъ по сорокѣвци ¹⁾ лантухъ.

Дѣло кончилось обниманіями и цѣлованіями... Скоръ на дружбу, какъ и скоръ на грубость и оскорбленіе.

Съ этого времени офицеръ сталъ совершенно нашимъ семьяниномъ и, впродолженіе нѣсколькихъ дней квартированья, съ нами обѣдалъ: ужиналъ, завтракалъ; приводилъ къ намъ обѣдать и ужинать своихъ товарищей и своего эскадроннаго, или какъ тамъ его; толковалъ съ отцомъ, который очень

¹⁾ По гривеннику.

любилъ слушать рассказы людей многовидѣвшихъ, бродилъ съ нимъ по полямъ, огородамъ; всѣ заботы о его хозяйствѣ перешли на руки матери: что нужно,—перемыто, что нужно—вычищено, починено. Словомъ, его принимали, какъ принимаютъ бывшаго долго въ отсутствіи семьянина и выпровожали потомъ съ походомъ, какъ выпровожаютъ семьянина.

Также скоро сошелся со всѣми и деньщикъ Иванъ и скоро, и охотно поступилъ въ число домочадцевъ. Состоя давно уже на службѣ, онъ часто проживалъ въ разныхъ мѣстностяхъ Украины и всею душою полюбилъ этотъ прекрасный край и добрыхъ и честныхъ его обитателей, какъ это, впрочемъ, и всегда случается съ престономъ великороссійскимъ, пожившимъ довольно долго въ *Холландіи*. Избавленный матерью отъ заботъ о баринѣ, но дѣятельный по природѣ, онъ не оставался въ бездѣйствіи и, какъ дѣлываютъ добряки-холостяки его лѣтъ и состоянія, обратился къ намъ, дѣтямъ, особенно ко мнѣ и къ покойнику меньшому брату: носилъ насъ на спинѣ, показывалъ разные фокусы снуркомъ, дѣлалъ изъ дерева танцующихъ солдатъ, и т. п. Мы очень его полюбили и, какъ истые дѣти и внуки своихъ отцовъ и дѣдовъ, тотчасъ дали ему прозваніе: прозвали его *Тоесь*, за часто употребляемое имъ въ разговорѣ *то есть*, произносимое имъ *то есь*. Добрякъ нисколько не обижался, а напротивъ, его очень забавляло, что *хохлята* перекрестили его изъ Ивана въ Тоесь:—Вишь ты, пострѣлята! то есь я говорю *то есь*, а они, то есь, и зовутъ меня Тоесь!... говаривалъ онъ и принимался хохотать самымъ громоподобнымъ хохотомъ...

Что-то съ тобою случилось, добрый Тоесь?!... Выслужилъ ли ты свои двадцать семь лѣтъ и воротился въ какую-нибудь Костромскую или Пермскую, долеживать указанные годы жизни на полатяхъ, нянчить бессильными руками дѣтей братнихъ, сестринныхъ, можетъ быть, и своихъ? или торчатъ у дверей какой-нибудь Казенной, или какого нибудь Губернскаго, снимать шинель у его превосходительства—гражданскаго генерала?... Или же ждать двадцать семь лѣтъ тебѣ показалось слишкомъ долго,

и ты, неся барину на пикетъ трубку, задѣлъ лбомъ летѣвшую польскую пулю?.. или, разсердивъ отца-командира, былъ немножко тово, и въ лазаретъ, а оттуда—туда, идѣ же нѣсть ни того, ни сего, ни онаго? То ли, или это съ тобою сталося? Молчишь!... Эхъ вы, тоеси! и живетъ—молчить, и умираетъ—молчить, и въ могилѣ лежитъ—молчить... На, вотъ тебѣ, Тоесь, отъ того, то есь, хохленка—помнишь? то есь, памятникъ тебѣ, слеза то есь....

Одинъ только кучеръ (забылъ, какъ его звали) не сошелся у насъ ни съ кѣмъ, и не только не сошелся, а даже сталъ всѣмъ непримиримымъ врагомъ. Причиною была отчасти его натура, вѣчно и всѣмъ недовольная и щедро разсыпавшая на всѣ стороны обидныя побранки, а при случаѣ и кое-что подѣйствительнѣе обидныхъ побранокъ; а отчасти и то, что недавно еще прѣхалъ изъ своей Орловской что ли, не научился еще считать хохлатыхъ и безбородыхъ тоже носящими образъ и подобіе Божіе.... Можетъ быть, тутъ имѣло значеніе и еще одно обстоятельство, о которомъ рассказывалъ Тоесь.

Во время своего путешествія изъ деревни къ барину, гдѣ-то въ Черниговской губерніи, остановился онъ переночевать у какого-то зажиточнаго козака. Путешественникъ сначала велъ себя прилично; но послѣ, когда за ужиномъ поднесли ему нѣсколько чарокъ *наськои*¹⁾, бранчивая натура взяла свое, и онъ, держа въ рукахъ чарку противъ свѣта, такой спичъ сказалъ своимъ хозяевамъ:—„Нѣтъ, говорить, правды на свѣтѣ, нѣтъ, какъ хошь! Ужъ не мы ли люди, а Богъ не далъ намъ ефта-

1) Т. е. нашей (водки). Въ украинскомъ языкѣ есть и мѣстоимѣніе *нашъ*, вполне соответствующее русскому *нашъ*. *Наській* же означаетъ нашъ только въ смыслѣ *не иностранный, нашъ, народу принадлежащій и по происхожденію, и по употребленію* и т. п. Слово это употребляется чаще всего безъ существительнаго (например, когда украинецъ увидитъ на чужой сторонѣ шапку украинскую, говорить: „та се наська!“) и притомъ почти всегда съ интонаціею голоса, свойственною только украинскому юмору, вмѣстѣ и ласкающему, и хохочущему,—ласкающему нѣжно, хохочущему безобидно...

кой! а вы, я мазѣпинъ духъ“.... Хозяевамъ, конечно, не понравился такой поворотъ краспорѣчія, слово по слову, пошли и „чубы проклятыя“ и „обливанцы“, и дѣло кончилось дракою.... Естественно, что происшествіе это, при первомъ, такъ сказать, знакомствѣ съ Україною, не могло расположить кучера въ пользу ея обитателей.

Какъ бы то впрочемъ ни было, никто не сошелся изъ нашего двора съ этимъ человѣкомъ. Сначала дѣло ограничивалось непріязненными взглядами, а потомъ пошло и далѣе. Онъ звалъ всѣхъ проклятыми нехристями, мазѣпинымъ духомъ (конечно объ этомъ ни офицеръ, ни отецъ ничего не знали), а мы—цапомъ, „Цапъ, цапъ! козю, козю!“ кричали цѣлою толпою дѣти, бросая ему вслѣдъ клочки травы или соломы; „Цапъ!“ звенѣлъ своимъ звонкимъ голосомъ Оксентій изъ сарая; „Цапъ“ ревѣли цѣлымъ хоромъ молотницы изъ клуни; «Цапъ, цапкъ!» пищала красавица Ганна въ слуховое окошечко кладовой,—и все это заканчивалось всеобщимъ хохотомъ, раздававшимся изъ оконъ, изъ дверей, изъ-за угловъ, справа, слѣва, а больше всего изъ конюшни, громоподобнымъ хохотомъ Тося... Бѣднякъ до того раздражался, до того выходилъ изъ себя, что хваталъ коль и пускался за кѣмъ попало, или же, что чаще всего случалось,—такъ какъ многими опытами убѣдился онъ, что не его ногами угнаться за быстрыми ногами хохлятъ,—бросалъ шапку оземь и въ бѣшенствѣ топталъ ее ногами

. . . это былъ Рѣготивъ-хуторъ! Хаты, *хливѣ*, *токі* ¹⁾ и другія принадлежности украинскаго хутора размѣстились на ложбинѣ, не посовѣтовавшись ни съ законами пересѣченія прямыхъ линий подъ прямыми углами, въ формѣ шахматной доски,—ни съ условіями однообразія,—ни даже со вкусомъ проѣзжающихъ, или съ чѣмъ бы то ни было вкусомъ: дескать, какъ мы вамъ покажемся, если мы помѣстимся тутъ вотъ и тутъ, а вы будете тамъ, на горѣ, или тамъ у окошечка? а размѣстились, гдѣ кому на умъ взбрело: гдѣ поприютнѣе, или гдѣ попривольнѣе, гдѣ пора-

¹⁾ *Токи*—гүмна.

здольнѣе, гдѣ посподручнѣе. Оттого ложбина съ Реготовымъ хуторомъ, въ зимнюю пору, казалась съ горы безмѣрной величины *ночами* съ мукою, въ которыя какой-то проказникъ метнулъ горсть гречневыхъ отрубей, а пожалуй и сажн.... Тьфу! ни одной улицы, гдѣ, лихой тройкой, доброму млодцу можно бы изъ конца въ конецъ, не поварачивая!... ни одной улицы, гдѣ возвышенный чей взглядъ могъ бы прямо-прямо, по прямой линіи!.. и упереться въ пустынность и безлюдье заселков!...

— А онъ, Васильку, и наши подводди!—говорить Киндратъ, указывая *пужаломъ*¹⁾ внизъ.

„Де?“

— Та онъ же!

„А и справди!“...

И я несказанно обрадовался, что скоро буду межъ *нашими*....

— Ище й выбитка якась стоять тамъ! добавилъ Киндратъ. Мы спустились внизъ и поворотили къ подводамъ.

— Добрыдень, хлѣпци! сказалъ отецъ подводчикамъ:—добрыдень!

— „Добрыдень и вамъ, пандче!“ отвѣтили, кто былъ по старѣе.

— Съ празныкомъ будьте здорови!

„Спасыби, бѣдьте й вы здорѣви!“

— А щѣ, все благополучно?

„Да слава Богу, благополучно все“.

— Слава Богу!—повторилъ и отецъ, и, обращаясь къ Грицьку, прибавилъ:—возьми-ка его отсюда.

Грицькъ вытащилъ меня и поставилъ возлѣ саней. Съ непривычки къ дальнимъ поѣздкамъ, я отсидѣлъ себѣ ноги и съ трудомъ держался на нихъ. Впрочемъ, кое-какъ добрался до Оксентія, который, стоя возлѣ воловъ, давно уже мнѣ улыбался издали и подавалъ какіе-то сигналы.

— Онъ подывитця лишень тудѣ!—говорить, когда я приковылялъ къ нему поближе, показывая рукою на кибитку, стояв-

¹⁾ *Пужално*—внутовище.

шую тутъ же, возлѣ хаты, и которую мы замѣтили еще съ горы.

Я поворотилъ голову: кибитка прекрасная, и лошади прекрасныя, и кучеръ хорошо одѣтъ...

„Еслибъ намъ такую!“

— Да вы посмотрите на кучера!...

Я началъ смотрѣть и на кучера: борода длинная, смотреть на насъ, ухмыляется...

„Цапъ“!.. вскрикнулъ я, совершенно забывъ, что недалеко и отецъ.

Дѣйствительно, это былъ цапъ! „Гора въ горою, кажутъ, не зходытся!“ Вслѣдъ за тѣмъ показался изъ избы и баринъ его....

Нѣтъ необходимости рассказывать подробности этой встрѣчи. Скажу только, что послѣ квартированья у насъ, офицеръ, какъ я узналъ изъ рассказовъ, вскорѣ сильно заболѣлъ и гдѣ-то долго лежалъ въ госпиталѣ, что во время этой болѣзни онъ по какимъ-то причинамъ долженъ былъ подать въ отставку, а полкъ между тѣмъ ушелъ въ Польшу, а съ нимъ и Тоесь, и что теперь онъ возвращается на родину.

Мы здѣсь простояли часа три (подводы впрочемъ скоро отправились далѣе), и офицеръ съ покойникомъ отцомъ много выпили тутъ и рому, привезеннаго офицеромъ, и водки, купленной гдѣ-то тутъ же въ хуторѣ, такъ много выпили, что офицеръ на сани попалъ уже не самъ, а его вынесли, а отецъ даже попросилъ у хозяина *люльки* и выкурилъ цѣлую трубку махорки.

Да, на счетъ попоекъ отецъ былъ изъ людей стараго закала! Будучи человѣкомъ вообще весьма трезвымъ и не любя, что называется, бражничанья, онъ если уже былъ въ необходимости пить, напимѣръ, при встрѣчѣ съ пріятелемъ, котораго давно не видалъ, столько могъ глотать разныхъ спиртуозностей, что другіе, потерявъ всякую способность продолжать далѣе, уносимы были съ поля битвы, а онъ—какъ ни въ чемъ не бывало!... Оживленнѣе только становился, пробуждалось только ка-

кое-то непреодолимое желаніе забыться, закружить голову въ глотаніи новыхъ спиртуозностей, въ табачномъ дыму, а за отсутствіемъ всего этого—въ быстрой ѣздѣ....

Въ молодыя лѣта онъ курилъ постоянно табакъ, и тогда у него водились прекрасныя трубки; но послѣ, хозяйственныя и семейныя заботы, а главное—нежеланіе, чтобы сыновья переняли ¹⁾ эту привычку, непріятную, по его словамъ, во всѣхъ отношеніяхъ, а при неосторожности, и опасную, онъ пересилилъ себя, трубки и табакъ раздарилъ и совершенно пересталъ курить.... Но если случалось подгулять—*люльку!* махорка, виргинскій или какой ни попало—подавай! и курилъ старикъ, и рассказывалъ про свою молодость и *давнину*, до тѣхъ поръ, пока не начинала кружиться голова. Тогда люлька прочь и—въ постель!

И ѣздить шибко онъ не любилъ и *нехазяинами* называлъ тѣхъ, кто ѣздитъ шибко: верхомъ всегда шагомъ, а въ повозкѣ или бричкѣ—маленькою рысцою. Но если подгулялъ и особенно если подгулялъ выше того градуса, съ котораго обыкновенно начиналъ курить, и если въ такую пору приходилось ѣхать—„торкай, торкай“, ворчалъ онъ возницѣ,—что уже значило: гони степняковъ, сколько выскочатъ легкія ихъ ноги! Замѣчу еще, что „торкай!“ и „люльку!“ являлись у старика и тогда, когда онъ глубоко былъ чѣмъ огорченъ, оскорбленъ, разгнѣванъ.

Дальнѣйшее путешествіе наше, вѣроятно, не представляло для меня ничего занимательнаго, потому что въ памяти моей осталось не болѣе двухъ-трехъ картинъ... Особенно одна картина сильно врѣзалась въ память.

Лошади едва передвигаютъ ноги, устали, даже гнѣдой жеребецъ усталъ... дѣло подѣ вечеръ, погода *смурая*; ни жилъ, ни деревца, а только равнина и равнина снѣжная... И на всемъ этомъ какой-то тусклый, какъ-будто съ желтымъ отливомъ, колоритъ... въ какомъ представляется все, когда или скорбь тяжелая у человѣка на душѣ, или нескончаемый недугъ томить его—сидитъ у окна, и безъ цѣли и участія, глядитъ въ него, пере-

¹⁾ Вѣроятно, я и всѣ мои братья отъ того и вышли такіе *курюи*.

нося унылый взглядъ отъ одного предмета къ другому... И то скучно, и оттуда не ждать утѣшенія!...

Грустный тонъ, бѣдная картина! Но отчего бѣдная картина могла пережить нѣсколько десятковъ лѣтъ и сохраниться въ памяти? Богъ вѣсть! Не могу припомнить ни тогдашняго состоянія своей души, и ничего предъидущаго или послѣдующаго: только въ какой-то мглистой дали {спѣжное пространство, лошади едва передвигаютъ ноги, какіе-то путники—туда, къ темному горизонту....

Знаю, мои друзья, что опять начинаю вдаваться въ подробности скучныя и для васъ неинтересныя, но снова повторяю, что сказала вначалѣ моихъ записокъ, въ *Родословной съ отцовской стороны* 1): „Разсказываю эти подробности не для васъ, а для себя: такъ пріятно болтать о невозвратномъ дорогомъ дѣтствѣ! Притомъ, воспоминанія дѣтства, съ лѣтами, болѣе и болѣе стираются,—прикрѣпить же ихъ перомъ и черниломъ: на старость пригодятся подмолаживать черствую ея жизнь, какъ принадлебятся зимою засушенные лѣтомъ грибы“ 2). Будемъ же прикрѣплять все, что ни попадется подъ перо! И на этотъ разъ прикрѣпимъ къ бумагѣ воспоминанія свои о гнѣдомъ жеребцѣ.

Я сейчасъ сказалъ: «даже гнѣдой жеребецъ усталъ». Вы, можетъ быть, удивились этому *даже*, зная, что жеребцы въ вѣдѣ утомляются скорѣе всякой другой лошади? Не удивляйтесь! въ этомъ отношеніи, о гнѣдомъ жеребцѣ нельзя судить по жеребцамъ, какихъ мы обыкновенно теперь встрѣчаемъ. Это былъ прямолинейный потомокъ тѣхъ украинскихъ скакуновъ, на которыхъ предки наши переѣзжали заднѣпровскія степи, пускались въ наѣзды на крымцевъ, и, обремененные добычей, уходили отъ всевозможныхъ преслѣдованій: крѣпкій, быстрый, неутомимый!

Однажды, зимою, покойникъ отецъ съ Андреемъ Бѣлоусомъ, большимъ любителемъ хорошихъ лошадей, возвращались

1) Эта часть записокъ Василя Петровича не издана въ свѣтъ.

2) Не выпущено мною это мѣсто сколько для связи съ послѣдующимъ, столько и для того, чтобы читатель изъ словъ самого Василя Петровича могъ видѣть значеніе заключающихся въ ней подробностей, относительно ихъ достовѣрности.

изъ гостей. Андрей Васильевичъ на своей разудалой тройкѣ, а покойникъ—на гнѣдомъ жеребцѣ. Оба они навеселѣ, и имъ пришла охота пуститься въ перегонъ. Остановились, выровнялись и помчались.... Андрей Васильевичъ по гладкой дорогѣ, а покойникъ *манивцѣмъ*, по нетронутому снѣгу... Почти три версты мчались, и тройка Андрея Васильевича не только не могла опередить гнѣдого, но даже поровняться съ нимъ, не смотря на то, что гнѣдой, какъ я сказаль, шель не по дорогѣ, а *манивцѣмъ*, что онъ былъ запряженъ *въ велики саны* и что на этихъ саняхъ сидѣлъ человекъ, могшій, по своей массивности и тяжести, потягаться, пожалуй, и съ самимъ Тарасомъ Бульбою... Въ дѣтствѣ я самъ неоднократно ѣздилъ на гнѣдомъ (онъ былъ необыкновенно тихъ и послушенъ), леталь на немъ по степу—птица, вихоры!.. Быстротою, выносливостію, вѣрностію, неутомимостію, онъ превосходилъ всѣхъ лошадей отцовскаго табуна, какія когда-либо у него были прежде и послѣ. Одной только онъ уступалъ лошади, *Билозору*, но это былъ конь! Я вамъ расскажу и о немъ.

Вы, можетъ быть, знаете, что въ Украинѣ попадались прежде, и даже теперь иногда попадаются, лошади, которыхъ мои земляки называютъ *бараньски* (баранскіе). Почему онѣ такъ называются—никто не могъ мнѣ объяснить: «Бараньски, та й годи!.. батьки й диды звали бараньскими, и мы такъ звемо». Непремѣнная ихъ принадлежность: короткій некрасивый хвостъ, едва достающій до колѣнъ, короткая грива, иногда некрасивая, а иногда лоснящаяся, волнистая, небольшая длина и небольшой ростъ, способность держаться въ хорошемъ тѣлѣ, быстрота, выносливость, рысистость. Вотъ изъ этой-то баранской породы въ отцовскомъ табунѣ была одна *матка* (рыжей масти, съ прекрасною волнистою гривой). Много у нея было дѣтей, но замѣчательнѣе всѣхъ были двое: темно-сѣрой масти меринъ *сивозализый*, какъ у насъ говорятъ, и другой меринъ свѣтло-сѣрой масти, именно *Билозоръ*, такъ прозванный за свои бѣлые глаза. Сивозализого почти не помню: помню только, какъ ввалилась на нашъ дворъ цѣлая толпа проходившихъ чрезъ хуторъ линей

ныхъ козаковъ и купили его за 75 червонцевъ (цѣна по тогдашнему времени необыкновенно высокая); Бѣлзора же я помню хорошо, хотъ ѣздить на немъ никогда не осмѣливался, по причинѣ безмѣрной быстроты его бѣга. Онъ такъ быстро бѣгалъ, что даже гнѣдой жеребецъ не могъ угнаться за нимъ, и не только тогда, когда Бѣлзоръ пускался во всю прыть, но и когда онъ несся рысью. Помню, однажды, въ лѣтніе сумерки, пустились мы съ Оксентіемъ въ степь, я—на гнѣдомъ жеребцѣ, а онъ—на Бѣлзорѣ... Какъ теперь вижу эту, обаятельную для меня, картину моего дѣтства!... вотъ-вотъ нагоню, вотъ уже гнѣдой почти достаетъ Оксентія: но Оксентій гикнетъ, Бѣлзоръ вытянетъ шею, закачается, и чрезъ нѣсколько секундъ и слѣдъ простылъ!... опять догоню—опять исчезнетъ быстроногій... только далеко впереди слышится топотъ, да что-то бѣлое дрожитъ впереди, словно призракъ ночной въ сѣдомъ туманѣ...

Вернитесь, озвитесь, литá мои!...

На Бѣлзорѣ совершались иногда такія, напримѣръ, поѣздки. Разъ покойникъ отецъ былъ у одного пана, верстъ за сорокъ пять или за пятьдесятъ (это было въ зимнюю пору, за мѣсяць или за полтора до моего отправленія въ городскую школу). Довольный, что ему удалось заключить тамъ одну сдѣлку, и немножко подгулявшій, старикъ не захотѣлъ ночевать въ гостяхъ и—послѣ ужина—домой: «торкай»!... Къ полуночи онъ былъ уже въ хуторѣ! Подвигъ этотъ Бѣлзора покажется еще громаднѣе, если съ одной стороны, припомнимъ, что ѣхали ночью и что, слѣдовательно, какъ обыкновенно бываетъ въ ночныхъ поѣздкахъ, главная тяжесть поѣздки выпала на долю коренного, а съ другой стороны, если прибавлю еще, что дорога, по которой ѣхали, была узенькая, выющаяся въ лозахъ и очеретахъ, и что, слѣдовательно, скакуны, какъ тоже обыкновенно бываетъ въ такихъ случаяхъ, больше мѣшали Бѣлзору, чѣмъ помогали.

Поѣздка эта, впрочемъ, была причиною гибели бѣднаго Бѣлзора. Пріѣхавъ домой поздно, подгулявшій старикъ, противъ своего обыкновенія, не наблюдаюль, какъ распорядились съ изму-

ченными животными, а возница ограничился только тѣмъ, что, распрегши, прицѣпилъ ихъ къ пустымъ яслямъ и улегся спать. Жажда заставила бѣднаго Бѣлзора перервать поводъ, и прямо къ рѣкѣ, къ *ополонкѣ*... Къ утру у Бѣлзора явился *паскудникъ*, а къ вечеру бѣдняга издохъ.... Уже на что покойникъ отецъ былъ тугъ на слезы, но и онъ плакалъ надъ добрымъ животнымъ, которому вѣны никто не умѣлъ у насъ *сложить*!... Бѣлзоръ зарытъ былъ въ глубокую яму, и пока земля сверху, не замерзла, по ночамъ стояли сторожа: этимъ почтили память добраго животного, чтобы собаки или волки не могли разрыть ямы и не растащили бы по лѣсамъ и очеретамъ костей, созданныхъ природою! для широкихъ степей и вольныхъ раздоловъ....

Утро ¹⁾ было теплое; въ воздухѣ носился легкій туманъ лошади ступали тяжело, сани скользили невесело... Словомъ, обстановка была изъ тѣхъ, которыя располагаютъ душу къ печальному, или къ *кислomu*, настроенію, какъ выражаются поляки.

Сидя по прежнему у ногъ отца, я болѣе и болѣе сосредоточивался въ себѣ, съѣживался, такъ сказать, и духовно, и тѣлесно... зарывался поглубже въ тулупы и угрюмо молчалъ, хотя по природѣ былъ любопытенъ и любилъ разузнавать обо всемъ, что встрѣчалось мнѣ въ первый разъ, хотя отецъ, по видимому, расположенъ былъ болтать со мною и удовлетворять моему любопытству, и новыхъ предметовъ представлялось много. Это, напримѣръ, множество обгоняемыхъ нами подводъ, ѣдущихъ въ ту же сторону, куда и мы, и нагруженныхъ дровами, очеретомъ, мѣшками съ хлѣбомъ,—чи онѣ, куда ѣдутъ, за чѣмъ? или, что это за подводы, запряженные не парюю воловъ, какъ дѣлается у насъ, а однимъ воломъ? ²⁾ И какъ это смѣшно, и какое ярмо смѣшное!...

1) Разсказъ о прїѣздѣ къ пану, у котораго купленъ лѣсъ, какъ проведена ночь и проч., нами пропускается, какъ непредставляющій особеннаго интереса. Здѣсь Василій Петровичъ, впервые, изъ аханій и соболѣзнованій *паніи*, болѣе или менѣе узнаеть, что такое городское училище....

2) Т. е. *бовкунѳмъ*.

Вотъ какая-то перекладина впоперекъ дороги, пестрая, на столбахъ! Мы остановились, какіе-то пьяные обыскиваютъ, нѣтъ ли у насъ водки... Вотъ потянулись по обѣимъ сторонамъ домá—я ихъ не разглядѣлъ хорошеенько, не до нихъ мнѣ... Вотъ и площадь какая-то: евреи и евреи, а тамъ какія-то длинныя *ко-мбры*, отецъ говоритъ—лавки.... „Лавки?“ охъ, когда бъ про училище забылъ!...

Вотъ снова въ какую-то улицу,—впереди церковь, тутъ, вѣрно, гдѣ-то и училище... вѣрно, тутъ меня бросятъ...

Я перевелъ духъ тогда только, когда, у самой церкви, лошади поворотили круто направо, начали спускаться съ горы, и впереди открылись луга, поля,—видъ за городъ...

„Вѣрно, забылъ про училище!“ и я сидѣлъ еще неподвижно, не смѣлъ и пошевелиться, боясь напомнить о себѣ...

На полгорѣ лошади поворотили налѣво, мѣстность становилась безлюдною—съ одной стороны оврагъ, а съ другой—высокій валъ,—и только по склону послѣдняго лѣпились еще кое-гдѣ небольшіе домики.... „Се вже за городъ?“ осмѣлился наконецъ я отозваться.—«Направо!» раздалось, какъ бы мнѣ въ отвѣтъ, надъ головою, и лошади, своротивъ съ дороги, шагомъ пошли по тропинкѣ, прорѣзанной вдоль отлогости вала и заканчивающейся сквозными воротами....

Какъ мы взѣхали на маленькій дворъ, какъ остановились, вошли въ хату,—ничего не помню. Воспоминанія мои начинаются съ того времени, какъ мы были уже въ хатѣ и сидѣли съ отцомъ на лавкѣ.

Возлѣ насъ, съ правой стороны, стояла и чистила рыбу очень стройная дѣвушка, лѣтъ пятнадцати или шестнадцати, съ рабоватымъ отъ оспы, но довольно красивымъ и пріятнымъ лицомъ,—Уста, мой будущій врагъ и мучитель, а напротивъ насъ, за верстатю, ткачъ Хома, высокій, тощій, съ орлинымъ носомъ, съ добродушнѣйшимъ, какое только можно себѣ представить, лицомъ... съ небритою бородою и съ небольшою лысиною по самой срединѣ головы, вслѣдствіе чего верхняя ея часть напоминала нѣсколько соломенныхъ покрышки на уляхъ: вверху

гладкія, закругленныя, а внизу широкія, растопыренныя,—Хома, мой будущій другъ и защитникъ отъ Усти... Устя и Хома, особенно послѣдній, очевидно, давно были знакомы съ отцомъ и разговаривали съ нимъ, какъ давно знакомые. Изъ разговоровъ ихъ я узналъ, что Устя—хозяйская дочка,—что она изъ сомовъ приготовить *юшку*, какое намѣреніе отецъ, большой любитель рыбы и рыбныхъ блюдъ, очень похвалилъ,—хозяинъ въ какомъ-то караулѣ, а хозяйка на базарѣ булки продаетъ...

Вообще, первое впечатлѣніе этой свѣтленькой хаты и встрѣченыхъ тамъ людей было какое то располагающее.

Черезъ нѣсколько минутъ отецъ обратился ко мнѣ:—А ну, говорить, Васильку, пойдѣмъ!...

Мы пошли... Долго мы шли и пришли къ той церкви: инстинктъ не обманулъ меня, что училище тамъ, возлѣ этой церкви.

Вошли въ какой-то дворъ.

— Здѣсь живетъ смотритель?—спросилъ отецъ какого-то человѣка, хлопотавшаго по двору, отставнаго солдата и, какъ я послѣ узналъ, училищнаго сторожа.

«Здѣсь»!

— Дома онъ?

«Дома»!

Черезъ нѣсколько секундъ мы очутились въ низенькой, но просторной комнатѣ, плохо освѣщенной дневнымъ свѣтомъ, и предъ нами какой-то *панъ*, тощенькій, угрюмый, съ длинными руками и узенькими полосками волосъ на щекахъ... Я сей-часъ догадался, что этотъ панъ—смотритель, какъ его назвалъ отецъ. Лѣвою рукою онъ придерживалъ поды своего стеганнаго ситцеваго халата, а правою чесалъ его спинку... Славныя это были руки! съ ними еще не разъ придется намъ встрѣтиться.

— Что вамъ нужно?—спросилъ панъ у отца.

Старикъ объяснилъ, въ чемъ дѣло, и подалъ какія-то бумаги. Смотрѣлъ въ нихъ, смотрѣлъ, ворчалъ-ворчалъ, и заключилъ сердитымъ: „нельзя!“

Слѣдуютъ доказательства, что—можно, но рѣчь прервана новымъ „нельзя“, еще болѣе сердитымъ.

„Авось-либо!“ радостно подумалъ я...

Отецъ немного подумалъ... потомъ полѣзъ въ карманъ, вытащилъ *капшукъ*, развязалъ, вынулъ нѣсколько карбованцовъ и положилъ ихъ на столъ. „Прошу“, говорилъ, „покорно!“.

Панъ искоса взглянулъ на столъ, потомъ, тоже искоса, но ужъ нѣсколько меланхолически, на боковое окно, и наконецъ устремилъ суровый взглядъ на меня.

— Чему ты учился?

Я смѣшался и началъ смотрѣть на отца.

— Кажы жъ, що ты вчывъ!

„Я училъ „О добромъ сынѣ“, „Какъ Маша клала въ ротъ иголки и булавки...“

Хотѣлъ было даже рассказывать содержаніе этихъ исторій.

— Дуракъ! Ариѳметикѣ и Закону Божію учился?... Ну, какъ Авраамъ хотѣлъ заклать Исаака?

Ножемъ!“ прошепталъ я едва слышнымъ голосомъ.

— „Но-жеемъ!! прошепталъ и смотритель, передразнивая меня...—Дуракъ! по повелѣнію Божію, а не ножемъ! Нѣтъ, заключилъ онъ, обращаясь къ отцу:—его нельзя принять—онъ и въ первый классъ не годится.

Отецъ молча вынулъ и положилъ на столъ еще нѣсколько карбованцовъ.

— А читать ты умѣешь?

„Умѣю!“

— И церковное умѣешь?

„Умѣю!“

— Ну, прочитай! и сунулъ мнѣ подъ носъ „Чтеніе изъ Евангелистовъ“.

Я прочелъ нѣсколько строкъ.

— Хорошо! читаетъ хорошо! пожалуй въ приходское можно бы.

Снова нѣсколько карбованцовъ.

— Ну, хорошо ужъ, хорошо! Пусть ходитъ! Только вамъ надобно еще побывать у учителя: онъ *тоже добрый человекъ*... Чего нельзя—нельзя, а что можно—можно!.. Мы рады, если къ намъ *хорошіе* ученики..

А вѣдь, если сказать правду, его, этого смотрителя, любили и дѣти, и родители: первые потому, что онъ въ самомъ дѣлѣ былъ не злой человекъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ остальнымъ училищнымъ штатомъ, а послѣдніе, что онъ велъ дѣла свои, какъ говорится, на чистоту, не ломался, ясно показывалъ, чего нужно... А что онъ любилъ чужіе карбованцы—кто же изъ насъ не любить ихъ, такъ ли, или иначе?! Это ужъ у насъ въ крови, должно быть, такой порядокъ... Вѣдь правду я говорю? Моя рѣчь къ вамъ, Александръ Степановичъ и Иванъ Николаевичъ, къ вамъ А. Б. В. et cetera!

Приходимъ къ учителю. Александръ Прохоровичъ, съ трубкою въ зубахъ, сидитъ на стулѣ и, очевидно, готовится себя къ послѣобѣденному сну.

Но полно, мои друзья! на одинъ разъ слишкомъ много объ этомъ!

Когда вышли отъ Александра Прохоровича, отецъ: „Ну“, говорить, „вотъ ты, Васильку, и въ училищѣ!“

Воротились на квартиру.

. Начали собираться къ обѣду. По просьбѣ отца, Хома принесъ *горилки*, сѣли за столъ.

За обѣдомъ ѣли, пили, вели бесѣду: ѣли юшку съ молодыми сомами, пили горилку и вели бесѣду о чемъ? не знаю: скорбная душа моя была въ это время далеко, далеко!..

Пообѣдали.

— Запьемъ жъ! говорить отецъ и, взявши въ правую руку *пляшку*, а въ лѣвую чарку, налилъ немножко водки и подаль мнѣ:—Выпей!

Я не зналъ, что дѣлать.

Разсказы М. Т. Симонова.

Приложѣніе къ Кіевск. Старичъ 1899 года.

— Выпей, выпей! сегодня годыцца тобі, сёгодня твій день.

Я выпилъ.

Отецъ снова налилъ, но уже полную чарку, поднесъ ее ко рту и тихо заговорилъ:—Царство жъ небесное моимъ родителямъ!... не хотили вони мене вчыть—спасыби и за те!.. А я хочу, щобъ ты вчывся—чуешь? щобъ потихою бувъ матери на старисть....

Я заплакалъ.

— Якъ вчывся добре и буду я на тямъ свити—згадай колы небудь и мене, нелыхимъ словомъ—не ледащо, мовъ, бувъ у мене батько!...

Я заплакалъ еще сильнѣе.

— Не плачь, сыну, не плачь!... не плачь!...

Но я плакалъ и плакалъ... и изъ-за стола встали, и лошадей подали отцу, и простились мы съ нимъ, и выѣхалъ онъ за дворъ, а я плакалъ..

Но когда Хома хотѣлъ затворить ворота, я съ крикомъ бросился къ нимъ: Батюшка, батюшка, не кидайте меня!...

Старикъ послушалъ, поворотилъ голову и погрозилъ мнѣ пальцемъ!...

Первые дни въ школѣ и первая поѣздка домой ¹⁾.

... Погрозилъ мнѣ отецъ пальцемъ.. и я онѣмѣлъ.. Хома началъ было уговаривать меня итти въ хату, но я не слушался; Хома хотѣлъ увести меня насильно, но я схватился обѣими руками за ворота... И все смотрѣлъ я и смотрѣлъ на удаляющагося... А когда, за первымъ изгибомъ дороги, онъ скрылся изъ виду, въ груди у меня какъ-будто что оборвалось.... Я застоналъ и рыдая повалился въ снѣгъ... Пусть Хома несетъ теперь въ хату или пусть тутъ бросить!...

1) «Основа» 1861 г., май, 24—45.

Добрый Хома внесъ въ хату, и, положивъ на лавку, севозъ слезы принялся убѣждать; но я отворотился отъ него... И рыдалъ я до тѣхъ поръ, пока не стало ни слезъ въ глазахъ, ни стоновъ въ груди... Затѣмъ истощеніе душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, какое-то тяжелое вабытѣ, а тамъ и сонъ.. Спустился, наконецъ, благодѣтельный, на измученную скорбію мою душу, и успокоилъ ее осиротѣвшую забвеніемъ всего и всѣхъ...

Проснулся я только передъ ужиномъ, и проснулся бодрый, веселый, много болталъ... Такъ ночь послѣ томительнаго, внойнаго дня заканчивается всегда восхитительнымъ утромъ, освѣжительною рососою... Но когда пришла пора ложиться спать, когда я увидѣлъ, что не Васька стелеть мнѣ постель, а Хома, и что не мать собирается укладывать меня, а тотъ же Хома, добрый Хома, ласковый, а все таки не мать! и не *попестывъ* (не поласкалъ) меня на ночь, не поцѣловалъ... И когда я услышалъ еще слова Усти: „На що ему стелешъ, вкладаешъ, якъ маленьку дытну? Хиба не чувъ“, говоритъ, „що татусь просивъ до всѣго привчати!“, и слова хозяйки: „Себе знай, ледача!“ слова, повѣявшія на меня женскимъ заступничествомъ, такъ легко вызывающимъ наружу дѣтское горе,—слезы снова полились у меня... и я плакалъ, долго плакалъ, тоскливо припоминая то сцену разставанья съ матерью, тамъ, дома, въ свѣтлицѣ... то образъ удаляющагося и грозящаго мнѣ пальцемъ отца... нѣтъ ли чего, подающаго хоть какую-нибудь надежду... Нѣтъ, нѣтъ, ничего нѣтъ!... „Покынули мене, вси покынули!...“

Таковъ былъ первый день моего пребыванія межъ чужими людьми! Такова почти была и слѣдовавшая за нимъ ночь! Всю ночь мнѣ видѣлись: то столъ, съ кучкою карбованцовъ на немъ, а за столомъ смотритель, предлагающій вопросъ: „А какъ“, говоритъ, „Авраамъ хотѣлъ убить Исаака?“ то учитель Александръ Прохоровичъ, пыхкающій мнѣ подъ самый носъ какимъ-то табачнымъ дымомъ; то Устя, всѣмъ толкующая: „Нехай самъ привыка, нехай до всѣго привыка!“—и я сжимался и сжимался, какъ будто спрятаться хотѣлъ въ постели, вскрикивалъ со сну...

Но не покинули меня, не покинуть меня мой старикъ! Просыпаюсь на другой день утромъ,—на лавкѣ сидитъ и разговариваетъ съ хозяйкою и съ Хомою... Всѣ сны, всѣ страданія забыты... „Батюшка!“ и, какъ былъ въ постели, къ нему, прижался къ колѣнямъ, охватилъ обѣими руками...

— Що се, що се!.. такой великий, та пестытьца!..

А между тѣмъ одну руку мнѣ на шею, прижимаетъ къ колѣнямъ, а другую на голову, тихо гладитъ...

— Головка не болить?

„А мама де?“ поднявъ голову, чтобы взглянуть ему въ лицо.

— Я дома не бувъ....

Снова опустилъ голову и еще жрѣиче прижался къ его колѣнямъ, а онъ снова...

„Нѣтъ, говорю, не болить!..“

Кажется, не повѣрилъ, принялся ощупывать голову, грудь, въ особенности лѣвый бокъ, около сердца...

— Може ты, говорить, плакавъ?... Чы ни плакавъ, винь?— къ Хомѣ, хозяйкѣ, Устѣ...

Устя захохотала. я и дыханіе притаилъ, когда-то, когда я учился еще у дяди, высѣкъ онъ меня больно за слезы подобнаго рода!

Старикъ, впрочемъ, какъ-будто не слышалъ хохота, снова спросилъ, обращая на этотъ разъ вопросъ прямо къ Хомѣ.

„Ни, не плакавъ!“ отвѣтилъ добрый Хома: „чого-бъ же ёму плакать?..“

— Коли не плакавъ, то разумный!.. й маты не буде плавать, недужаты!...

..... Послѣ завтрака отецъ велѣлъ одѣться:—Въ училище, говорить, одведу!...

Я надѣлъ сюртучокъ, кожушокъ; завязалъ какія были у меня, книжки въ платокъ.

„Помолимся же Богу!“ началъ креститься...

Я послѣдовалъ его примѣру.

— Въ Богомъ... прощайте!

„Прощайте!“ Хома и хозяйка. „Нехай вамъ Богъ помага!“

Проводили обое до самыхъ воротъ...

— — —

Учителя сидѣли по классамъ, когда мы пришли въ училище: такъ объявилъ намъ одинъ изъ учениковъ, бывшій на крыльцѣ и почему-то предпочитавшій прыжки на генварьскомъ морозѣ сидѣнію за скамьею... Сторожа же на лицо не имѣлось: и въ этотъ день, какъ и въ каждый день послѣ, во все время смотрительствованія тогдашняго смотрителя, онъ былъ на смотрительскомъ дворѣ, занимался тамъ разными домашними занятіями, конечно, не своими...

— Гдѣ, спрашиваетъ отецъ у школяра, такой-то учитель?

„Тамъ!“ отвѣчаетъ тотъ, указывая на одну изъ дверей взглядомъ и движеніемъ головы, — руки заняты были согрѣваніемъ ушей.

— Какъ бы его вызвать?

„Надо постучать въ дверь... А вы развѣ хотите его вызывать?“

— Да!

„Такъ обождите немного!...“ и школяръ съ крыльца, и стрѣлой черезъ дворъ, и въ какой-то сарай...

Старикъ искоса посмотрѣлъ на улепетывающаго школяра, взглянулъ потомъ мелькомъ на меня... вошелъ въ сѣни и постучалъ довольно громко въ дверь.... Дверь тихонько скрипнула, и изъ-за нея—какъ-будто слизнячокъ вынырнулъ...

— Зачѣмъ ты такъ громко стучишь? Учитель *сердѣця!*— но потомъ, замѣтивъ, вѣроятно, у меня книги, мягче:—Кого треба?

„Вчителя вашего!...“

Слизнячокъ смѣшался...

— Такъ можна выкывать вашего вчителя?

„Заразъ, заразъ! подождитъ трошечки!...“

И скользнулъ за дверь, какъ-будто она и не отворялась...

— — —

Наконецъ Александръ Прохоровичъ явился въ сѣни... Подоровавшись съ отцомъ и узнавъ, зачѣмъ пришли, велѣлъ мнѣ идти въ классъ, а самъ остался съ старикомъ въ сѣняхъ...

Я пошелъ въ классъ, спотынулся на порогѣ, поднялъ голову...

Головы и головы рядами... всѣ смотрять, улыбаются, насмѣшливо перешептываются.... „Село, село!“

Я растерялся, и, самъ не зная, что дѣлаю, и къ заднимъ скамьямъ, чтобы не чувствовать непривѣтливыхъ взглядовъ...

— Куды, село!! кто-то изъ середины...

Какъ заяцъ, налетѣвшій на выстрѣлъ, я отпрянулъ, а весь классъ: ха, ха, ха!!!

Въ головѣ шумить, линіи насмѣшливыхъ взглядовъ и хохочущихъ ртовъ мѣшаются, перепутываются, уходятъ въ глубь, ничего не вижу... только хохотъ, да тяжелый мракъ... тоска въ душѣ безпредѣльная!...

О, друзья мои, много въ дѣтской натурѣ есть жестокаго!..

Да, тяжело вступать въ храмъ познанія такими дверями, какими я вступилъ и какими тысячи мнѣ подобныхъ, можетъ быть, вступали!... Тяжело даже вспоминать объ этомъ!... Горькое прошлое, сглаженное въ своихъ угловатостяхъ временемъ и облитое милымъ свѣтомъ отдаленнаго и счастливаго дѣтства, пріятно воспоминается мнѣ всегда, даже пріятно было мнѣ вспоминать о моемъ первомъ прощаньи съ матерью; но тутъ и вспоминать тяжело!... Рана, нанесенная сердцу въ дѣтствѣ, еще не успѣла совсѣмъ закрыться, хоть съ того времени много-много утекло уже воды изъ нашихъ рѣкъ и рѣчекъ въ Черное море! я дотронулся до большого еще мѣста...

Не будемъ же дотрогиваться до такихъ мѣстъ! А если бы гдѣ понадобилось непремѣнно, будемъ дотрогиваться помягче! Зоркое око и по наружному виду распознаетъ великость язвы и силу нанесеннаго удара, а съ зрѣніемъ близорукихъ—пусть кто другой носится, а я умываю руки! не чувствую въ себѣ къ подобному дѣлу ни малѣйшаго призванія!.. Да и вообще, будемъ веселѣе! веселіе—свѣтъ!...

Сколько я ни стараюсь вызвать воспоминаніемъ, что происходило въ классѣ послѣ описанной мною сцены,—т. е., какъ учитель вошелъ въ классъ, что я тамъ дѣлалъ, или что со мною дѣлалось,—ничего не помню: мракъ, мракъ и мракъ! Помню только, что, когда выпустили изъ класса, я опрометью бросился на квартиру и, не нашедши тамъ отца, рыдалъ еще сильнѣе вчерашняго....

Таковъ былъ второй день моего пребыванія между чужими людьми!..

На третій день отецъ опять пріѣхалъ ко мнѣ утромъ и, отведши меня въ классъ, опять исчезъ. На четвертый день явился онъ уже послѣ обѣда и провелъ со мною около часу; на пятый—вечеромъ, тоже не болѣе какъ на одинъ часъ.. А потомъ уѣхалъ домой и уже цѣлыхъ двѣ недѣли ко мнѣ не являлся.

Что со мной дѣлалось въ эти двѣ недѣли, почти ничего не помню; помню только: первую встрѣчу съ своимъ хозяиномъ, помню, какъ Устя утѣшала меня въ тоскѣ, и помню, какъ я возвращался обыкновенно изъ школы на квартиру.

Первая встрѣча съ хозяиномъ была на третій день пребыванія моего въ городѣ. Пришедши изъ училища, я сидѣлъ возлѣ стола и ожидалъ, пока дадутъ обѣдать.

— Отъ, говоритъ Устя, выглянувъ въ окошечко: и татусь идутъ!

Я бросился и себѣ къ окошку...

Солдатъ идетъ—было первое впечатлѣніе; но оно было мгновенно, и его тотчасъ закрыло другое впечатлѣніе: у солдата что-то на лѣвой ногѣ, какая-то огромная, изъ бѣлаго войлока, кендя....¹⁾ „Что это за кендя?... Зачѣмъ она?... И только одна!...“ и открылъ даже окошечко, чтобы лучше поглядѣть, какъ она плыветъ по снѣгу, въ сѣни...

„А, въ сѣни!“ и отъ окошечка.... началъ глядѣть на порогъ...

¹⁾ Бенга.

Дверь скрипнула, поднимается *кендя* и шлёпъ черезъ пороги!...

Снова поднимается, и снова шлёпъ!... шлёпъ, по хатѣ шлёпъ!.. какъ какая-то лягушка пузатая!...

Я захохоталъ!...

— Вишь, якій винъ! раздалось у меня надъ самою головою.

Я сконфузился... поднялъ голову: меня разсматриваетъ—какое добродушное лицо!... Солдатская фуражка, по усамъ и бакенбардамъ—снѣгъ; бѣлая шинель, фертонъ въ бока... а внизу все таки эта кендя... Ахъ какая она смѣшная!...

Второе воспоминаніе тусклѣе выдвигается въ моей памяти. Помню только, что когда бывало затоскую крѣпко, и хозяйка велитъ Устѣ пойти со мною гулять,—Устя водила меня на базаръ и угощала тамъ... т. е. брала изъ моего кармана деньги, пока водились еще даяныя матерью и оставленныя отцомъ, покупала на нихъ *маковники*, или другія лакомства, ѣла ихъ и мнѣ иногда удѣляла: „На“, говоритъ, „покоштуй—воно смашне!...“¹⁾ И я коштувавъ, крѣпко всегда недоумѣвая, отчего она ѣсть лакомства, а я только коштую, а не я ѣмъ ихъ, а она только коштуетъ!... „Може воно такъ и треба!“ думалъ я, „може тутъ таки звычай!“

Зато третье воспоминанье рѣзко выдвигается изъ памяти—какъ будто это еще вчера со мною было.

Я лечу и лечу, вырвавшись изъ школы! не бѣгу, а лечу! и на другой день такъ, и на третій... Свади хохочутъ школяры; прохожіе указываютъ пальцами: „Народныкъ“²⁾, говорятъ, „втика! народныкъ втика!...“ собаки гонятся за мною, духъ у меня захватываетъ, а я лечу и лечу!... Куда?.. гдѣ мнѣ будетъ теплѣе, куда инстинктъ поведетъ!...

Устя однажды стала было ему, инстинкту этому, на перепутьи, но что-то другое стало на перепутьи, и я не погибъ!...

1) Отвѣдай—оно вкусно.

2) Ученикъ *народнаго* училища. Убѣдныя училища, какъ извѣстно назывались прежде народными.

— Оце дурный!—сказала она мнѣ однажды, видя, какъ я лечу изъ училища:—Колы вже тикать ¹⁾, таеъ тикавъ бы въ свѣй хутирѣ!—и засмѣялась своимъ бездушнымъ смѣхомъ...

„Втикать ²⁾? втикать додому?“ подумалъ я: „Чувъ я, що втикають, и що...“—и мнѣ страшно стало: я съ ужасомъ отворотился отъ этой мысли... Но въ особенно тяжелыя для меня минуты, какъ демонъ-искуситель приходили мнѣ на мысль слова Усти и манили мое воображеніе картинами жизни въ хуторѣ, на свободѣ...

Почему тутъ дѣло не дошло до исполненія, рѣшительно не могу объяснить: время давнее, да и мудроно въ подобныхъ случаяхъ распознавать главныя мотивы дѣйствованія дѣтской души отъ второстепенныхъ. Помню только, что однажды, когда особенно мнѣ тяжело было и когда особенно долго занимала меня мысль: „Чомъ же? хибѣ гирше ³⁾ буде, якъ оце?..“—такой приснился мнѣ сонъ... Смѣтеться? Не смѣйтесь! Вообще, сны въ нашей жизни важнѣе занимають мѣсто, чѣмъ мы обыкновенно думаемъ, или, по крайней мѣрѣ, чѣмъ мы обыкновенно сознаемся; а у дѣтей—они въ числѣ сильныхъ двигателей ихъ дѣйствій, и въ особенности у дѣтей съ живою натурою и приученныхъ оглядываться во всѣ стороны, отовсюду выводить заключенія.

Мнѣ снилось, будто я въ училищѣ, живу на той же самой квартирѣ и проч.—словомъ, вся обстановка тогдашней моей дѣйствительности,—и по окончаніи уроковъ, пустился летѣть.... но не туда, куда я обыкновенно леталъ прежде, а въ другую сторону, и не по землѣ, а по воздуху,—надъ домами, церквами, садами.... Вотъ уже и городъ назади, я уже лечу надъ лѣсами и глубокими ярами....

Вдругъ:—„Васыльку, Васыльку!“ надо мною.

Поднимаю голову—надо мною бѣлое облако, а на облакѣ—бабушка...—„Куды ты, дытно моя?“—Додому!“ говорю.—„Додому?.... Ой не лети, моя дытно, додому!“ убѣждать меня

1) и 2) Уходить—3) Хуже.

начала, доказывать, рассказывать, что ожидаетъ меня... „Ты“, говорить, не „долетишь, устанешь, сядешь отдохнуть...“

„А пока бѣ ты отдохнувъ, знайшовъ який чоловікъ и до отамана...“

— „Що ты за хлопецъ?“ спытавъ бы отаманъ—сказавъ—
„Чого жѣ ты?“

— „Не знаю!—бо якъ же“, говорить, „сказать, що ты выдтыля... 1) изъ мѣста... 2) наветь заклѣвся бѣ, забожывся... Ой, не литай, Васильку, не литай додому николи!... 3) И одиславъ бы тебе“, продолжала далѣе, „отаманъ до батька... и звеливъ бы... „Може лавизка“ 4), дума, „втикъ,—анову втече, лыка 5) набижышь“... И такъ по селамъ звязаного... хуторомъ: „Вти-качь“, 6) кажуть, „втикачь, втикачь!“...“

Я вздрогнулъ, проснулся облитый холоднымъ потомъ, съ невыразимую тоскою въ душѣ...

И теперь невольная дрожь пронимаетъ меня, когда я припоминаю этотъ сонъ, и когда подумаю, какъ я близокъ былъ ко всему, что пророчило мнѣ сновидѣніе! И случись все это,—много-много язвъ нанесено было бы моему сердцу, и много стыда исчезло бы изъ дѣтской души... А тамъ—дальше и дальше!.. И кончиль бы я, можетъ быть, такъ, какъ кончиль—помните, мои школьные товарищи?—школяръ Гура, начавшій тоже бѣгствомъ домой!.. И не писалъ бы я, можетъ быть, своей автобіографіи, какъ теперь ее пишу, а выводилъ бы, можетъ быть, красивыя какія-нибудь литтеры въ какой-нибудь некрасивой полковой канцеляріи, или выписывалъ заступомъ въ какой-нибудь таинственной шахтѣ таинственныя дорожки!.. И мало ли еще чего не могло случиться со мною!.. И кто же этотъ невѣдомый, или что это за невѣдомое, недопустившее случиться всему этому, ставшее наперекъ Устѣ?... Или я еще не успѣлъ тогда выпить чаши огорченій до дна? душевная сила? случай?.. мое незнаніе дороги домой?... Или въ самомъ дѣлѣ эта картина ужаснаго будущаго, промелькнувшая предъ моими духовными очами

1) Оттуда.—2) Изъ города.—3) Навсегда.—4) Лакейшка.—5) Бѣды.

6) Вѣстель.

сквозь таинственное окошечко сновидѣній?... Богъ вѣсть, Богъ вѣсть!

О, добрые земляки мои! учите своихъ дѣтей ласковѣе и привѣтливѣе встрѣчать новоприбылыхъ товарищей!... пусть остроуміе свое надъ ними упражняютъ послѣ, когда новоприбылые оботрутся уже, станутъ въ школѣ, какъ у себя дома, могутъ имѣть своихъ сторонниковъ и, слѣдовательно, могутъ бороться равнымъ оружіемъ! Я бы попросилъ объ этомъ и педагоговъ, но это не по ихъ части, а начальствующихъ просить—у начальства и безъ того много разныхъ серьезныхъ, очень серьезныхъ обязанностей!...

И долго я леталъ изъ школы на квартиру! и леталъ бы, можетъ быть, и долѣе, еслибы не приняла во мнѣ участія одна добрая женщина... Разкажемъ объ этой женщинѣ,—кто она была, какое она приняла во мнѣ участіе, и какія послѣдствія для меня имѣло вниманіе ея въ мою судьбу,—я забѣгаю нѣсколько впередъ въ своей автобіографіи, но да будетъ тако! надобно съ этимъ предметомъ покончить по возможности полнѣе, чтобы потомъ къ нему не возвращаться.

Въ одномъ со мною классѣ, т. е. въ приходскомъ, былъ у меня товарищъ, по имени Иванъ... По фамиліи я его не назову вамъ Ивана—по разнымъ причинамъ, да и потому, что и никто почти въ классѣ не называлъ его по фамиліи... У насъ,—вы, можетъ быть, знаете давніе наши обычаи школьные: лишь попадется, бывало, межъ насъ какая особенная личность,—прощайся она съ своимъ предковскимъ прозваніемъ! Ее будутъ называть пятью, шестью прозвищами, сочиненными тутъ же, но настоящимъ—никогда. Къ числу такихъ личностей принадлежалъ и нашъ Иванъ. Во первыхъ, Иванъ имѣлъ фамилію, которая рифмовалась съ его именемъ Иванъ, и съ словами *галаганъ*, *тарканъ*,—его звали Иванъ Галаганъ, Иванъ Тарканъ; потомъ Иванъ имѣлъ лицо, усыпанное веснушками,—его звали за это Иванъ Горобыне-Яйце, Иванъ Сороче-Яйце; онъ былъ маленькаго роста—его звали Иванъ Знисокъ... Иванъ былъ страшный охот-

никъ подраться на-кулачки, и когда дрался, прыгалъ въ глаза и все норовилъ, какъ бы *мхтари посвитыть* подъ глазами, или *паскудникъ збитъ* ¹⁾ съ поса,—его и звали Иванъ Оса или Иванъ Слёта ²⁾; у Ивана, когда сердился, волосы щетинились, и весь онъ какъ-будто щетинился и раздувался,—его окрестили за это *ижакомъ, иршемъ* (ёжь, ёршь); у Ивана были рыжіе волосы—учители звали его Рудая шельма, а учитель Лепѣкинъ изъ Калужской губерціи,—Рыжая бестія... Словомъ, сколько особенностей, выпуклостей было въ Иванѣ, столько и прозваній, и каждый крестилъ его по той особенности, которая больше выдавалась ему въ глаза, или не гармонировала съ его понятіями о нормальности человѣческой природы. И не думайте, чтобы Ивана не любили. Напротивъ, его очень любили даже учителя,—за его доброту сердца, за какой-то рыцарскій и вмѣстѣ веселый характеръ, за умъ бойкій и за какое-то чрезвычайно пріятное, влекущее, открыто-сердечное выраженіе утыканнаго веспушками его лица. А ужъ я какъ его любилъ!! Потому и буду называть его просто по имени, Ивасемъ, какъ я звалъ его въ школѣ.

У Ивася былъ отецъ, отставной солдатъ, угрюмый старикъ, съ сабельнымъ рубцомъ на щетинистой сѣдой головѣ, и безъ двухъ пальцевъ на лѣвой рукѣ, и была мать, женщина съ блѣдно-желтымъ лицомъ. Отецъ этотъ былъ отецъ многочисленнаго семейства, и обладалъ въ высшей степени искусствомъ добывать льняное и конопляное сѣмя въ своей *олейницѣ*, что не

¹⁾ *Паскудникъ*—лошадиная болѣзнь; *сбитъ паскудникъ*—пустить лошади кровь съ *храпъ*. Отсюда перенесено выраженіе къ тѣмъ случаямъ, когда разшибается носъ до крови, на кулачкахъ и проч.

²⁾ *Слётою* называется человѣкъ, лѣвущій къ вамъ съ прозвобой и проч. такъ, что нельзя отъ него отвязаться,—словомъ, *якъ слѣта*. Какой корень этого слова, или что собственно имъ обозначается,—т. е. какой предметъ или какое живое существо—не знаю. Должно быть, первоначальное значеніе слова утратилось, а осталось только переносное. Слёта—какъ-будто *оводъ*, велико-русскій *слѣпень*,—что-то въ этомъ родѣ.

только давало ему возможность содержать безбѣдно себя и свое семейство, а отцовскій грунтъ въ приличномъ положеніи, но даже давало возможность обзавестись нѣкоторыми жизненными удобствами, конечно, по своему состоянію: купить и держать коровъ, расширить привушкою и умножить посадкою деревь свой садъ и т. д. Мать же Ивасева была—отличная мастерица готовить вареники съ *гурдою* ¹⁾ и капустою, добрая, жена, добрая мать семейства, хорошая хозяйка, женщина въ высшей степени нѣжнаго и впечатлительнаго сердца и, когда жолчь не одолевала ея, деликатности необычайной. Эга-то женщина, мать Ивасева, и приняла во мнѣ участіе.

Живя въ сосѣдствѣ съ моими хозяевами, она тотчасъ узнала, что на ихъ *кутку* явился новый обитатель, *народникъ*, и что этотъ народникъ живетъ у Решотки. Да и какъ было не узнать ей объ этомъ! Такое важное событіе, какъ появленіе тамъ новаго обитателя,—да объ этомъ если не въ самый день моего пріѣзда въ городъ, послѣ того, какъ Устя сходила вечеромъ къ колодцу по воду,—такъ по крайней мѣрѣ на другой же день, послѣ всеобщей сходки на *мисти* ²⁾, затараторили по всѣхъ хатамъ этого захолустья всѣ наймычки, хозяйскія дочки и самыя хозяйки, что молъ такъ и такъ, такой и такой у него отецъ, на такихъ и такихъ лошадяхъ пріѣзжалъ, и т. д.! Отъ Ивася, она узнала, какъ я встрѣченъ былъ школярами, какъ по окончаніи классовъ улетаю домой, и т. п.. Ея нѣжное сердце было тронуту моимъ одинокимъ положеніемъ въ кругу товарищей... и, какъ я узналъ объ этомъ послѣ отъ самого Ивася, она крѣпко пожурила его, что онъ вмѣстѣ съ другими преслѣдуетъ меня насмѣшками, и велѣла непременно познакомиться со мною, защищать меня. Ивась, конечно, готовъ былъ исполнить приказаніе матери, но познакомиться со мною онъ не имѣлъ никакой возможности: входилъ я въ классъ почти вмѣстѣ съ учителемъ, а на дворѣ и на улицѣ никто изъ школяровъ не могъ ко мнѣ

1) *Гурда*—начинка, пзвѣстнымъ образомъ приготовленная изъ *макухи*. Что значить *макуха*—объяснено ниже.

2) На рынкѣ.

приблизиться, потому что я уходилъ отъ всѣхъ, какъ отъ чумы, и ноги у меня, какъ у мальчика-степняка, были быстрее, чѣмъ у народниковъ-горожанъ, и даже у селянъ, неприученныхъ къ бѣганью и ходьбѣ, какъ насъ приучалъ отецъ. Узнавъ о неудачныхъ попыткахъ Ивася сблизиться со мною, мать его обратилась въ слѣдующей стратагемѣ.

Въ одно прескрасное воскресенье (это было на второй или на третьей недѣлѣ великаго поста), выслушавъ обѣдню въ приходской церкви, она воротилась домой и стала поджидать, пока выйдутъ изъ соборной церкви, въ которую обыкновенно водили насъ, школяровъ... Къ этому времени, она вышла со двора и остановилась у угла, образуемаго дорожкой, ведущею ко двору моихъ хозяевъ, и улочкою, ползущей въ гору, къ дворамъ, расположеннымъ выше хозяйскаго двора, а въ томъ числѣ и къ ея собственному.

Вотъ она тамъ себѣ стоитъ, опершись локтями на плетень, и будто что-то за нимъ разсматриваетъ, а я тѣмъ временемъ изъ церкви лечу... Добѣжавъ до поворота къ хозяйскому двору и почувствовавъ себя свободнымъ отъ всякой опасности, т. е. отъ опасности встрѣтиться съ какимъ-нибудь школяромъ,—я приостановился перевести духъ и, по обыкновенію, оглянуться, далеко ли остались всѣ эти разные... чужіе...,—какъ съ боку у меня: — Чы ты, будь ласкавъ, хлопчыку, не Билокопытенкивъ!

Я отпрянулъ въ сторону, какъ-будто выстрѣлили у меня подъ самымъ ухомъ, и быстро обернулся... Ничего, ласково улыбается, кажется, не думаетъ гнаться!.. должно быть, что-нибудь разсматривала за плетнемъ...—и я быстро пробѣжалъ по немъ взглядомъ—что тамъ? не видно ли въ скважины?..

„Билокопытенкивъ!..“

— Тымъ бо то!.. Я тилки,—говорить,—глянула,—заразъ признала: якъ дви вапли воды—матуса!..

И такъ ласково улыбается,—миѣ и въ голову не прійди, что я, какъ увѣряють домашніе, вылитый отецъ, а на мать нисколько не похожъ.

Здоровенька вона?

— Здоровенька!

„Слава тобі, Царыце небесная!... Однако, що це мы не привитаємось! ¹⁾—Съ улыбкою подошла ко мнѣ.

Я робко снялъ шапку; мы поцѣловались.

— Який же ты, сынашу, моторный! и т. д. и т. д.

Словомъ, устроила мое знакомство съ Ивасемъ!

Благодарный тебѣ вздохъ, добрая, если ты жива! а если уже почиваешь въ могилѣ, подъ густою тѣнію пышныхъ яблонь и роскошныхъ липъ Толочанскаго кладбища, миръ праху твоему. Твой добрый примѣръ научилъ меня, и я пригрѣлъ нашего Нетямуцого, какъ ты пригрѣла мою запуганную и уединившуюся душу, и ввела его въ кругъ товарищескій, какъ ты ввела меня въ него чрезъ своего Иваса. Только не съ такимъ тактомъ и умѣньемъ поступилъ я съ Нетямуцимъ, какъ ты поступила со мною! Да и гдѣ, впрочемъ, равняться медвѣжьей мужской лапѣ съ нѣжною женскою рукою, да еще такой лапѣ, какъ моя!... Нетямуцій былъ—мальчикъ веселенькій какъ ласточка, живой какъ *воробинъ* ²⁾)... острая и низко остриженная черная голова, черныя брови и глаза, щечки пунсовыя, пухленькія внизу, *кожушокъ* назадъ отпырившійся.... Словомъ, маленькая птичка веселенькая, подняла крылышки, рвется впередъ, за кормомъ!... Такимъ влетѣлъ онъ въ первый разъ и въ классъ,—въ тому, въ другому, заливається, болтаетъ, щебечеть!... Но тамъ его оттолкнули, тамъ захохотали, тамъ отворотились—конфузится, бѣдненькій, еще больше сжимается, притаился въ углу!... А урокъ кончился,—изъ класса, и, онъ, какъ я во времена оны, летомъ домой!... сегодня такъ, завтра, послѣ-завтрего.... Припомнилъ я, добрая, твой примѣръ, и умудрился!... Жолчно ты насмѣхалась надъ моею неловкостію и грубостію, но и много зато меня ласкала и кормила лакомствами... Выбралъ день, и выскочивъ прежде Нетямуцаго изъ класса, засѣлъ за первымъ угломъ.... а когда тотъ, ничего не подозревая, налетѣлъ,—я, какъ воршунъ

¹⁾ Не здороваемся.—²⁾ Воробушекъ.

на него, за колушокъ... Вырвался,—догналъ, снова за колушокъ, и о землѣ... Цѣдить бѣдный мальчикъ! „Що я“, говоритъ, „тоби такъ заподіавъ!“¹⁾...—„И я“, отвѣчаю, „ничого не заподію, ходы тилки зо мною, не бійся мене!“... И подружались мы потомъ, особенно, когда я вытащилъ его изъ рѣвки, а онъ тутъ не топилъ меня при этомъ...

Миръ же, говорю, праху твоему и костямъ твоимъ, добрая!.. а если ты жива еще—благодарный тебѣ вздохъ!..

Знакомство съ Ивасевою семьею было для меня, во многихъ отношеніяхъ, благодѣтельно. Это было единственное въ городѣ семейство, гдѣ я былъ не чужимъ и гдѣ, слѣдовательно, могъ участвовать во всѣхъ радостяхъ и печаляхъ семейной жизни и поддерживать ту внутреннюю теплоту, которою никакими средствами не напитаешь сердца дитяти, живущаго обособленною жизнію, и выросши безъ которой, сердце наше никакимъ образомъ не можетъ становиться въ уровень—ни съ лучшими стремленіями своего времени, ни съ нуждами и воздыханіями народныхъ массъ: человекъ, выросшій безъ такой теплоты, все только будетъ вращаться или около порожденій грязныхъ или, по крайней мѣрѣ, мелочныхъ страстишекъ, или около фикцій, ни къ небу не стремящихся, ни къ землѣ неприкрѣпленныхъ.—Тутъ же, въ семьѣ Ивася, при нуждѣ, мнѣ не отказывали въ кускѣ хлѣба; а раздавали дѣтямъ лакомство,—маковниковъ, на примѣръ, мать приносила съ *миста*, доставала изъ *хыжи*²⁾ куски маковой *макухи*³⁾, такъ любимой, бывало, нами, *бычка*⁴⁾ дѣлалъ старикъ въ своей *олийници* и давалъ дѣтямъ,—меня тоже не обходили. А ужъ садъ просторный и тѣнистый для гулянья, яблоки и *дум*⁵⁾ доставать съ деревьевъ,

1) Сдѣлалъ, причинилъ зло.—2) Кладовая въ хатахъ, входъ въ которую изъ сѣней.

3) и 4) *Бычкомъ* называется комъ толченаго и поджаренаго въ *олийници* коноплянаго сѣмени. Лакомствомъ этимъ подчиваютъ у насъ обыкновенно дѣтей, во время самаго добыванія масла. *Макухою* называется твердая масса выжимокъ, остающаяся послѣ добыванія масла.

5) Лучшаго сорта груши, имѣющія продолговатый видъ.